



**การพัฒนารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายใน
ของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ**

พันตำรวจโทหญิง ระพีพร เอียงอุบล

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต

สาขาการบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย

มหาวิทยาลัยสยาม ปีการศึกษา 2560

ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยสยาม



**Development of Administrative Model for Internal Educational
Quality Assurance of Training Centers under Royal Thai Police**

Pol.Lt.Col. Rapeeporn Eang-ubol

**Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Doctor of Philosophy in Educational**

Administration Graduate School

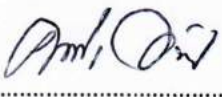
Siam University Academic Year 2017

Copyright of Siam University

บทคัดย่อ

ชื่อเรื่อง : การพัฒนารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายใน
ของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
โดย : พันตำรวจโทหญิง ระพีพร เอียงอุบล
ชื่อปริญญาบัตร : ปรัชญาคุณวุฒิบัณฑิต
สาขาวิชา : การบริหารการศึกษา
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์


.....
(ผศ.ดร.พล.ร.ต.หญิง สุภัทรา เอื้อวงศ์)


.....
(ดร.คมสร วงษ์รักษา)

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาสภาพและปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ 2) พัฒนารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้แบ่งเป็น 2 กลุ่ม คือ (1) กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษาสภาพและปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในประกอบด้วย ผู้บริหาร ครู/อาจารย์ และบุคลากรสายงานสนับสนุน 306 คน จากกองบังคับการฝึกอบรมตำรวจกลาง ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 1-8 ศูนย์ฝึกอบรม ศูนย์ปฏิบัติการตำรวจจังหวัดชายแดนภาคใต้ และ 20 คน จากกองบังคับการฝึกอบรมตำรวจกลาง ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 1, 3, 4 (2) กลุ่มตัวอย่างเพื่อพัฒนารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายใน ประกอบด้วย ผู้เชี่ยวชาญด้านการประกันคุณภาพการศึกษา 10 คน จากมหาวิทยาลัยนานาชาติแสตมฟอร์ด มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร กองบัญชาการศึกษา กองบังคับการฝึกอบรมตำรวจกลาง วิทยาลัยตำรวจ โรงเรียนนายร้อยตำรวจ วิทยาลัยพยาบาลตำรวจ และกรมแพทยทหารเรือ และผู้รับผิดชอบงานประกันคุณภาพการศึกษาของศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 2, 3 และ 8 จำนวน 20 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ แบบสอบถามแบบสัมภาษณ์ และประเด็นการสนทนากลุ่ม วิเคราะห์ข้อมูลโดยสถิติพื้นฐาน ได้แก่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพด้วยการวิเคราะห์เนื้อหาและสร้างข้อสรุป

ผลการวิจัยพบว่า

1. สภาพการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยภาพรวมมีการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.81$, S.D. = .72) ซึ่งด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ด้านการวางแผน ($\bar{x} = 3.87$, S.D. = .70) โดยเฉพาะการประเมินคุณภาพภายในมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{x} = 3.89$, S.D. = .72) สำหรับด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ด้านการอำนวยความสะดวกและการสั่งการ ($\bar{x} = 3.74$, S.D. = .77) ซึ่งการพัฒนาคุณภาพการศึกษามีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ($\bar{x} = 3.69$, S.D. = .85)

2. ปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ พบว่าภาพรวมมีปัญหาการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.52$, S.D. = .85) ซึ่งด้านการวางแผนมีค่าเฉลี่ยของปัญหาสูงกว่าทุกด้าน ($\bar{x} = 2.60$, S.D. = .89) โดยเฉพาะการประเมินคุณภาพภายใน ($\bar{x} = 2.63$, S.D. = .93) สำหรับด้านการควบคุม มีปัญหาการปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.46$, S.D. = .87) ซึ่งการประเมินคุณภาพภายในมีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ($\bar{x} = 2.45$, S.D. = .93)

3. ผลการพัฒนารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เป็นการขับเคลื่อนโดยประยุกต์ใช้กระบวนการบริหาร PODC ในการดำเนินการประกันคุณภาพภายในที่สัมพันธ์กัน 3 ประการ คือ การพัฒนาคุณภาพการศึกษา การติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา และการประเมินคุณภาพภายใน ซึ่งพบว่า

3.1 การวางแผน เป็นการกำหนดนโยบาย กำหนดมาตรฐานการศึกษา จัดทำคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน กำหนดวัตถุประสงค์/เป้าหมาย แนวทาง/วิธีการ ระยะเวลา เครื่องมือ รูปแบบการรายงาน งบประมาณและทรัพยากร โดยคณะกรรมการ และคณะอนุกรรมการ ชุดต่าง ๆ จากกองบัญชาการศึกษา ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 1 - 8 ศูนย์ฝึกอบรม ศูนย์ปฏิบัติการตำรวจจังหวัดชายแดนภาคใต้ กองบังคับการฝึกอบรมตำรวจกลาง และผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก

3.2 การจัดองค์การและการจัดคนเข้าทำงาน มีการจัดโครงสร้างโดยเพิ่มฝ่ายประกันคุณภาพของศูนย์ฝึกอบรม ซึ่งมีผู้กำกับการ เป็นหัวหน้า และแต่งตั้งคณะกรรมการ คณะอนุกรรมการ และกรรมการ ในการบริหารการประกันคุณภาพภายใน ซึ่งยึดหลักการมีส่วนร่วม ความรับผิดชอบ การทำงานเป็นทีม และการกระจายอำนาจ ของบุคลากรทั้งในส่วนกองบัญชาการศึกษา ศูนย์ฝึกอบรม ตำรวจภูธรภาค 1 - 8 ศูนย์ฝึกอบรม ศูนย์ปฏิบัติการตำรวจจังหวัดชายแดนภาคใต้ กองบังคับการฝึกอบรมตำรวจกลาง และผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก ประกอบด้วยคณะกรรมการ 3 ชุด ได้แก่ 1) คณะกรรมการบริหารการประกันคุณภาพภายใน 2) คณะกรรมการสถานศึกษา และ 3) คณะกรรมการประกันคุณภาพภายใน คณะอนุกรรมการ 4 ชุด ได้แก่ 1) คณะอนุกรรมการพัฒนาคุณภาพการศึกษา 2) คณะอนุกรรมการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา 3) คณะอนุกรรมการประเมินคุณภาพภายใน และ 4) คณะอนุกรรมการรับผิดชอบตัวบ่งชี้ รวมทั้งกรรมการประเมินอภิมาน

3.3 การอำนวยความสะดวกและการสั่งการ เป็นการสร้างความตระหนัก ความเข้าใจ และการฝึกอบรม โดยฝ่ายวิชาการประกันคุณภาพ และฝ่ายประกันคุณภาพ รวมทั้งการนิเทศ กำกับ ติดตาม การดำเนินงานโดยคณะกรรมการและคณะอนุกรรมการของแต่ละชุด

3.4 การควบคุม เป็นการรายงานการดำเนินการต่อผู้บังคับบัญชาตามสายงาน และ คณะกรรมการ รวมถึงคณะอนุกรรมการชุดต่างๆ และการประชุมบริหารรายเดือนหรือในกรณีเร่งด่วน เพื่อควบคุมการดำเนินงานให้เป็นไปตามแผนที่กำหนด

4. ผลการยืนยันรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ พบว่า ผู้รับผิดชอบด้านการประกันคุณภาพ เห็นว่ารูปแบบการบริหาร การประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม มีความเหมาะสม ความเป็นไปได้ และความเป็น ประโยชน์อยู่ในระดับมาก



ABSTRACT

Title : Development of Administrative Model for Internal Educational
Quality Assurance of Training Centers under Royal Thai Police

By : Pol.Lt.Col. Rapeeporn Eang-ubol

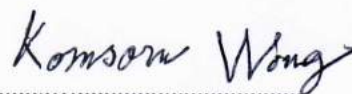
Degree : Doctor of Philosophy (Ph.D.)

Major Field : Educational Administration

Thesis Advisor



(Asst.Prof.R.Adm. Supathra Urwongse, WRTN., Ph.D.)



(Komsorn Wongrugsu, Ph.D.)

The objectives of this study were to: 1) investigate current conditions and problems; 2) develop the administrative model of internal quality assurance management for training centers under Royal Thai Police. The samples used in this study were divided into 2 groups: (1) the sample who investigated the conditions and problems of internal quality assurance management comprised 306 administrators, teachers, lecturers and support personnels from the Central Police Training Division, Training Center Provincial Police Region 1-8, Training Center Southern Border Provinces Police Operation Center and 20 people from the Central Police Training Division, Training Center Provincial Police Region 1, 3 and 4; (2) The sample who developed the model of internal quality assurance management comprised 10 quality assurance experts from Stamford International University, Kasetsart University, Rajamangala University of Technology Phra Nakhon, Police Education Bureau, Central Police Training Division, Police College, Royal Police Cadet Academy, Police Nursing College and Naval Medical Department together with 20 educational administrators from Training Center Provincial Police Region 2, 3 and 8. The tools used in the research were interview forms, questionnaires and focus group discussion. Data were analyzed by descriptive statistics which were percentage, mean and standard deviation whereas qualitative analysis was carried out by content analysis and drawing conclusions.

Research results:

1. The overall performance of internal quality assurance management of training centers Royal Thai Police was at a high level ($\bar{x} = 3.81$, S.D. = 0.72). The highest mean was the planning aspect ($\bar{x} = 3.87$, SD = 0.70). In particular, the internal quality assurance aspect was the highest ($\bar{x} = 3.89$, SD = 0.72) whereas the direct and order aspect was the least. ($\bar{x} = 3.74$, SD = 0.77). The development of education quality was the lowest ($\bar{x} = 3.69$, SD = 0.85).

2. Problems of internal quality assurance management of training centers Royal Thai Police were found to be moderate overall ($\bar{x} = 2.52$, S.D. = 0.85). The planning aspect was higher than all other aspects ($\bar{x} = 2.60$, S.D. = 0.89) especially, the internal quality assurance ($\bar{x} = 2.63$, S.D. = 0.93). For the control aspect the problem was low ($\bar{x} = 2.46$, S.D. = 0.87) where the internal quality assessment was the least ($\bar{x} = 2.45$, S.D. = 0.93).

3. The development of the internal quality assurance management model of training centers Royal Thai Police was driven by the application of the PODC management process to implement three dimensions which are the development of quality education, monitoring and internal quality assessment. It was found that:

3.1 Planning is carried out by the Board and various subcommittees from the Education Command, Provincial Police Training Center Region 1 – 8, Southern Border Provinces Police Training Center, Central Police Training Division and external experts to issue a policy, set up education standards, prepare internal quality assurance guidelines, identify objectives/goals guidelines/methods, time frame, tools, report format, budget and resources.

3.2 Restructuring organization and work placement is carried out by establishing the Quality Assurance Department of the Training Center which is directed by the supervisor. Appointing the Board and subcommittees for Internal Quality Assurance Management is based on the principles of participation, responsibility, teamwork and decentralization of personnel from Provincial Police Training Center Region 1 – 8, Southern Border Provinces Police Training Center, Central Police Training Division and external experts. There are three committees: 1) Internal Quality Assurance Administrative Committee, 2) School Board and 3) Internal Quality Assurance Committee. The four subcommittees on Quality Assurance comprise: 1) Subcommittee on Quality Assurance development, 2) Subcommittee on Education Quality monitoring, 3) Subcommittee on Internal Quality Assurance, 4) Subcommittee on Indicators including the evaluation committee.

3.3. Directorate and order is carried out by the Academic Quality Assurance department and the Quality Assurance department in order to raise awareness and understanding and to conduct training. Supervision, monitoring and following up was done by the committees and subcommittees of each group.

3.4 Control is to report the actions taken whether the operation meets the plan to the supervisors and their committees, subcommittees on a basis of monthly or urgent meetings.

4. Confirmation of the internal quality assurance management model of training centers Royal Thai Police by the persons who are responsible for quality assurance indicates the high level of appropriateness, feasibility and benefits of the model.



กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงได้ด้วยความสะดวกเป็นอย่างยิ่งจาก ผศ.ดร.พล.ร.ต.หญิง สุภัทรา เอื้อวงศ์ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ที่ให้ความช่วยเหลือในการแก้ไขและแนะนำด้วยดี ตลอดมา คร.คณสร วงษ์รักษา อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม รศ.ดร.อมรชัย ตันติเมธ ประธานกรรมการ สอบวิทยานิพนธ์ รศ.ดร.ลัดดาวัลย์ เพชรโรจน์ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก และ รศ.ดร.บุญมี เณรยอด กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ที่กรุณาช่วยเหลือ แนะนำ ในการแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ เพื่อเติมเต็ม วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ให้มีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณในความกรุณาของท่าน เป็นอย่างสูง

ขอกราบขอบพระคุณ พล.ต.ต.ดร.กิจพิณัฐ อุสาโห รศ.ดร.วรรณิ์ แกมเกตุ รศ.ดร.ดวงกมล ไตรวิจิตรคุณ ผศ.ดร.วิชัย เสวกงาม พ.ต.อ.หญิง ดร.ปราณี เสนีย์ และ น.อ.หญิง ดร.ธนพร เข้มสุดา ผู้ทรงคุณวุฒิและผู้เชี่ยวชาญทุกท่านที่กรุณาช่วยเหลือในการตรวจเครื่องมือในการวิจัย รวมทั้งให้คำแนะนำและข้อเสนอแนะในการสนทนากลุ่มเพื่อแก้ไขพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น ขอขอบพระคุณผู้บริหาร ครู อาจารย์ และบุคลากรสายงานสนับสนุนของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่กรุณาให้ข้อมูลสำหรับการทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้

ขอกราบขอบพระคุณคณาจารย์บัณฑิตวิทยาลัย คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยสยาม และคณาจารย์พิเศษทุกท่านที่ได้ประสิทธิ์ประสาทวิชาความรู้เพื่อสร้างปัญญาให้กับผู้วิจัย

ขอขอบคุณ พ.ต.ท.พิทักษ์ เอียงอุบล และ ร.ต.อ.หญิง กมลทิพย์ จันทะนัน ที่คอยเอาใจใส่ ห่วงใยและช่วยเหลือผู้วิจัยเสมอมา

คุณค่าอันพึงมีของวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ขอมอบไว้เพื่อทดแทนคุณบิดา มารดา และผู้มีอุปการะคุณทุกท่าน จนทำให้ผู้วิจัยได้สร้างสรรค์งานวิชาการ เพื่อเป็นประโยชน์ต่อสังคม

สารบัญ (ต่อ)

หน้า

ขั้นตอนที่ 3 พัฒนารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายใน ของศูนย์ฝึกอบรม	84
ขั้นตอนที่ 4 ประเมินรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายใน ของศูนย์ฝึกอบรม	84
ขั้นตอนที่ 5 ยืนยันความเหมาะสมของรูปแบบการบริหาร การประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม	85
บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	88
ตอนที่ 1 ผลการศึกษาสภาพและปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายใน ของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	88
ตอนที่ 2 ผลการพัฒนารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายใน ของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	115
บทที่ 5 สรุปผลการวิจัย อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ	161
สรุปผลการวิจัย	161
อภิปรายผล	175
ข้อเสนอแนะการวิจัย	181
บรรณานุกรม	182
ภาคผนวก	190
- รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิในการตรวจเครื่องมือ	191
- รายชื่อผู้เชี่ยวชาญในการสนทนากลุ่ม (Focus Group)	192
- แบบสอบถามเพื่อการวิจัย เรื่องการพัฒนารูปแบบการบริหาร การประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	193
- กรอบประเด็นคำถามการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบงานประกันคุณภาพการศึกษา	203
- ข้อคำถามในการพิจารณารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายใน ของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยใช้กิจกรรมการสนทนากลุ่ม (Focus Group Discussion)	204

สารบัญ (ต่อ)

หน้า

- แบบยืนยันความเหมาะสม ความเป็นไปได้ และมีประโยชน์ ของรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ.....	206
ประวัติผู้วิจัย.....	211



สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
2.1	สรุปการวิเคราะห์องค์ประกอบของรูปแบบ.....16
2.2	การวิเคราะห์กระบวนการบริหาร.....47
3.1	จำนวนประชากร และกลุ่มตัวอย่างในการศึกษาสภาพ และปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม.....78
4.1	จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามข้อมูลพื้นฐาน.....88
4.2	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานสภาพและปัญหาการบริหาร การประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรมในภาพรวม.....91
4.3	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานสภาพและปัญหาการบริหาร การประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม ด้านการวางแผน.....92
4.4	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานสภาพและปัญหาการบริหาร การประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม ด้านการจัดองค์การและจัดคนเข้าทำงาน.....95
4.5	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานสภาพและปัญหาการบริหาร การประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม ด้านการอำนวยการและการสั่งการ.....99
4.6	ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานสภาพและปัญหาการบริหาร การประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม ด้านการควบคุม.....102
4.7	สรุปผลการปรับปรุงรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายใน ของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จากการสนทนากลุ่ม.....132
4.8	จำนวนและร้อยละของผู้ยืนยันรูปแบบการบริหาร การประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม.....155
4.9	ผลการยืนยันรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายใน ของศูนย์ฝึกอบรม ด้านความเหมาะสม ความเป็นไปได้ และความเป็นประโยชน์.....157
5.1	เปรียบเทียบรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายใน ของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ.....171

สารบัญแผนภาพ

แผนภาพที่	หน้า
2.1 องค์ประกอบของระบบการประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา.....	34
2.2 ความสัมพันธ์ระหว่างการประกันคุณภาพภายใน กับการประเมินคุณภาพภายนอก.....	37
2.3 ความสัมพันธ์ของแนวคิดของการประกันคุณภาพและการบริหาร PDCA.....	40
2.4 โครงสร้างกองบังคับการฝึกอบรมตำรวจกลาง.....	55
2.5 โครงสร้างศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 1 - 8.....	56
2.6 โครงสร้างศูนย์ฝึกอบรมศูนย์ปฏิบัติการตำรวจจังหวัดชายแดนภาคใต้.....	57
2.7 โครงสร้างองค์กรการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ.....	60
2.8 กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	76
4.1 (ร่าง) รูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของ ศูนย์ฝึกอบรม.....	119
4.2 (ร่าง) โครงสร้างองค์กรการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม.....	120
4.3 โครงสร้างการบริหารรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายใน ของศูนย์ฝึกอบรม.....	139
4.4 รูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม.....	140
4.5 โครงสร้างองค์กรการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม.....	141
5.1 รูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม.....	166
5.2 โครงสร้างองค์กรการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม.....	167

บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

โลกในปัจจุบันเป็นยุคแห่งการแข่งขันและมีการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นอย่างรวดเร็ว อันเนื่องมาจากความเจริญก้าวหน้าด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ จึงมีความจำเป็นที่แต่ละประเทศต้องเรียนรู้ที่จะปรับตัวให้ทันกับการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นอยู่ตลอดเวลา รวมถึงจะต้องเตรียมพร้อมที่จะเผชิญกับความท้าทายจากกระแสโลก ซึ่งมี “คุณภาพของคน” เป็นปัจจัยสำคัญของความท้าทายดังกล่าวเพื่อสู่ความสำเร็จของการพัฒนาประเทศ โดยมี “การศึกษาที่มีคุณภาพ” เป็นกุญแจสำคัญของการพัฒนาคนให้มีคุณภาพ ดังนั้นแต่ละประเทศจึงมีความจำเป็นที่จะต้องจัดการศึกษาที่มีคุณภาพ เพื่อให้ศักยภาพที่มีอยู่ในตัวคนได้รับการพัฒนาอย่างเต็มประสิทธิภาพ เพื่อให้เป็นคนที่รู้จักคิด วิเคราะห์ รู้จักแก้ปัญหา มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ รู้จักเรียนรู้ด้วยตนเอง สามารถปรับตัวให้ทันกับการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นอย่างรวดเร็ว มีคุณธรรม จริยธรรม รู้จักพึ่งตนเองและสามารถดำรงชีวิตอยู่ในสังคมได้อย่างมีความสุข (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2544 : 1)

ถึงแม้ว่าในระยะเวลาที่ผ่านมาผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อการจัดการศึกษาได้พยายามพัฒนาคุณภาพการศึกษาไทยมาโดยตลอด แต่พบว่าคุณภาพยังไม่สามารถทัดเทียมกับนานาชาติได้ ดังจะเห็นได้จากการทดสอบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในปี 2015 โดยการประเมินของโครงการประเมินผลนักเรียนนานาชาติหรือ PISA (Program for International Student Assessment) ซึ่งพบว่า คะแนนเฉลี่ยของวิชาต่างๆ โดยเฉพาะวิชาคณิตศาสตร์ การอ่าน และวิทยาศาสตร์ นักเรียนมีคะแนนเฉลี่ยต่ำกว่าค่าเฉลี่ย OECD (Organization for the Economic Cooperation and Development) หรือองค์การเพื่อความร่วมมือและพัฒนาทางเศรษฐกิจ โดยการประเมินผลด้านคณิตศาสตร์ นักเรียนได้คะแนนเฉลี่ย 415 คะแนน ซึ่งต่ำกว่า OECD ที่ 490 คะแนน สำหรับวิทยาศาสตร์ นักเรียนได้คะแนนเฉลี่ย 421 คะแนน แต่ OECD ที่ 493 คะแนน ส่วนด้านการอ่าน นักเรียนได้คะแนน 409 คะแนน ต่ำกว่า OECD ที่ 493 คะแนน (สถาบันส่งเสริมการสอนวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี, 2558 : 5,9,14) ซึ่งแสดงให้เห็นถึงคุณภาพการศึกษาที่จำเป็นจะต้องได้รับการพัฒนาปรับปรุงให้ดีขึ้น ไม่ว่าจะเป็นด้านสติปัญญา ความรู้ ความสามารถ จริยธรรม คุณธรรม รัฐบาลได้มี

ความพยายามพัฒนาคุณภาพทางการศึกษาของประเทศ โดยจัดให้มีการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อให้เกิดกลไกในการตรวจสอบและกระตุ้นให้หน่วยงานทางการศึกษามีการควบคุมคุณภาพ การศึกษาและพัฒนาอยู่ตลอดเวลา โดยมีการตราพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 ซึ่งกำหนดไว้ในหมวด 6 มาตรฐานและการประกันคุณภาพ เพื่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีการ ดำเนินการประกันคุณภาพ ซึ่งการประกันคุณภาพการศึกษาเป็นกระบวนการที่จะส่งเสริมให้เกิด คุณภาพในการจัดการศึกษา และเป็นสิ่งที่ยืนยันว่าสถาบันที่จัดการศึกษามีคุณภาพเพื่อการพัฒนา ผลผลิตที่ยั่งยืน นอกจากนี้การประกันคุณภาพการศึกษายังมีความสำคัญ คือ 1) ทำให้ประชาชนได้รับ ข้อมูลคุณภาพการศึกษาที่เชื่อถือได้ เกิดความเชื่อมั่นและสามารถตัดสินใจเลือกใช้บริการที่มีคุณภาพ มาตรฐาน 2) ป้องกันการจัดการศึกษาที่ไม่มีคุณภาพ ซึ่งจะเป็นการคุ้มครองผู้บริโภคและเกิด ความเสมอภาคในโอกาสที่จะได้รับการบริการทางการศึกษาที่มีคุณภาพอย่างทั่วถึง 3) ทำให้ผู้รับผิดชอบ ในการจัดการศึกษามุ่งบริหารจัดการศึกษาสู่คุณภาพและมาตรฐานอย่างจริงจัง ซึ่งมีผลให้การศึกษา มีพลังที่จะพัฒนาประชากรให้มีคุณภาพอย่างเป็นรูปธรรมและต่อเนื่อง (พทุทธิ ศิริบรรณพิทักษ์ และ สุขชาติ กิจพิทักษ์, 2545 : 3 - 4) นอกจากนี้ความสำคัญหลัก 3 ประการดังกล่าว การประกันคุณภาพ การศึกษายังมีผลต่อผู้เกี่ยวข้องดังนี้ 1) ผู้เรียนจะมีความรู้ ความสามารถและมีคุณลักษณะต่างๆ ครบถ้วนตามความหวังของหลักสูตร 2) ประชาชนจะเกิดความมั่นใจในการส่งบุตรหลานเข้าเรียน ในสถานศึกษาต่างๆ ว่าแต่ละแห่งมีคุณภาพการศึกษาในมาตรฐานเดียวกัน 3) หน่วยงานต่างๆ สามารถรับผู้สำเร็จการศึกษาเข้าทำงานด้วยความมั่นใจ 4) สังคมมั่นใจในการจัดการศึกษาของ สถาบันการศึกษา และ 5) สถาบันการศึกษามีทิศทางการจัดการศึกษาที่ชัดเจนตามมาตรฐานกลาง ที่กำหนด มีระบบบริหารควบคุมคุณภาพ มีการทำงานที่เป็นมาตรฐาน ทำงานเป็นทีม และมีการพัฒนา อย่างต่อเนื่อง (สมศักดิ์ สิ้นธุระเวชญ์, 2548 : 3)

พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2545 และ (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2553 มาตรา 21 กำหนดให้กระทรวง ทบวง กรม รัฐวิสาหกิจ อาจจัดการศึกษาเฉพาะทาง ตามความต้องการและความชำนาญของหน่วยงานนั้นได้ โดยให้คำนึงถึงนโยบายและมาตรฐาน การศึกษาของชาติ ทั้งนี้ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในกฎกระทรวง สำหรับหมวด 6 มาตรฐานและการประกันคุณภาพการศึกษา (มาตรา 47 - 51) กำหนดให้มีระบบการประกันคุณภาพ การศึกษา เพื่อพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาทุกระดับ ประกอบด้วย ระบบการประกัน คุณภาพภายใน และระบบการประกันคุณภาพภายนอก โดยให้หน่วยงานต้นสังกัดและสถานศึกษา จัดให้มีระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา และให้ถือว่าการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษาที่ต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง โดยสถาบันการศึกษา จะต้องจัดทำรายงานประจำปีเสนอต่อหน่วยงานต้นสังกัด หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเปิดเผยต่อ

สาธารณชน เพื่อนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษา และเพื่อรองรับการประเมินคุณภาพภายนอก โดยให้มีสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษาทำหน้าที่พัฒนาเกณฑ์ วิธีการประเมินคุณภาพภายนอกและทำการประเมินผลการจัดการศึกษา เพื่อให้มีการตรวจสอบคุณภาพของสถานศึกษาโดยคำนึงถึงความมุ่งหมาย หลักการ และแนวทางการศึกษาของแต่ละระดับและทุกแห่งในทุกๆ 5 ปี และให้สถานศึกษาให้ความร่วมมือในการจัดเตรียมเอกสารข้อมูลต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับสถานศึกษาตามคำร้องขอของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน)

สำหรับการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาทุกระดับเป็นไปตามกฎกระทรวงว่าด้วยระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ.2553 ซึ่งกำหนดให้สถานศึกษาดำเนินการประกันคุณภาพภายในอย่างต่อเนื่องเป็นประจำทุกปี โดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ด้วยการสนับสนุนจากหน่วยงานต้นสังกัดและการมีส่วนร่วมของชุมชน โดยระบบการประกันคุณภาพภายในเพื่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษาและพัฒนามาตรฐานการศึกษาทุกระดับ ประกอบด้วย การประเมินคุณภาพภายใน การติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา และการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และให้สถานศึกษาจัดทำรายงานประเมินคุณภาพภายในเสนอต่อคณะกรรมการสถานศึกษา หน่วยงานต้นสังกัด หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเปิดเผยต่อสาธารณชน รวมทั้งนำผลการประเมินคุณภาพทั้งภายในและภายนอกไปประกอบการจัดทำแผนการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาด้วย นอกจากนี้ในกฎกระทรวงดังกล่าวยังได้กำหนดหลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติของการดำเนินการประกันคุณภาพภายในระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน การอาชีวศึกษา และการอุดมศึกษา โดยให้หน่วยงานต้นสังกัดของสถานศึกษาทั้ง 3 ระดับ จัดให้มีการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษานั้นอย่างน้อยหนึ่งครั้งในทุกสามปี และแจ้งผลให้สถานศึกษา รวมทั้งเปิดเผยผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษาต่อสาธารณชน

สำนักงานตำรวจแห่งชาติมีภารกิจในการรักษาความสงบเรียบร้อย ความปลอดภัยของประชาชน และความมั่นคงของราชอาณาจักร และมีส่วนในการจัดการศึกษาและฝึกอบรมข้าราชการตำรวจ ผู้มีความเป็นมืออาชีพ และสากล เพื่อตอบสนองความต้องการของประชาชน การจัดการศึกษาของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ แบ่งออกเป็น 2 ระดับ

1. การศึกษาระดับอุดมศึกษา ประกอบด้วย

1.1 โรงเรียนนายร้อยตำรวจ ซึ่งเป็นสถาบันอุดมศึกษาเฉพาะทางของรัฐที่จัดการศึกษาระดับปริญญาตามกฎหมาย ว่าด้วยการศึกษาแห่งชาติ และเป็นส่วนราชการในสังกัดสำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีวัตถุประสงค์เพื่อผลิตบุคลากรในวิชาชีพตำรวจตามความต้องการของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ให้การศึกษา ส่งเสริมวิชาการ และวิชาชีพชั้นสูง ทำการสอน การวิจัย การฝึกอบรม

และให้บริการทางวิชาการแก่สังคม โดยเน้นทักษะความเชี่ยวชาญด้านการบังคับใช้กฎหมายและวิชาชีพตำรวจเป็นสำคัญ โดยมีการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง เพื่อรองรับการตรวจประเมินจากคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในโรงเรียนนายร้อยตำรวจ และสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา เพื่อรองรับการประเมินคุณภาพภายนอกจากสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน)

1.2 วิทยาลัยพยาบาลตำรวจ เป็นสถาบันการศึกษาระดับอุดมศึกษา สมทบกับจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้ดำเนินการจัดการศึกษาหลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต ตอบสนองเจตนารมณ์แห่งพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2545 และ (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2553 มาตรฐานการอุดมศึกษา และกรอบแผนอุดมศึกษา ระยะยาว 15 ปี ฉบับที่ 2 (พ.ศ.2551 - 2565) และดำเนินการตามภารกิจหลักของสถาบันการศึกษา ทั้งในด้านการผลิตบัณฑิต การวิจัย การให้บริการทางวิชาการแก่สังคม และการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม โดยดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่องตามหลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติของคณะกรรมการการอุดมศึกษา สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) และสภาการพยาบาล

2. การศึกษาระดับอุดมศึกษาแต่ต่ำกว่าปริญญาตรี ประกอบด้วย กองบังคับการฝึกอบรมตำรวจกลาง ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 1 - 8 และศูนย์ฝึกอบรม ศูนย์ปฏิบัติการตำรวจจังหวัดชายแดนภาคใต้ เป็นหน่วยงานที่มีภารกิจหลักในการผลิตและฝึกอบรมบุคคลภายนอกที่จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม. 6) เข้ารับการฝึกอบรมจำนวน 1 ปี จบการฝึกอบรมเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน ส่วนอีกหน้าที่หนึ่งก็คือ การฝึกอบรมข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติหน้าที่ซึ่งต้องมีการพัฒนาความรู้ความสามารถให้มีสมรรถนะตามตำแหน่งในช่วงเวลาสั้นๆ ซึ่งการจัดการศึกษาของศูนย์ฝึกอบรมเป็นไปตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 มาตรา 21 เป็นการศึกษาเฉพาะทางตามความต้องการและความชำนาญของหน่วยงาน โดยคำนึงถึงนโยบายและมาตรฐานการศึกษาของชาติ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในกฎกระทรวง สำหรับการประกันคุณภาพการศึกษามีกองบัญชาการการศึกษาเป็นหน่วยงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพภายใน เพื่อรองรับการประเมินคุณภาพภายนอกจากสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน)

การประกันคุณภาพการศึกษาของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ แม้ว่าจะมีการดำเนินการอย่างต่อเนื่องเป็นเวลากว่า 10 ปี โดยมีการพัฒนาระบบประกันคุณภาพมาโดยตลอด อย่างไรก็ตามการดำเนินการประกันคุณภาพก็ยังไม่บรรลุวัตถุประสงค์เท่าที่ควร ดังจะเห็นได้จากผลการประเมินคุณภาพภายนอกรอบสาม (พ.ศ.2554 – 2558) จากสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) เมื่อ พ.ศ.2556 – ก.ค.2557 ปรากฏว่าศูนย์ฝึกอบรม

ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ซึ่งมีจำนวน 10 หน่วย มีศูนย์ฝึกอบรมที่ได้รับการรับรองจากสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับดีมาก จำนวน 4 หน่วย สำหรับหน่วยที่เหลือ 6 หน่วย ได้รับการรับรองคุณภาพอยู่ในระดับดี โดยสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษาให้ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเพื่อการพัฒนาศูนย์ฝึกอบรม ดังนี้

- 1) ศูนย์ฝึกอบรมควรวางแผนการดำเนินงานกิจกรรมการฝึกอบรมตลอดทั้งปี เพื่อให้การบริหารจัดการมีความต่อเนื่อง
- 2) ผู้บริหารควรมีระยะเวลาในการบริหารงาน อย่างต่อเนื่อง และควรปรับปรุงให้ผู้บริหารตระหนัก เข้าใจ และสามารถวางแผนการดำเนินงานล่วงหน้า รวมทั้งพยายามทำให้การประกันคุณภาพเป็นส่วนหนึ่งของงานประจำให้ได้ เพื่อสามารถพัฒนางาน ให้เห็นอย่างเป็นรูปธรรม เพราะผู้บริหารของศูนย์ฝึกอบรมมีการปรับเปลี่ยนเกือบทุกปี
- 3) ควรติดตามผลการพัฒนาตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา และนำมาพัฒนาปรับปรุงการบริหารจัดการให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น
- 4) ด้านการบริหาร ควรพัฒนาระบบการจัดเก็บเอกสารและระบบการส่งมอบงาน จัดทำแผนพัฒนาบุคลากร และการดำเนินงานควรเป็นไปตามวงจรคุณภาพ (PDCA)
- 5) ด้านการประกันคุณภาพ บุคลากรขาดความลึกซึ้งในระบบการประกันคุณภาพ
- 6) ด้านโครงสร้างองค์กร ควรปรับโครงสร้างของสายการบังคับบัญชาและการบริหารให้เอื้อต่อการปฏิบัติพันธกิจหลัก
- 7) ควรผลักดันนโยบายการบริหารงานของศูนย์ฝึกอบรมทั้งหมดให้อยู่ในสังกัดกองบัญชาการศึกษา ซึ่งจะส่งผลให้การบริหารจัดการ การกำกับดูแล และคุณภาพของการจัดการศึกษาและผลผลิตเกิดประสิทธิภาพยิ่งขึ้น
- 8) ควรให้การสนับสนุนทรัพยากรการศึกษากับศูนย์ฝึกอบรม
- 9) บุคลากรของศูนย์ฝึกอบรมควรทำความเข้าใจอย่างถูกต้อง และมีส่วนร่วมอย่างจริงจัง ในการเตรียมการประกันคุณภาพการศึกษา จากคำแนะนำดังกล่าวชี้ให้เห็นนัยสำคัญว่าการประกันคุณภาพการศึกษาของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ยังต้องมีการพัฒนาทั้งการบริหารที่ขาดความต่อเนื่อง โครงสร้างการบริหาร การอำนวยการ และการกำกับดูแล ซึ่งจะส่งผลถึงการพัฒนาคุณภาพ สอดคล้องกับจรัส นองมาก (2545 : 28) และรุ่ง แก้วแดง (2544 : 107) ได้อธิบายว่า การประกันคุณภาพการศึกษา เป็นหน้าที่ และความรับผิดชอบของผู้บริหารสถานศึกษา โดยเริ่มต้นจากผู้บริหารสถานศึกษาที่ต้องมีความสามารถออกแบบกระบวนการบริหาร การทำงานอย่างมีประสิทธิภาพ และต้องสอดคล้องกับปรัชญา เป้าหมาย วิสัยทัศน์ และภารกิจของสถานศึกษา โดยกระบวนการบริหารอันดับแรก คือ การวางแผนการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา เพราะการที่ระบบประกันคุณภาพการศึกษาจะประสบผลสำเร็จ และเป็นไปตามมาตรฐานการศึกษาที่กำหนดได้นั้นขึ้นอยู่กับผู้บริหารสถานศึกษาต้องดำเนินการวางแผน และพัฒนาระบบประกันคุณภาพอย่างถูกต้องเหมาะสม เพื่อการพัฒนา ปรับปรุง สถานศึกษาให้มีคุณภาพอย่างต่อเนื่อง

จากความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาที่กล่าวมาข้างต้น ผู้วิจัยจึงมีความตระหนักว่ารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในนั้นมีความสำคัญอย่างยิ่ง สามารถใช้เป็นแนวทางในการดำเนินงานและเป็นตัวจักรที่จะกำหนดทิศทางให้กับผู้บริหาร ครู/อาจารย์ และบุคลากรภายในศูนย์ฝึกอบรมได้ดำเนินงานได้อย่างถูกต้อง ตรงตามเป้าหมายที่กำหนด แต่ที่ผ่านมาศูนย์ฝึกอบรมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ยังมีรูปแบบหรือแนวทางการบริหารการประกันคุณภาพภายในศูนย์ฝึกอบรมที่ไม่ชัดเจนและครอบคลุมระบบการประกันคุณภาพภายใน อันได้แก่ การประเมินคุณภาพภายใน การติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา และการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ดังนั้นผู้วิจัยจึงสนใจที่จะพัฒนารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่เป็นรูปแบบชัดเจน เพื่อให้ศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้นำไปใช้เป็นแนวทางในการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรมให้มีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล มีคุณภาพตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด อันเป็นเป้าหมายที่จะนำไปสู่การพัฒนาที่ต่อเนื่องและยั่งยืน ตลอดจนสามารถนำข้อสนเทศที่ได้รับไปใช้เป็นแนวทางในการบริหารการประกันคุณภาพภายในแก่ศูนย์ฝึกอบรมที่มีบริบทคล้ายคลึงกัน

คำถามของการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้มุ่งศึกษารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรมสำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีคำถามในการวิจัย ดังนี้

1. สภาพและปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เป็นอย่างไร
2. การบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ควรมีรูปแบบอย่างไร

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้กำหนดวัตถุประสงค์ไว้ดังนี้

1. เพื่อศึกษาสภาพและปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรมสำนักงานตำรวจแห่งชาติ
2. เพื่อพัฒนารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ขอบเขตของการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้มุ่งศึกษา เพื่อพัฒนารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของ ศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยมีขอบเขตการวิจัย ดังนี้

1. ขอบเขตด้านเนื้อหา

การวิจัยครั้งนี้มุ่งพัฒนารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพ โดยมีขอบเขต ดังนี้

1.1 ขอบเขตด้านการบริหาร ใช้แนวคิดการบริหาร 4 ด้าน

1.1.1 การวางแผน (Planning)

1.1.2 การจัดองค์การและการจัดคนเข้าทำงาน (Organizing and Staffing)

1.1.3 การอำนวยการและการสั่งการ (Directing)

1.1.4 การควบคุม (Controlling)

1.2 ขอบเขตด้านการประกันคุณภาพภายในครอบคลุม 3 ขั้นตอน

1.2.1 การประเมินคุณภาพภายใน

1.2.2 การติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา

1.2.3 การพัฒนาคุณภาพการศึกษา

2. ประชากรที่ใช้ในการศึกษา

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาในครั้งนี้ คือ ศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 10 แห่ง ได้แก่ กองบังคับการฝึกอบรมตำรวจกลาง ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 1 - 8 และศูนย์ฝึกอบรม ศูนย์ปฏิบัติการตำรวจจังหวัดชายแดนภาคใต้

ประชากรผู้ให้ข้อมูล คือ ผู้บริหาร ครู/อาจารย์ และบุคลากรสายงานสนับสนุน ของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 1,296 คน แบ่งออกเป็น ผู้บริหาร 62 คน ครู/อาจารย์ 243 คน และบุคลากรสายงานสนับสนุน 991 คน

กลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูล กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของทาโร ยามาเน่ (Taro Yamane) จำนวน 306 คน โดยใช้การสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling)

3. ระยะเวลาในการศึกษา

ผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลการวิจัยปีงบประมาณ พ.ศ.2558 (1 ตุลาคม 57 - 30 กันยายน 58)

นิยามศัพท์เฉพาะ

ในการวิจัยครั้งนี้เพื่อให้เข้าใจความหมายที่ตรงกัน ผู้วิจัยได้กำหนดนิยามศัพท์เฉพาะของการวิจัยไว้ ดังนี้

การประกันคุณภาพภายในศูนย์ฝึกอบรม หมายถึง กระบวนการดำเนินงานของศูนย์ฝึกอบรมที่มีเป้าหมายเพื่อพัฒนาผู้ศึกษาอบรมให้มีคุณภาพ โดยมีระบบการดำเนินงาน 3 ระบบที่ต่อเนื่องสัมพันธ์กัน คือ 1) การประเมินคุณภาพภายใน 2) การติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา และ 3) การพัฒนาคุณภาพการศึกษา โดยบุคลากรภายในศูนย์ฝึกอบรมและกองบัญชาการศึกษา

การประเมินคุณภาพภายใน หมายถึง กระบวนการรวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติตามมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ ในการประกันคุณภาพภายใน โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน

การติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา หมายถึง กระบวนการติดตามตรวจสอบผลการดำเนินงานของศูนย์ฝึกอบรมตามแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา เพื่อปรับปรุงและพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

การพัฒนาคุณภาพการศึกษา หมายถึง กระบวนการดำเนินงานเพื่อพัฒนาการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในให้ดีขึ้น และให้ได้ตามมาตรฐานที่กำหนดโดยมีการกำหนดมาตรฐานการศึกษา และจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา

รูปแบบ หมายถึง ความสัมพันธ์ขององค์ประกอบที่แสดงหรืออธิบายการดำเนินงานให้เกิดความเข้าใจ เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้

รูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายใน หมายถึง แนวทางการดำเนินงานและวิธีปฏิบัติเพื่อส่งเสริมสนับสนุนศูนย์ฝึกอบรม ด้านระบบประกันคุณภาพภายใน 3 ระบบ ได้แก่ การประเมินคุณภาพภายใน การติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา และการพัฒนาคุณภาพการศึกษา โดยในแต่ละระบบจะแสดงความสัมพันธ์ของกระบวนการวางแผน การจัดองค์การและการจัดคนเข้าทำงาน การอำนวยการและการสั่งการ และการควบคุม เพื่อพัฒนาการดำเนินการประกันคุณภาพภายในให้บรรลุเป้าหมาย ซึ่งประกอบด้วย 4 องค์ประกอบ ได้แก่ 1) วัตถุประสงค์ของรูปแบบ 2) หลักการของรูปแบบ 3) กลไกการบริหาร และ 4) วิธีดำเนินการ

การพัฒนารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายใน หมายถึง การศึกษาสภาพ ปัญหา และแนวทางการบริหารการประกันคุณภาพภายใน และสังเคราะห์ข้อมูลเพื่อยกร่างรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายใน รวมทั้งประเมินรูปแบบโดยผู้เชี่ยวชาญด้านการประกันคุณภาพการศึกษา และยืนยันความเหมาะสมของรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายใน โดยผู้รับผิดชอบงานประกันคุณภาพ

การบริหาร หมายถึง การร่วมมือกันของกลุ่มบุคคลในการดำเนินงาน เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ โดยอาศัยกระบวนการวางแผน การจัดองค์การและจัดคนเข้าทำงาน การอำนาจการและการสั่งการ และการควบคุม

การวางแผน หมายถึง การกำหนดแนวทางของการดำเนินการไว้ล่วงหน้าเกี่ยวกับนโยบาย วัตถุประสงค์ กิจกรรม ทรัพยากร และระยะเวลาการดำเนินการ เพื่อบรรลุเป้าหมายและนโยบายที่วางไว้

การจัดองค์การและการจัดคนเข้าทำงาน หมายถึง การจำแนกงาน การจัดกลุ่มงาน การกำหนดอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบและการมอบหมายงาน

การอำนาจการและการสั่งการ หมายถึง การส่งเสริม สนับสนุน แนะนำ นิเทศ ประสานงาน เพื่ออำนวยความสะดวกให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

การควบคุม หมายถึง การกำกับ ติดตามตรวจสอบการทำงาน และการดำเนินการแก้ไข เพื่อให้การปฏิบัติงานเป็นไปตามแผนงานที่กำหนดไว้

สภาพการบริหารการประกันคุณภาพภายใน หมายถึง ระดับสภาพความเป็นจริงเกี่ยวกับการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ 4 ด้าน คือ 1) สภาพการวางแผน 2) สภาพการจัดองค์การและการจัดคนเข้าทำงาน 3) สภาพการอำนาจการและการสั่งการ และ 4) สภาพการควบคุม

ปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายใน หมายถึง ระดับปัญหาเกี่ยวกับการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ 4 ด้าน คือ 1) ปัญหาการวางแผน 2) ปัญหาการจัดองค์การและการจัดคนเข้าทำงาน 3) ปัญหาการอำนาจการและการสั่งการ และ 4) ปัญหาการควบคุม

ศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ หมายถึง หน่วยงานที่ทำการฝึกอบรมนักเรียนนายสิบตำรวจ เพื่อบรรจุแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นประทวน ตำแหน่งผู้บังคับหมู่ ตามความต้องการของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ประกอบด้วย กองบังคับการฝึกอบรมตำรวจกลาง ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 1 - 8 และศูนย์ฝึกอบรม ศูนย์ปฏิบัติการตำรวจจังหวัดชายแดนภาคใต้

ผู้บริหาร หมายถึง ผู้บังคับการ รองผู้บังคับการ และผู้กำกับการในศูนย์ฝึกอบรม

ครู/อาจารย์ หมายถึง บุคลากรประจำของศูนย์ฝึกอบรม ผู้ที่ทำหน้าที่จัดการเรียนการสอน ในหลักสูตรนักเรียนนายสิบตำรวจของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

บุคลากรสายงานสนับสนุน หมายถึง บุคลากรประจำของศูนย์ฝึกอบรม ผู้ที่ทำหน้าที่ในงานธุรการ งานสารบรรณ หรืองานอำนาจการ ที่สนับสนุนให้การดำเนินงานของศูนย์ฝึกอบรมสำเร็จลุล่วงตามภารกิจ

ประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัย

ผลการวิจัยครั้งนี้สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในทางปฏิบัติและเป็นประโยชน์ในทางวิชาการ ดังนี้

1. บุคลากรของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีแนวทางในการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในให้มีประสิทธิผลและคุณภาพ
2. ศูนย์ฝึกอบรมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ สามารถนำไปเป็นต้นแบบของการบริหารการประกันคุณภาพภายใน โดยนำรูปแบบที่พัฒนาขึ้นไปปรับและประยุกต์ใช้ให้เหมาะสมกับบริบทของศูนย์ฝึกอบรม
3. หน่วยงานต้นสังกัดศูนย์ฝึกอบรมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ใช้เป็นข้อมูลในการกำกับติดตาม การบริหารการประกันคุณภาพภายใน
4. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ นำไปกำหนดนโยบายการบริหารการประกันคุณภาพภายในให้ศูนย์ฝึกอบรม

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การวิจัยเรื่อง “การพัฒนารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ” มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาสภาพและปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายใน และเพื่อพัฒนารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ซึ่งเป็นการวิจัยและพัฒนา ผู้วิจัยได้นำเสนอสาระสำคัญเชิงวิชาการจากการศึกษาค้นคว้า ประกอบด้วย 7 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 แนวคิดเกี่ยวกับรูปแบบ

- 1.1 ความหมายของรูปแบบ
- 1.2 องค์ประกอบของรูปแบบ
- 1.3 การพัฒนารูปแบบ
- 1.4 การทดสอบรูปแบบ

ตอนที่ 2 แนวคิดเกี่ยวกับคุณภาพและการประกันคุณภาพการศึกษา

- 2.1 คุณภาพและการประกันคุณภาพ
- 2.2 การประกันคุณภาพการศึกษา
- 2.3 กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพการศึกษา
- 2.4 ระบบประกันคุณภาพการศึกษา
- 2.5 การดำเนินการประกันคุณภาพภายใน

ตอนที่ 3 แนวคิดเกี่ยวกับการบริหาร

- 3.1 ความหมายของการบริหาร
- 3.2 กระบวนการบริหาร

ตอนที่ 4 การประกันคุณภาพการศึกษาภายในของกองทัพ กระทรวงกลาโหม

ตอนที่ 5 ศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ตอนที่ 6 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

- 6.1 งานวิจัยภายในประเทศ
- 6.2 งานวิจัยต่างประเทศ

ตอนที่ 7 กรอบแนวคิดในการวิจัย

ตอนที่ 1 แนวคิดเกี่ยวกับรูปแบบ

1.1 ความหมายของรูปแบบ

คำว่า “รูปแบบ” หรือ “Model” หรือบางครั้งเรียกว่า “ตัวแบบ” เป็นคำที่ใช้เพื่อสื่อความหมายหลายลักษณะ ซึ่งมีนักวิชาการได้ให้นิยามความหมายไว้ทั้งในลักษณะที่คล้ายคลึงกันและแตกต่างกัน โดยสามารถจำแนกความหมายของรูปแบบออกเป็น 5 ความหมาย ดังนี้

1. “รูปแบบ” หมายถึง การย่อส่วนของจริงให้เล็กลง เพื่อช่วยทำความเข้าใจในข้อเท็จจริง ปรากฏการณ์ หรือพฤติกรรมต่างๆ โดยการจัดวางแบบแผนให้เข้าใจง่ายซึ่งเป็นตัวแทนปรากฏการณ์ทั้งหมดที่เกิดขึ้น (Smith , 2004 : 25 - 26)

2. “รูปแบบ” หมายถึง ชุดของทฤษฎีที่ผ่านการทดสอบความเที่ยงตรงและความเชื่อมั่นแล้วสามารถพยากรณ์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทางสถิติได้ (Willer , 2006 : 42 - 43) เช่นเดียวกับอภิสิทธิ์ กฤษเจริญ (2551 : 83) ที่กล่าวว่า “รูปแบบ” หมายถึง สิ่งที่สร้างหรือพัฒนาขึ้นจากแนวคิด ทฤษฎีที่ได้ศึกษามาของผู้สร้างเอง เพื่อถ่ายทอดความสัมพันธ์ขององค์ประกอบโดยใช้สื่อที่ทำให้เข้าใจได้ง่ายและกระชับถูกต้อง และสามารถตรวจสอบเปรียบเทียบกับปรากฏการณ์จริงได้ เพื่อช่วยให้ตนเองและคนอื่นสามารถเข้าใจได้ชัดเจนขึ้น และรัตนะ บัวสนธ์ (2552 : 124) ให้ความหมายไว้ว่า “รูปแบบ” หมายถึง แผนภาพที่แสดงถึงองค์ประกอบการทำงานของสิ่งใดสิ่งหนึ่ง รูปแบบในความหมายนี้บางทีเรียกกันว่าภาพย่อส่วนของทฤษฎีหรือแนวคิดในเรื่องใดเรื่องหนึ่ง เช่น รูปแบบการสอน รูปแบบการบริหาร รูปแบบการประเมิน เป็นต้น

3. “รูปแบบ” หมายถึง สิ่งที่แสดงถึงโครงสร้างของความสัมพันธ์กันขององค์ประกอบหรือตัวแปรต่างๆ ที่ช่วยในการวิเคราะห์ปัญหาต่างๆ ได้ง่ายและดีขึ้น (นงลักษณ์ เรือนทอง, 2550 : 77) ซึ่งสอดคล้องกับสุมาลี ศรีพุทธรินทร์ (2550 : 11) ที่กล่าวว่า “รูปแบบ” หมายถึง แผนภูมิโครงสร้างที่แสดงถึงขั้นตอน องค์ประกอบหลัก องค์ประกอบรอง องค์ประกอบย่อย และตัวบ่งชี้สำหรับการรับรองผู้ประเมินภายนอก รวมทั้ง Corsini and Auerbach (2007 : 117 - 118) ได้ให้ความหมายของ “รูปแบบ” ไว้ว่าเป็นชุดความสัมพันธ์ที่สร้างขึ้นระหว่างปรากฏการณ์ความจริง และโครงสร้างของสิ่งที่กำลังศึกษาซึ่งเป็นตัวแทนของปรากฏการณ์ เช่นเดียวกับณัฐศักดิ์ จันทร์ผล (2552 : 125) ที่เห็นว่า “รูปแบบ” คือ โครงสร้าง โปรแกรม แบบจำลอง หรือตัวแบบที่จำลองสภาพความเป็นจริงที่สร้างขึ้นจากการทอนเวลา โดยพิจารณาว่ามีส่วนใดบ้างที่จะต้องนำมาศึกษาเพื่อใช้ทดแทนแนวคิดหรือปรากฏการณ์ใดปรากฏการณ์หนึ่ง โดยอธิบายความสัมพันธ์ขององค์ประกอบต่างๆ ของรูปแบบนั้นๆ รวมทั้งสมัชช จรรยาไพบูลย์ (2555 : 13) เห็นเช่นเดียวกันว่า “รูปแบบ” เป็นแบบอย่างในการดำเนินการใดๆ ที่แสดงหรืออธิบายให้เห็นถึงโครงสร้างทางความสัมพันธ์ขององค์ประกอบที่สำคัญ ของสิ่งที่ศึกษา

ให้สามารถเข้าใจได้ง่ายขึ้น หรือซับซ้อนก็ได้เช่นกัน โดยมีรายละเอียดขององค์ประกอบของรูปแบบขึ้นอยู่กับลักษณะของปรากฏการณ์ วัตถุประสงค์ของผู้สร้างและการพัฒนารูปแบบเป็นสำคัญ ตลอดถึงจิตติ เลือสา (2557 : 11) ก็เห็นว่า “รูปแบบ” หมายถึง แนวทางในการดำเนินงานที่แสดงโครงสร้างและความสัมพันธ์ขององค์ประกอบที่สำคัญของรูปแบบ เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ และอมรรตน์ เจริญ (2557 : 136) ได้กล่าวไว้เช่นเดียวกันว่า “รูปแบบ” หมายถึง โครงสร้างที่แสดงถึงความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบหรือตัวแปรต่างๆ เพื่อเป็นแนวทางในการดำเนินการสิ่งใดสิ่งหนึ่ง และแสดงถึงองค์ประกอบและกระบวนการตรวจสอบความแตกต่างระหว่างความสัมพันธ์ในเชิงทฤษฎีกับปรากฏการณ์จริง อาจเป็นแผนภูมิหรือรูปสามมิติซึ่งเป็นตัวแทนของสิ่งใดสิ่งหนึ่งหรือแนวคิดหรือตัวแปรที่มีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน รวมถึงรัตนะ บัวสนธ์ (2552 : 124) ให้ความหมายไว้ว่า “รูปแบบ” หมายถึง แบบแผนความสัมพันธ์ของตัวแปร หรือสมการทางคณิตศาสตร์ที่รู้จักกันในชื่อที่เรียกว่า “Mathematical Model”

4. “รูปแบบ” หมายถึง แบบจำลองที่เป็นสัดส่วนหรือเป็นประเภทเดียวกันกับของจริง หรือสัญลักษณ์ของการเป็นตัวแทนสิ่งใดสิ่งหนึ่งที่คาดว่าจะเกิดในอนาคต (Ardictionary ,2008 : 1) และ Thinkexist (2008 : 1) เห็นว่า “รูปแบบ” เป็นแบบจำลองระบบการปฏิบัติงาน หรือแบบแปลนของการก่อสร้างที่วางไว้ล่วงหน้า หรือเป็นสิ่งที่แสดงความคิดของสิ่งที่เกิดขึ้นในอนาคต เช่นเดียวกับรัชชัย รัตตัญญู (2551 : 77) ที่ได้กล่าวว่า “รูปแบบ” เป็นแบบจำลองอย่างง่ายหรือย่อส่วนของจริงหรือปรากฏการณ์ต่างๆ ที่ผู้เสนอรูปแบบได้ศึกษาจากแนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง และพัฒนาขึ้นมาเพื่อแสดงหรืออธิบายถึงปรากฏการณ์ให้เกิดความเข้าใจได้ง่ายขึ้นหรืออาจจะใช้ประโยชน์ในการทำนายปรากฏการณ์ที่จะเกิดขึ้นและอาจใช้เป็นแนวทางในการดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งได้ต่อไป และรัตนะ บัวสนธ์ (2552 : 124) ให้ความหมายไว้ว่า “รูปแบบ” หมายถึง แผนภาพหรือภาพร่างของสิ่งใดสิ่งหนึ่งที่ยังไม่สมบูรณ์เหมือนของจริง รูปแบบในความหมายนี้มักจะเรียกทับศัพท์ในภาษาไทยว่า “โมเดล”

5. “รูปแบบ” หมายถึง กรอบความคิดทางด้านหลักการ วิธีการดำเนินงาน และเกณฑ์ต่างๆ ของระบบ ที่สามารถยึดถือเป็นแนวทางในการดำเนินงาน เพื่อให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ได้ (วาโร เฟิงส์วาล์ ,2553 : 3) ซึ่งเป็นแนวเดียวกับศศิธร บัวทอง (2556 : 105) กล่าวว่า “รูปแบบ” หมายถึง กรอบความคิดทางด้านหลักการ วิธีการดำเนินงาน กระบวนการทำงานที่มีความสัมพันธ์กันเพื่อใช้เป็นแนวทางให้เข้าใจง่ายต่อการดำเนินงาน เพื่อให้บรรลุตามวัตถุประสงค์และเกิดประสิทธิภาพ

จากความหมายของคำว่ารูปแบบข้างต้น สามารถสรุปได้ว่า รูปแบบ หมายถึง ความสัมพันธ์ขององค์ประกอบที่แสดงหรืออธิบายการดำเนินงานให้เกิดความเข้าใจ เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้

1.2 องค์ประกอบของรูปแบบ

องค์ประกอบของรูปแบบ มีนักวิชาการและผู้รู้ได้กล่าวไว้อย่างหลากหลาย ทั้งที่มีความเห็นเป็นไปในแนวทางเดียวกันและแตกต่างกัน ผู้วิจัยจึงเสนอองค์ประกอบของรูปแบบที่นักวิชาการส่วนใหญ่ให้ความเห็นไว้ดังนี้

Joyce, Weil and Showers (1992 : 102 - 103) ได้กล่าวถึง องค์ประกอบที่สำคัญของรูปแบบว่าประกอบด้วย 8 องค์ประกอบ ดังนี้ คือ

- 1) มีปรัชญา ทฤษฎี หลักการ แนวคิด หรือความเชื่อที่เป็นพื้นฐานหรือหลักของรูปแบบนั้นๆ
- 2) มีการบรรยายและอธิบายภาพ หรือลักษณะของการจัดการที่สอดคล้องกับหลักการที่ยึดถือ
- 3) มีการจัดระบบ คือ มีการจัดองค์ประกอบและความสัมพันธ์ขององค์ประกอบของระบบให้สามารถนำไปสู่เป้าหมายของระบบหรือกระบวนการนั้นๆ
- 4) มีการอธิบายหรือให้ข้อมูลอันจะช่วยให้กระบวนการเกิดประสิทธิภาพสูงสุด
- 5) นำไปสู่การทำนาย (Prediction) สร้างเครื่องมือพิสูจน์ตรวจสอบได้
- 6) โครงสร้างของรูปแบบประกอบด้วยความสัมพันธ์เชิงเหตุผล (Causal Relationship) ใช้อธิบายปรากฏการณ์
- 7) ช่วยสร้างจินตนาการ (Imagination) ความคิดรวบยอด (Concept) และความสัมพันธ์ (Interrelations) ขยายขอบเขตการสืบเสาะ
- 8) สัมพันธเชิงโครงสร้าง (Structural Relationship) มากกว่าเชิงเชื่อมโยง (Associative Relationships)

สำหรับ Lewis and Douglas (1994 : 10-12) มีความเห็นสอดคล้องกับ Yorke (1997 : 97 - 100) เห็นว่าองค์ประกอบที่สำคัญของรูปแบบ ประกอบด้วย 3 องค์ประกอบ ดังนี้ คือ 1) หลักการของรูปแบบ 2) ระบบและกลไกของรูปแบบ และ 3) วิธีดำเนินการของรูปแบบ ซึ่งสอดคล้องกับธีระ รุญเจริญ (2550 : 90) ทั้ง 3 องค์ประกอบ แต่มีองค์ประกอบเพิ่มอีก 3 องค์ประกอบ คือ 1) วัตถุประสงค์ของรูปแบบ 2) แนวทางการประเมินผลรูปแบบ และ 3) เงื่อนไขของรูปแบบ สำหรับเพชร แก้วดวงดี (2553 : 28) เห็นว่าองค์ประกอบของรูปแบบจะต้องมียุทธศาสตร์ของรูปแบบ และการประเมินรูปแบบ สำหรับสมชัย จรรยาไพบูลย์ (2555 : 161 - 162) เห็นว่ารูปแบบประกอบด้วยองค์ประกอบหลัก 5 องค์ประกอบ ได้แก่ 1) วัตถุประสงค์ 2) หลักการ 3) กลไกการดำเนินการ 4) วิธีดำเนินการ และ 5) การประเมินผล เช่นเดียวกัน นอกจากนั้น ไมตรี บุญเทศ (2554 : 150 - 151) เห็นว่า องค์ประกอบของรูปแบบนอกจากประกอบด้วย วัตถุประสงค์ของรูปแบบ กลไกการดำเนินงานของรูปแบบ จะต้องมียุทธศาสตร์การนำรูปแบบไปใช้ และสรุปสาระสำคัญของรูปแบบ ส่วนทิสนา เขมมณี และคนอื่นๆ (2547 : 16) ได้กล่าวถึง องค์ประกอบของรูปแบบไว้ว่ามีองค์ประกอบที่สำคัญ คือ 1) วัตถุประสงค์ แนวคิด 2) บริบทและเงื่อนไข 3) ยุทธศาสตร์กระบวนการดำเนินงาน 4) ผลที่ได้รับจากการนำรูปแบบไปใช้

นอกจากนั้นสมาน อัสวภูมิ (2550 : 10) ได้กล่าวสรุปถึงองค์ประกอบของรูปแบบที่ดีควรประกอบด้วย 7 องค์ประกอบ ดังนี้ คือ

- 1) วัตถุประสงค์ของรูปแบบ โดยผู้ออกแบบรูปแบบต้องรู้ว่า จะออกแบบรูปแบบการดำเนินงานนี้ขึ้นมาเพื่อวัตถุประสงค์ใด
- 2) ทฤษฎีพื้นฐานและหลักการของรูปแบบ ผู้ออกแบบรูปแบบต้องกำหนดว่าจะออกแบบรูปแบบนั้นๆ บนฐานความคิดของทฤษฎีและหลักการใดบ้าง
- 3) ระบบงานและกลไกของรูปแบบ ผู้พัฒนารูปแบบต้องออกแบบระบบงานของรูปแบบ เพื่อเป็นกลไกในการดำเนินงานของรูปแบบ
- 4) วิธีการดำเนินงานของรูปแบบ โดยการกำหนดภารกิจ กระบวนการ วิธีการ กิจกรรม และอื่นๆ ที่ต้องการดำเนินการเพื่อการบรรลุวัตถุประสงค์ของรูปแบบ
- 5) แนวการประเมินรูปแบบ เป็นการกำหนดแนวทางและเครื่องมือในการประเมินผลรูปแบบตามวัตถุประสงค์ของรูปแบบ และการประเมินการดำเนินงานตามรูปแบบว่าเป็นไปตามที่กำหนดไว้หรือไม่เพียงใด
- 6) คำอธิบายประกอบรูปแบบ เป็นการอธิบายคำศัพท์เฉพาะที่นำมาใช้ในการออกแบบรูปแบบเพื่อสื่อความให้ตรงกันในการนำรูปแบบไปใช้
- 7) ระบุเงื่อนไขการนำรูปแบบไปใช้ ผู้ออกแบบควรระบุเงื่อนไขที่จะทำให้การนำรูปแบบไปใช้ประสบผลสำเร็จ และข้อระมัดระวังเพื่อป้องกันปัญหาที่อาจจะเกิดขึ้น

หลังจากออกแบบรูปแบบเสร็จแล้ว ผู้ออกแบบควรจัดทำคู่มือการใช้รูปแบบโดยนำสาระของรูปแบบทั้ง 7 องค์ประกอบ มาบรรจุไว้ในคู่มือด้วย จึงจะทำให้การพัฒนารูปแบบการดำเนินงานมีความสมบูรณ์ครบถ้วน

จากการศึกษารูปแบบจากเอกสารที่เกี่ยวข้องต่างๆ พบว่า ไม่มีหลักเกณฑ์ที่เป็นเกณฑ์ตายตัวว่า รูปแบบนั้นต้องมีองค์ประกอบอะไรบ้างอย่างไร ส่วนใหญ่จะขึ้นอยู่กับลักษณะเฉพาะของปรากฏการณ์ที่ผู้สนใจดำเนินการศึกษา ดังนั้นผู้วิจัยจึงได้วิเคราะห์ความสอดคล้องขององค์ประกอบของรูปแบบโดยใช้ตารางประกอบการวิเคราะห์เพื่อเป็นกรอบในการกำหนดองค์ประกอบของรูปแบบสำหรับการวิจัยในครั้งนี้ ดังแสดงในตารางที่ 2.1

ตารางที่ 2.1 สรุปการวิเคราะห์องค์ประกอบของรูปแบบ

องค์ประกอบรูปแบบ	Joyce, Weil and Showers (1992)	Lewis and Douglas (1994)	Yorke (1997)	ทิตานา เขมมณี และคณะอื่นๆ (2547)	ธีระ รุญเจริญ (2550)	สมาน อัสวภูมิ (2550)	เพชร แก้วดวงดี (2553)	ไมตรี บุญเทศ (2554)	สมชัย จรรย์ยาไพญ์ (2555)
1. วัตถุประสงค์ของรูปแบบ	-	-	-	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2. หลักการของรูปแบบ	✓	✓	✓	-	✓	✓	✓	-	✓
3. ระบบงานและกลไกของรูปแบบ	✓	✓	✓	-	✓	✓	✓	✓	✓
4. วิธีการดำเนินงานของรูปแบบ	-	✓	✓	-	✓	✓	-	-	✓
5. แนวการประเมินรูปแบบ	-	-	-	-	✓	✓	✓	-	✓
6. คำอธิบายประกอบรูปแบบ	✓	-	-	-	-	✓	-	-	-
7. ระบุเงื่อนไขการนำรูปแบบไปใช้	-	-	-	-	-	✓	-	✓	-
8. บริบทและเงื่อนไข	-	-	-	✓	✓	-	-	-	-
9. ยุทธศาสตร์กระบวนการดำเนินงาน	✓	-	-	✓	-	-	✓	-	-
10. ผลที่ได้รับจากการนำรูปแบบไปใช้	-	-	-	✓	-	-	-	-	-
11. โครงสร้าง	✓	-	-	-	-	-	-	-	-
12. สร้างเครื่องมือ	✓	-	-	-	-	-	-	-	-
13. ความคิดรวบยอด	✓	-	-	-	-	-	-	✓	-
14. สัมพันธเชิงโครงสร้าง	✓	-	-	-	-	-	-	-	-

จากตารางที่ 2.1 ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ความสอดคล้องขององค์ประกอบของรูปแบบจากตารางประกอบกรวิเคราะห์ เพื่อเป็นกรอบในการกำหนดองค์ประกอบของรูปแบบสำหรับการวิจัยในครั้งนี้ได้ 4 องค์ประกอบ ได้แก่ 1) วัตถุประสงค์ของรูปแบบ 2) หลักการของรูปแบบ 3) กลไกการบริหาร และ 4) วิธีดำเนินการ

1.3 การพัฒนารูปแบบ

การศึกษาค้นคว้าทำความเข้าใจเกี่ยวกับการพัฒนารูปแบบเพื่อเป็นฐานความคิดในการวิจัย ผู้วิจัยได้ศึกษา ดังนี้

Strickland (2006) ได้กล่าวถึงการพัฒนารูปแบบไว้ว่าประกอบด้วยขั้นตอน 5 ขั้นตอน ได้แก่ 1) การวิเคราะห์ 2) การออกแบบ 3) การพัฒนา 4) การนำไปทดลองใช้ และ 5) การประเมินผล

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (2549 : 15) กล่าวว่า การพัฒนารูปแบบ หมายถึง การดำเนินการ 3 ส่วน คือ 1) การศึกษารูปแบบ 2) การออกแบบรูปแบบใหม่ และ 3) การนำรูปแบบใหม่ไปทดลองใช้ในสภาพจริง

ธวัชชัย รัตตัญญู (2551 : 81 - 82) ได้กล่าวไว้ว่า การสร้างและพัฒนารูปแบบ แบ่งออกเป็น 2 ตอน คือ 1) ขั้นตอนการสร้างรูปแบบ และ 2) ขั้นตอนการหาความตรงของรูปแบบ (Validity)

วาโร เฟ็งสวัสดิ์ (2552: 1-16) ได้กล่าวถึง การพัฒนารูปแบบว่า แบ่งออกเป็น 2 ขั้นตอน ได้แก่ 1) การสร้างหรือพัฒนารูปแบบ และ 2) การตรวจสอบความเที่ยงตรงของรูปแบบ ซึ่งแต่ละขั้นตอนมีรายละเอียด ดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 การสร้างหรือพัฒนารูปแบบ เป็นการสร้างหรือพัฒนารูปแบบขึ้นมาก่อน เป็นรูปแบบตามสมมติฐาน (Hypothesis Model) โดยศึกษาแนวคิด ทฤษฎีและผลการวิจัยที่เกี่ยวข้อง นอกจากนี้อาจจะศึกษารายกรณีหน่วยงานที่ดำเนินการในเรื่องนั้นๆ ได้เป็นอย่างดี ซึ่งผลการศึกษา นำมาใช้กำหนดองค์ประกอบหรือตัวแปรต่างๆ ภายในรูปแบบ รวมทั้งลักษณะความสัมพันธ์ระหว่างองค์ประกอบหรือตัวแปรเหล่านั้น หรือลำดับก่อนหลังของแต่ละองค์ประกอบในรูปแบบ ดังนั้น การพัฒนารูปแบบในขั้นตอนนี้จะต้องอาศัยหลักการของเหตุผลเป็นรากฐานสำคัญ ซึ่งโดยทั่วไปการศึกษาในขั้นตอนนี้จะมีขั้นตอนย่อยๆ ดังนี้

1. การศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อนำสารสนเทศที่ได้มาวิเคราะห์และสังเคราะห์เป็นร่างกรอบความคิดการวิจัย

2. การศึกษาจากบริบทจริง ในขั้นตอนนี้อาจจะดำเนินการได้หลายวิธี ดังนี้

- (1) การศึกษาสภาพและปัญหาการดำเนินการในปัจจุบันของหน่วยงาน โดยศึกษาความคิดเห็นจากบุคคลที่เกี่ยวข้อง (Stakeholder) ซึ่งวิธีการศึกษาอาจใช้วิธีการสัมภาษณ์ การสอบถาม การสำรวจ การสนทนากลุ่ม เป็นต้น

(2) การศึกษารายกรณี (Case Study) หรือพหุกรณีหน่วยงานที่ประสบผลสำเร็จ หรือมีแนวปฏิบัติที่ดีในเรื่องที่ศึกษา เพื่อนำมาเป็นสารสนเทศสำคัญในการพัฒนารูปแบบ

(3) การศึกษาข้อมูลจากผู้เชี่ยวชาญหรือผู้ทรงคุณวุฒิ วิธีศึกษาอาจใช้วิธีการ สัมภาษณ์ การสนทนากลุ่ม (Focus Group Discussion) เป็นต้น

3. การจัดทำรูปแบบ ในขั้นตอนนี้ ใช้สารสนเทศที่ได้จาก ข้อ 1) และ 2) มาวิเคราะห์ และสังเคราะห์เพื่อกำหนดเป้าหมายตามกรอบความคิดการวิจัย เพื่อนำมาจัดทำรูปแบบ

ขั้นตอนที่ 2 การทดสอบความตรงของรูปแบบ เมื่อพัฒนารูปแบบในขั้นตอนที่ 1 แล้วจะต้องนำรูปแบบไปทดสอบความตรง เพื่อความเป็นรูปแบบที่มีประสิทธิภาพตามที่มุ่งหวังหรือไม่ การเก็บรวบรวมข้อมูลในสถานการณ์จริงหรือทดลองใช้รูปแบบในสถานการณ์จริงจะช่วยให้ทราบ อิทธิพลหรือความสำคัญขององค์ประกอบย่อยหรือตัวแปรต่างๆ ในรูปแบบ ซึ่งอาจจะปรับปรุง รูปแบบใหม่โดยการตัดองค์ประกอบหรือตัวแปรที่พบว่าไม่มีอิทธิพลหรือมีความสำคัญน้อย ออกจากรูปแบบ ซึ่งจะทำได้รูปแบบที่มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น

สุนันทา แก้วสุข (2553 : 92) ได้กล่าวว่า การสร้าง/พัฒนารูปแบบนั้นไม่มีข้อกำหนด ที่ตายตัวแน่นอน แต่โดยทั่วไปจะมีการดำเนินการเป็น 2 ตอนใหญ่ๆ คือ

1. การสร้างรูปแบบ เริ่มจากการศึกษาองค์ความรู้ (Intensive Knowledge) เกี่ยวกับ เรื่องที่จะสร้างรูปแบบให้ชัดเจน จากนั้นจึงค้นหาสมมติฐาน และหลักการของรูปแบบที่จะพัฒนา แล้วสร้างรูปแบบตามหลักการที่กำหนดขึ้น

2. การหาคุณภาพของรูปแบบ โดยนำรูปแบบที่สร้างขึ้นไปตรวจสอบหาคุณภาพของ รูปแบบต่อไป สำหรับการวิจัยรูปแบบการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาที่ผ่านการประเมิน ในระดับดี : กรณีศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม ใช้ผู้ทรงคุณวุฒิเป็นเครื่องมือในการประเมิน ความเที่ยงตรงของรูปแบบ โดยให้ความเชื่อถือว่าผู้ทรงคุณวุฒินั้นเที่ยงธรรมและมีคุณพินิจที่ดี ทั้งนี้ มาตรฐานและเกณฑ์พิจารณาต่างๆ นั้นจะเกิดจากประสบการณ์และความชำนาญของ ผู้ทรงคุณวุฒิ

ไมตรี บุญเทศ (2554 : 14) มีความคิดเห็นว่า การพัฒนารูปแบบควรจะมีขั้นตอนอย่างน้อย 3 ขั้นตอน คือ

ขั้นตอนที่ 1 ศึกษาและวิเคราะห์หลักการ โดยใช้ข้อมูลพื้นฐานจำเป็นแล้วนำไปสร้าง รูปแบบเบื้องต้น

ขั้นตอนที่ 2 การตรวจสอบหรือทดสอบรูปแบบ โดยประมวลความคิดเห็นจากการตรวจสอบ ข้อมูลที่ศึกษาและเปรียบเทียบกับองค์ประกอบและภารกิจจริงขององค์กรที่ทำวิจัยหรือ ทดสอบตามสภาพข้อมูลตามสภาพจริง

ขั้นตอนที่ 3 ทบทวนและปรับปรุงแก้ไขรูปแบบและพัฒนาให้สมบูรณ์ขึ้น จนสามารถนำไปใช้ในการทดลองใช้ต่อไป

สรุป การพัฒนารูปแบบ มีขั้นตอนการพัฒนา 3 ขั้นตอน ได้แก่ 1) การสร้างรูปแบบ 2) การประเมินรูปแบบ และ 3) การยืนยันความเหมาะสมของรูปแบบ

1.4 การทดสอบรูปแบบ

ในการศึกษาค้นคว้าทำความเข้าใจเกี่ยวกับการตรวจสอบหรือทดสอบรูปแบบ เพื่อเป็นฐานความคิดประกอบในการวิจัย ผู้วิจัยได้ศึกษา ดังนี้

กาญจนา วัฒนสุนทร (2550 : 3 - 8, 3 - 9) ได้เสนอวิธีการตรวจสอบหรือประเมินคุณภาพรูปแบบไว้ ดังนี้ ในการออกแบบวิจัยเพื่อพัฒนารูปแบบนั้นเป็นการตัดสินใจในการกำหนดวิธีการตรวจสอบหรือประเมินความตรงภายในและภายนอกของรูปแบบ กิจกรรมนี้ต้องทำเพื่อตอบคำถาม ดังนี้

1. จะทราบได้อย่างไรว่ารูปแบบที่สร้างขึ้นนั้นสามารถบรรยายระบบหรือปรากฏการณ์ที่แทนที่ด้วยรูปแบบนั้นได้อย่างดีซึ่งรูปแบบที่สร้างขึ้นมาต้องทำหน้าที่ได้ดีครบถ้วนสมบูรณ์ตามหลักการและทฤษฎี รูปแบบต้องสามารถแสดงถึงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรของระบบได้อย่างพอเพียง จากตัวชี้วัดและเกณฑ์ที่มีอยู่

2. จะทราบได้อย่างไรว่า ข้อมูลที่วัดมาได้เป็นตัวแทนของค่าที่เป็นไปได้อย่างแท้จริง รูปแบบที่สร้างขึ้นต้องบรรยายถึงคุณลักษณะภายในของระบบ (Interpolation) ได้เป็นอย่างดี และมีความตรงทั้งภายในและภายนอก สำหรับการประเมินความตรงทั้งภายในและภายนอกนั้น รูปแบบแต่ละประเภทอาจต้องการการประเมินที่แตกต่างกัน กล่าวคืออาจต้องการความตรงเพียงเฉพาะประเภทใดประเภทหนึ่ง หรือต้องการทั้งสองประเภท ความซับซ้อนในการประเมินก็มีความแตกต่างกันไป การประเมินคุณภาพอาจใช้วิธีการใดวิธีการหนึ่งหรือหลายวิธี ดังนี้

2.1) การประเมินโดยผู้เชี่ยวชาญ (Connoisseur appraisal) เป็นการให้ผู้เชี่ยวชาญในด้านที่ศึกษาเป็นผู้ตัดสินถึงความเหมาะสมของรูปแบบที่สร้างขึ้น โดยใช้ตัวรูปแบบ ผลการตรวจสอบวรรณกรรมต่างๆ นิยามศัพท์ กรอบแนวคิดทฤษฎีในการศึกษาและแบบสอบถามในความเหมาะสมความเป็นไปได้ในการนำไปใช้ และแง่มุมต่างๆ ที่เกี่ยวข้องที่ทำให้ได้ข้อมูลตามที่กำหนดในกรอบการศึกษาหรือปัญหาวิจัยที่ระบุ สำหรับการเก็บรวบรวมข้อมูลอาจเป็นการสำรวจความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญ จากผู้ใช้ระบบในรูปแบบหรืออาจใช้เทคนิคกลุ่ม เช่น เทคนิคเดลฟาย (Delphi technique) เทคนิคการสนทนากลุ่ม (Focus group) เป็นต้น

2.2) การทดลองนำโมเดลไปใช้ เป็นการออกแบบการวิจัยเชิงทดลอง เพื่อให้ได้ความเหมาะสมในเชิงการปฏิบัติในภาคสนาม

2.3) การทดลองด้วยข้อมูลที่จำลองขึ้น (Simulation) เป็นการจำลองข้อมูลของตัวแปรที่ประกอบอยู่ในรูปแบบ ใช้ในกรณีที่ไม่สามารถนำไปใช้ในการทดลองภาคสนาม หรือไม่สามารถที่จะใช้การประเมินโดยผู้เชี่ยวชาญ หรือเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงประจักษ์ หรือต้องการควบคุมตัวแปรที่เกี่ยวข้องอื่นๆ ที่ไม่สามารถควบคุมได้ในสนาม

2.4) การทดสอบด้วยวิธีการทางสถิติจากแบบแผนการวิจัยที่ได้นำเสนอไว้ เป็นการรวบรวมข้อมูลเชิงประจักษ์เพื่อทดสอบความเหมาะสมของรูปแบบตามทฤษฎี โดยการวัดตัวแปรที่อยู่ในรูปแบบแล้วนำมาวิเคราะห์ด้วยโปรแกรมทางสถิติ

สมาน อัสวภูมิ (2550 : 9) ได้เสนอแนวทางในการตรวจสอบรูปแบบที่เป็นขั้นตอนสุดท้ายของการวิจัยและพัฒนาแบบไว้ อาจใช้วิธีใดวิธีหนึ่งจาก 3 วิธี คือ

1) การตรวจสอบโดยผู้ทรงคุณวุฒิ โดยจะนำเสนอรูปแบบที่พัฒนาขึ้นต่อผู้ทรงคุณวุฒิ 15 - 20 คน พร้อมกับแบบประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้ของรูปแบบ ตลอดจนข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่างๆ

2) การตรวจสอบโดยการประชุมสัมมนา โดยจัดประชุมสัมมนานักคนที่เกี่ยวข้องกับรูปแบบและผู้ทรงคุณวุฒิจำนวนหนึ่งและนำเสนอรูปแบบที่พัฒนาขึ้นเสร็จแล้วให้ผู้เข้าร่วมประชุมสัมมนา วิพากษ์ ประเมินรูปแบบทั้งในด้านความเหมาะสม และความเป็นไปได้ และให้ข้อเสนอแนะต่อไป

3) การตรวจสอบโดยการทดลอง โดยดำเนินการทดลองใช้รูปแบบที่พัฒนาขึ้นในสภาพจริงหรือเหตุการณ์จำลอง ตามแบบแผนที่ออกแบบไว้ เพื่อสังเกต รวบรวมข้อมูล และความเห็นต่อผู้เกี่ยวข้อง เพื่อนำไปใช้ในการปรับปรุงรูปแบบต่อไป หลังจากได้ข้อมูลจากการตรวจสอบคุณภาพของรูปแบบดังกล่าวมาแล้วควรได้ปรับปรุงรูปแบบเพิ่มเติม พร้อมกับสรุปข้อมูล ความคิดเห็น และข้อเสนอแนะที่เห็นว่าสำคัญต่อรูปแบบและการนำรูปแบบไปใช้ต่อไป

สุริยา ศรีโกคา (2559 : 95) ได้กล่าวไว้ว่า การตรวจสอบรูปแบบที่จะทำให้ได้ข้อมูลเชิงประจักษ์ อาจใช้การวิเคราะห์จากหลักฐานเชิงคุณลักษณะ (Qualitative) โดยใช้ผู้เชี่ยวชาญเป็นผู้ตรวจสอบ สำหรับเชิงปริมาณ (Quantitative) จะใช้เทคนิคทางสถิติในการตรวจสอบ

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยใช้วิธีการประเมินคุณภาพของรูปแบบโดยผู้เชี่ยวชาญที่มีความรู้ความเข้าใจและประสบการณ์เป็นผู้วิพากษ์ ประเมินรูปแบบ ทั้งในด้านความเหมาะสม ความเป็นไปได้ และให้ข้อเสนอแนะ โดยการสนทนากลุ่ม (Focus group) และสอบถามความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องที่มีต่อรูปแบบในด้านของความเหมาะสม ความเป็นไปได้ในการปฏิบัติ ความเป็นประโยชน์ และข้อเสนอแนะ

ตอนที่ 2 แนวคิดเกี่ยวกับคุณภาพและการประกันคุณภาพการศึกษา

2.1 คุณภาพและการประกันคุณภาพ

คุณภาพและการประกันคุณภาพเป็นประเด็นสำคัญในวงการทางการศึกษา ที่ใช้ในการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์และแก้ปัญหาด้านคุณภาพการศึกษา เพื่อให้เกิดความเข้าใจเกี่ยวกับการประกันคุณภาพ ในเบื้องต้นจึงควรทำความเข้าใจเกี่ยวกับความหมายของคุณภาพและการประกันคุณภาพ ดังนี้

2.1.1 ความหมายของคุณภาพ

คุณภาพ (Quality) เป็นคำที่มีความหมายได้หลากหลายตามบริบทที่แตกต่างกันออกไป ซึ่งมีผู้นิยามความหมายของคุณภาพไว้ในหลายลักษณะ ดังนี้

จูริน (Jurun, 2005 : 5) กล่าวว่า “คุณภาพ” เป็นการดำเนินการที่ตรงตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ และให้รายละเอียดเกี่ยวกับความหมายของคุณภาพใน 2 ลักษณะ คือ

1. ลักษณะที่ 1 “คุณภาพ” หมายถึง ลักษณะของผลผลิตที่ตรงตามความต้องการของลูกค้า ซึ่งทำให้ลูกค้าเกิดความพึงพอใจ โดยเน้นไปที่ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้น เป้าหมายสำคัญเพื่อทำให้เกิดความพึงพอใจสนองต่อความคาดหวังของลูกค้าให้มากขึ้น และมีผลทำให้รายได้หรือผลลัพธ์เพิ่มขึ้น

2. ลักษณะที่ 2 “คุณภาพ” หมายถึง ความปลอดภัยจากข้อผิดพลาดหรือความล้มเหลวที่เกิดขึ้นในการทำงานและความไม่พึงพอใจของลูกค้าต่อผลผลิตที่เกิดขึ้น ซึ่งหมายถึง “คุณภาพสูง ค่าใช้จ่ายน้อย”

Sallis (2002, 22 - 24) กล่าวว่า “คุณภาพ” หมายถึง ความสมบูรณ์แบบ ซึ่งแสดงถึงความมีมาตรฐานสูงสุด

เรืองวิทย์ เกษสุวรรณ (2549 : 41) ได้กล่าวว่า “คุณภาพ” คือ การทำตามที่ถูกสั่งต้องการ โดยองค์การจะต้องคำนึงถึงความต้องการของลูกค้าอยู่ตลอด ต้องระวังไม่ให้ห่วงโซ่คุณภาพ (Quality Chain) หักจากกัน

นันทา หงวนตัด (2555 : 16) ได้กล่าวไว้ว่า “คุณภาพ” หมายถึง ลักษณะที่ดีหรือเป็นเลิศของผู้ให้บริการจะต้องดำเนินการให้เกิดขึ้นเพื่อตอบสนองความต้องการของผู้รับบริการ สามารถสร้างความเชื่อมั่นและความพึงพอใจให้กับผู้รับบริการและสังคม

จากความหมายของคำว่าคุณภาพข้างต้น สรุปได้ว่า “คุณภาพ” หมายถึง ความเป็นเลิศ การมีมาตรฐานตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ ซึ่งทำให้ผู้ใช้บริการเกิดความพึงพอใจ

2.1.2 ความหมายของการประกันคุณภาพ

การประกันคุณภาพ เป็นสิ่งที่การศึกษาให้ความสำคัญเพื่อยืนยันถึงความเป็นเลิศหรือมาตรฐานของผลผลิต ซึ่งมีผู้ให้ความหมายของคำว่า “การประกันคุณภาพ” ไว้ในลักษณะต่าง ๆ อาทิ

Griffith (2000 : 16) กล่าวว่า การประกันคุณภาพ หมายถึง การวางแผนและการวางระเบียบแบบแผนของเหตุการณ์ เพื่อเป็นการประกันความเอาใจใส่ในคุณภาพของผลิตภัณฑ์หรือบริการ

อุทุมพร (ทองอุไทย) จามรมาน (2544 : 1) กล่าวว่า การประกันในภาษาไทยมี 2 ความหมาย ความหมายแรก คือ Insurance ซึ่งได้แก่ การประกันชีวิต อุบัติภัยรถยนต์ ซึ่งเป็นเรื่องของการจ่ายเงินก่อน เมื่อเกิดเหตุแล้วจึงเรียกร้องค่าชดเชย ส่วนอีกความหมายหนึ่ง คือ Assurance ซึ่งได้แก่ การให้ความมั่นใจแก่ประชาชนว่า ผลผลิตของหน่วยงานน่าจะมีคุณภาพโดยการให้ข้อมูลสารสนเทศ หลักฐานว่าทุกคนในหน่วยงานปฏิบัติงานอย่างไร ได้ประสิทธิภาพตรงตามขั้นตอนมาตรฐานการปฏิบัติงาน และคาดว่าผู้ใช้บริการน่าจะได้รับความพอใจ

Mizikaci (2006 : 12) ได้กล่าวไว้ว่า “การประกันคุณภาพ” เป็นส่วนหนึ่งของการบริหารจัดการคุณภาพ เป็นการวางแผน การออกแบบการปฏิบัติงาน เพื่อประกันความเชื่อมั่นให้ลูกค้าว่าได้ส่งมอบผลิตภัณฑ์และบริการที่ได้มาตรฐานตามความต้องการและความคาดหวัง

สมมาตร สนุทมิโน (2551 : 35) ได้กล่าวว่า “การประกันคุณภาพ” คือ การกระทำหรือปฏิบัติการที่มีการวางแผนไว้อย่างเป็นระบบ เพื่อให้ลูกค้าเกิดความเชื่อมั่นอย่างเพียงพอว่าผลผลิตหรือบริการต้องตอบสนองความต้องการของลูกค้า โดยเฉพาะผลผลิตหรือบริการต้องมีคุณภาพเป็นเลิศ

ประสิทธิ์ เกียวศรี (2553 : 9) ได้กล่าวไว้ว่า “การประกันคุณภาพ” หมายถึง กิจกรรมต่างๆ ซึ่งได้รับการวางแผนและจัดระบบแล้วในกระบวนการบริหารคุณภาพที่ช่วยให้ผู้บริโภคได้รับสินค้าและบริการที่มีคุณภาพตามระดับที่กำหนด โดยผนวกเรื่องการตรวจสอบคุณภาพ การป้องกัน และการตรวจสอบไว้ในการประกันคุณภาพด้วย เพื่อช่วยให้ผู้ที่เกี่ยวข้องมั่นใจในวิธีกควบคุมคุณภาพและมาตรฐานของผลผลิตอีกทั้งเป็นการรับประกันว่าสินค้าและบริการจะได้มาตรฐานตามที่กำหนด

นันทนา หงวนดัด (2555 : 17) ให้ความหมายไว้ว่า “การประกันคุณภาพ” หมายถึง การดำเนินกิจกรรมต่างๆ ตามมาตรการหรือระบบที่มีการวางแผนในการผลิตและบริการ การสร้างความมั่นใจ ความพึงพอใจต่อผู้ที่เกี่ยวข้อง และสังคมว่าสามารถดำเนินการผลิตและให้บริการอย่างมีคุณภาพตรงตามมาตรฐานที่กำหนดไว้และตรงตามความต้องการซึ่งเป็นไปตามความคาดหวังของผู้เกี่ยวข้อง

ศศิธร บัวทอง (2556 : 12) กล่าวว่า “การประกันคุณภาพ” หมายถึง การวางแผน เพื่อปฏิบัติการใดๆ ที่จะให้ได้มาซึ่งผลงาน หรือผลผลิตที่มีคุณภาพตามความต้องการหรือคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้ใช้หรือเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด

สุภัทรา เอื้อวงศ์ (2557 : 8) ได้กล่าวไว้ว่า “การประกันคุณภาพ” หมายถึง การวางแผน และการปฏิบัติของหน่วยผลิตที่มุ่งจะผลิตสิ่งที่มีคุณภาพตรงกับความต้องการของผู้ใช้ผลผลิต ซึ่งการดำเนินการที่ต่อเนื่อง เน้นการป้องกันและการตรวจสอบ หลักการสำคัญในการนำไปสู่การประกันคุณภาพเกี่ยวข้องกับการปรับปรุงคุณภาพเป็นหลัก โดยเฉพาะการเน้นการปรับปรุงกระบวนการเพื่อนำไปสู่ความพึงพอใจของผู้รับบริการ

จากความหมายของการประกันคุณภาพที่นักวิชาการได้กล่าวไว้ข้างต้น สามารถสรุปได้ว่า “การประกันคุณภาพ” หมายถึง การวางแผนและการวางระเบียบแบบแผน การควบคุม ตรวจสอบ และตัดสินใจตามเกณฑ์ที่กำหนด เพื่อให้ผลผลิตมีคุณภาพและตรงกับความต้องการของผู้ใช้ผลผลิต

2.2 การประกันคุณภาพการศึกษา

2.2.1 ความหมายของการประกันคุณภาพการศึกษา

ในการศึกษาค้นคว้าทำความเข้าใจเกี่ยวกับความหมายของการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อเป็นฐานการคิดประกอบในการวิจัย ผู้วิจัยได้ศึกษา ดังนี้

Frazier (1997 : 116 - 117) ได้กล่าวว่า การประกันคุณภาพการศึกษาเป็นกระบวนการที่มีเป้าหมายในการป้องกันข้อผิดพลาด โดยใช้การวิเคราะห์กระบวนการอย่างเป็นระบบ และมีการออกแบบกระบวนการเพื่อที่จะสามารถรวบรวมข้อมูลที่จะใช้ในการประเมินและควบคุมปัญหาเพื่อการตัดสินใจ และสามารถให้ข้อมูลแก่ผู้ที่เกี่ยวข้อง

สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (2553 : 18) ได้ให้ความหมายของ “การประกันคุณภาพการศึกษา” (Educational Quality Assurance) หมายถึง การสร้างมาตรฐานคุณภาพของการบริหารจัดการและดำเนินกิจกรรมตามภารกิจของสถานศึกษา เพื่อพัฒนาคุณภาพ

ของผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง สร้างความมั่นใจให้ผู้รับบริการทางการศึกษา ทั้งผู้รับบริการโดยตรง ได้แก่ ผู้เรียน ผู้ปกครอง และผู้รับบริการทางอ้อม

วุฒิพงษ์ ทองก้อน (2554 : 82) ได้กล่าวไว้ว่า “การประกันคุณภาพการศึกษา” เป็นกระบวนการบริหารและการจัดการศึกษาที่มีประสิทธิภาพที่สร้างความมั่นใจได้ว่า ผลผลิตของการศึกษาที่เกิดขึ้นจากการบริหารและการจัดการศึกษาดังกล่าว จะมีคุณภาพตามคุณลักษณะที่พึงประสงค์ บรรลุเป้าหมายอย่างมีประสิทธิภาพ โดยประกอบด้วย กระบวนการในการควบคุมคุณภาพ การตรวจสอบคุณภาพและประเมินคุณภาพอย่างเป็นระบบ

วิระยุทธ ชาติกาญจน์ (2555 : 149) ได้ให้ความหมายไว้ว่า “การประกันคุณภาพการศึกษา” เป็นกลไกสำคัญในการพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษา ซึ่งถือว่าเป็นหน้าที่ของบุคลากรทุกคน ทั้งในและนอกสถานศึกษา โดยการดำเนินการต้องยึดหลักการมีส่วนร่วม และการกระจายอำนาจให้ทุกฝ่ายได้เข้ามำกำหนดนโยบาย วางแผน กำกับ ติดตาม และประเมินผลการดำเนินงาน ได้ร่วมกันพัฒนาและปรับปรุงให้สถานศึกษามีคุณภาพตามเป้าหมายและมาตรฐานที่กำหนดไว้ ซึ่งกระบวนการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการศึกษาต้องเป็นไปอย่างต่อเนื่องตามวงจรการบริหาร PDCA จนกลายเป็นวัฒนธรรมและวิถีชีวิตการทำงานของบุคลากรทุกฝ่ายในสถานศึกษา ทั้งนี้เพื่อให้ผู้เรียนได้รับการศึกษาที่ดีมีคุณภาพ เป็นไปตามความต้องการของผู้ปกครอง ชุมชน สังคม และประเทศชาติ

นันทา หงวนดัด (2555 : 23) ได้ให้ความหมายไว้ว่า “การประกันคุณภาพการศึกษา” หมายถึง กระบวนการหรือกลไกในการดำเนินการเพื่อให้การจัดการศึกษาเป็นไปอย่างมีคุณภาพและได้มาตรฐาน โดยมีระบบการควบคุมคุณภาพที่เหมาะสมและมีการพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง ทำให้สามารถสร้างความมั่นใจให้แก่สังคม ผู้ปกครอง และผู้จบการศึกษามีกระบวนการควบคุมคุณภาพการดำเนินงาน เพื่อให้ได้ผลผลิตที่มีคุณภาพเป็นไปตามมาตรฐานการศึกษาที่สังคมต้องการ

อำนาจ จันทระจำ (2555 : 18) ได้กล่าวไว้ว่า “การประกันคุณภาพการศึกษา” หมายถึง กระบวนการ หรือกลไกในการดำเนินกิจกรรมใดๆ ในการบริหารงานตามภารกิจปกติของสถานศึกษา มีระบบการควบคุมคุณภาพที่เหมาะสม และการพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง ทำให้ผู้เรียนมีคุณภาพหรือคุณลักษณะที่พึงประสงค์ตามมาตรฐานการศึกษา ตามที่ประชาชนคาดหวัง เกิดความมั่นใจในคุณภาพ และมาตรฐานของสถานศึกษา

ธวัชชัย สุภดิษฐ์ (2557 : 5) ได้กล่าวว่า “การประกันคุณภาพการศึกษา” หมายถึง การจัดกระบวนการต่างๆ ได้แก่ การควบคุม การตรวจสอบ การประเมิน การรักษาและการพัฒนาคุณภาพของระบบ สถาบัน หรือหลักสูตร เพื่อให้ผู้รับบริการโดยตรง ได้แก่ ผู้เรียน ผู้ปกครอง และผู้รับบริการทางอ้อม มีความมั่นใจว่าผู้สำเร็จการศึกษา มีความรู้ ความสามารถ มีทักษะ และ มีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ตามหลักสูตรกำหนดและสังคมคาดหวัง สามารถดำรงชีวิตอยู่ในสังคม

ได้อย่างมีความสุข รวมทั้งสร้างประโยชน์ให้แก่ครอบครัวหรือชุมชนตามความเหมาะสม โดยการประกันคุณภาพการศึกษาจะต้องมีการบูรณาการร่วมกันระหว่างบุคลากรและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในสถาบันการศึกษา

สุภัทรา เอื้อวงศ์ (2557 : 16) ได้ให้ความหมายไว้ว่า “การประกันคุณภาพการศึกษา” เป็นการทำกิจกรรมหรือการปฏิบัติการกิจหลักอย่างมีระบบตามแบบแผนที่กำหนดไว้ โดยมีการควบคุม การตรวจสอบคุณภาพ และการประเมินคุณภาพ ตลอดจนการรับรองคุณภาพ จนทำให้เกิดความมั่นใจในคุณภาพและมาตรฐานของระบบและกระบวนการผลิต ผลผลิตและผลลัพธ์ของการจัดการศึกษาที่มีคุณภาพ

จากความหมายของการประกันคุณภาพการศึกษาที่นักการศึกษากล่าวไว้ข้างต้น สามารถสรุปได้ว่า “การประกันคุณภาพการศึกษา” หมายถึง กระบวนการบริหารจัดการที่มีการพัฒนาปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีคุณภาพ โดยใช้กระบวนการควบคุม ตรวจสอบ และประเมินคุณภาพตามมาตรฐานที่กำหนด

2.2.2 ความสำคัญของการประกันคุณภาพการศึกษา

กรมวิชาการ (2544 : 3) อธิบายว่า การประกันคุณภาพการศึกษาเป็นมาตรการหนึ่งที่จะทำให้เกิดความเชื่อมั่นได้ว่า สถานศึกษาที่ได้รับการรับรองมาตรฐาน สามารถจัดการศึกษาได้อย่างมีคุณภาพ ผู้จบการศึกษามีคุณภาพตามที่กำหนดไว้ การประกันคุณภาพการศึกษาเป็นกระบวนการที่ยกมาตรฐานของโรงเรียนต่าง ๆ ที่ยังไม่เข้ามาตรฐานผลักดันให้ได้มาตรฐานต่อไป โดยมุ่งเน้นการใช้ข้อมูลคุณภาพ มาตรฐานของโรงเรียนกลับมา เพื่อรายงานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทุกฝ่ายให้ร่วมกันสนับสนุนและพัฒนาโรงเรียนให้ได้มาตรฐานที่กำหนดไว้ ทั้งนี้โดยมีความเชื่อว่า ถ้ากระบวนการประกันคุณภาพมีการดำเนินงานที่เป็นระบบอย่างถูกต้องแล้วคุณภาพดีก็จะตามมา

พฤทธิ ศรีบรรณพิทักษ์ และสุชาติ กิจพิทักษ์ (2545 : 3 - 4) ได้กล่าวถึง ความสำคัญของการประกันคุณภาพการศึกษาว่ามีความสำคัญ 3 ประการ คือ

1. ทำให้ประชาชนได้รับข้อมูลคุณภาพการศึกษาที่เชื่อถือได้ เกิดความเชื่อมั่น และสามารถตัดสินใจเลือกใช้บริการที่มีคุณภาพมาตรฐาน
2. ป้องกันการจัดการศึกษาที่ไม่มีคุณภาพ ซึ่งจะเป็นการคุ้มครองผู้บริโภคและเกิดความเสมอภาคในโอกาสที่จะได้รับการบริการการศึกษาที่มีคุณภาพอย่างทั่วถึง
3. ทำให้ผู้รับผิดชอบในการจัดการศึกษามุ่งบริหารจัดการศึกษาสู่คุณภาพและมาตรฐานอย่างจริงจัง ซึ่งมีผลให้การศึกษามีพลังที่จะพัฒนาประชากรให้มีคุณภาพอย่างเป็นรูปธรรมและต่อเนื่อง

2.2.3 ประโยชน์ของการประกันคุณภาพการศึกษา

1. นักเรียนและผู้ปกครองมีหลักประกันและความมั่นใจว่าสถานศึกษาจะจัดการศึกษาที่มีคุณภาพเป็นไปตามมาตรฐานที่กำหนด
2. ครูได้ทำงานอย่างมืออาชีพ มีการทำงานที่เป็นระบบ โปร่งใส มีความรับผิดชอบที่ตรวจสอบได้ มีประสิทธิภาพ และเน้นคุณภาพ ได้พัฒนาตนเองและนักเรียนอย่างต่อเนื่อง ทำให้เป็นที่ยอมรับของผู้ปกครองและชุมชน
3. ผู้บริหารได้ใช้ภาวะผู้นำและความรู้ ความสามารถในการบริหารงานอย่างเป็นระบบ และมีความโปร่งใส เพื่อพัฒนาสถานศึกษาให้มีคุณภาพ เป็นที่ยอมรับและนิยมชมชอบของผู้ปกครองและชุมชน ตลอดจนหน่วยงานที่เกี่ยวข้องก่อให้เกิดความภาคภูมิใจและเป็นประโยชน์ต่อสังคม
4. กรรมการสถานศึกษาได้ทำงานตามบทบาทหน้าที่อย่างเหมาะสม เป็นผู้ที่ทำประโยชน์และมีส่วนพัฒนาสถานศึกษาและคุณภาพทางการศึกษาให้แก่เยาวชนและชุมชน ร่วมกับผู้บริหารและครู สมควรที่ได้รับความไว้วางใจให้มาเป็นกรรมการสถานศึกษา
5. หน่วยงานที่กำกับดูแลได้สถานศึกษาที่มีคุณภาพและศักยภาพในการพัฒนาตนเอง ซึ่งจะช่วยแบ่งเบาภาระในการกำกับดูแลสถานศึกษา และก่อให้เกิดความมั่นใจในคุณภาพทางการศึกษาและคุณภาพของสถานศึกษา
6. ชุมชนและสังคมประเทศชาติ ได้เยาวชนและคนที่ดีมีคุณภาพและศักยภาพที่จะช่วยพัฒนาองค์กร ชุมชน และสังคมประเทศชาติต่อไป
7. ผู้รับบริการได้รับความพึงพอใจจากการให้บริการของหน่วยงาน

2.2.4 แนวคิดและหลักการของการประกันคุณภาพการศึกษา

สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา (2549 : 2 - 3) กล่าวว่า การประกันคุณภาพการศึกษา (Quality Assurance) เป็นกลไกสำคัญประการหนึ่งที่จะขับเคลื่อนการพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้ดำเนินไปอย่างต่อเนื่อง และสร้างความมั่นใจ (Assure) ได้ว่า สถานศึกษาสามารถจัดการศึกษาให้มีคุณภาพได้ตามมาตรฐานที่กำหนด ผู้สำเร็จการศึกษามีความรู้ความสามารถ และมีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ตามที่หลักสูตรกำหนดและที่สังคมต้องการ หลักการในการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา มี 3 ประการ คือ

- 1) การกระจายอำนาจ (Decentralization) โดยให้สถานศึกษามีอิสระและมีความคล่องตัวในการบริหาร รวมถึงการตัดสินใจดำเนินงาน ทั้งด้านการบริหารงานวิชาการ งบประมาณ บุคลากร และทรัพยากร การจัดสิ่งอำนวยความสะดวกและให้อิสระแก่ผู้สอนในการจัดกิจกรรมเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียนให้บรรลุผลตามจุดมุ่งหมายของหลักสูตร ตลอดจนให้สถานศึกษาสามารถปรับปรุงตนเอง รับผิดชอบ และจัดการศึกษาได้สอดคล้องกับสภาพพื้นที่ ความต้องการของชุมชน และสังคมให้มากที่สุด

2) การเปิดโอกาสการมีส่วนร่วมในการทำงาน (Participation) เพื่อประโยชน์ต่อการจัดการศึกษา โดยให้หน่วยงาน ทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผู้ประกอบการ ปุชนิยบุคคล ภูมิปัญญาท้องถิ่นหรือปราชญ์ชาวบ้าน เข้ามามีส่วนร่วมในการเป็นคณะกรรมการ/คณะทำงาน ของสถานศึกษา ร่วมกันคิด ตัดสินใจ สนับสนุน ส่งเสริม และติดตามตรวจสอบการดำเนินงาน ของสถานศึกษา ตลอดจนร่วมภาคภูมิใจในความสำเร็จของสถานศึกษา

3) การแสดงภาระรับผิดชอบที่ตรวจสอบได้ (Accountability) โดยสถานศึกษา และคณะกรรมการสถานศึกษาร่วมกันกำหนดเป้าหมาย (Goals) และจุดเน้นที่ต้องการพัฒนา (Focus Areas) จากเป้าหมายและจุดเน้นการพัฒนาดังกล่าว มีการร่วมกันจัดทำแผนพัฒนาสถานศึกษา (School Improvement Plan) เลือกยุทธศาสตร์การพัฒนามาให้เหมาะสมและสามารถทำให้เกิดผล อย่างเป็นรูปธรรม สถานศึกษาจะต้องประชาสัมพันธ์เป้าหมายและจุดเน้นที่ต้องการพัฒนาตลอดจน แผนพัฒนาสถานศึกษาให้ทุกฝ่ายได้รับรู้ ทั้งเพื่อเป็นสัญญาประชาคมและเพื่อให้ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง มีทิศทางการทำงานที่ชัดเจนสู่เป้าหมายเดียวกัน

สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) (2546 : 55) ให้กรอบแนวคิดของการประกันคุณภาพการศึกษาว่าเป็นการพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้เป็นไป ตามจุดมุ่งหมาย หลักการและแนวทางการจัดการศึกษาตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติการศึกษา แห่งชาติ โดยเน้นการเรียนรู้เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีคุณลักษณะที่พึงประสงค์ คือ เป็นคนดี มีความสามารถ (คนเก่ง) และมีความสุข มีการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญและมีการบริหารจัดการ รวมทั้งทำงานที่เน้นคุณภาพ เป็นการทำงานที่โปร่งใส ตรวจสอบได้และเป็นระบบการบริหาร ที่ครบวงจร (PDCA) โดยสถานศึกษาจะต้องมีการประกันคุณภาพภายในให้เป็นส่วนหนึ่งของการบริหาร และการจัดการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่องตลอดเวลา เพื่อพัฒนาคุณภาพให้เป็นไปตามมาตรฐาน แล้วรายงานผลให้ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องทราบทุกปีและได้รับการประเมินคุณภาพภายนอก เพื่อชี้จุดเด่น จุดที่ควรพัฒนาให้สถานศึกษาได้พัฒนาคุณภาพ

กรมวิชาการ (2546 : 3) ได้เสนอหลักการสำคัญของการประกันคุณภาพการศึกษาไว้ ดังนี้

1) การประกันคุณภาพการศึกษาเป็นเรื่องของคุณภาพ ซึ่งจะเน้นการสร้างภาพพจน์ ใจให้กับผู้บริโภครทั้งภายในและภายนอก

2) การประกันคุณภาพการศึกษาเป็นยุทธศาสตร์เชิงรุกที่เน้นการวางแผนและเตรียมการ ป้องกันล่วงหน้าก่อนที่ปัญหาจะเกิดขึ้น ไม่ใช่การแก้สถานการณ์เฉพาะหน้าเพื่อตอบสนองต่อ ปัญหาที่เกิดขึ้น

3) การประกันคุณภาพการศึกษาเป็นกระบวนการวิเคราะห์และการประมวลผลที่เป็นวิทยาศาสตร์และความสมเหตุสมผล ซึ่งเป็นการสร้างความมั่นใจที่ตั้งอยู่บนรากฐานของหลักวิชาการและหลักฐานข้อเท็จจริงที่สามารถตรวจสอบได้

4) การตรวจสอบและการวัดประเมินผลในบริบทของการประกันคุณภาพการศึกษามีจุดประสงค์สำคัญเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลย้อนกลับสำหรับการใช้ในการวางแผน เพื่อการปรับปรุงคุณภาพอย่างต่อเนื่อง

5) คุณภาพของการออกแบบ (มาตรฐานวิชาการกรอบหลักสูตร) และกระบวนการทำงาน (การเรียนการสอน การบริหารหลักสูตร ครู และบุคลากรทางการศึกษา) เป็นองค์ประกอบที่สำคัญนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพผู้เรียน

6) การประกันคุณภาพการศึกษานับความสำคัญของการสร้างองค์ความรู้ ทักษะ และความมั่นใจแก่บุคลากรที่เกี่ยวข้องทั้งภายในและภายนอก

7) การประกันคุณภาพการศึกษาให้ความสำคัญต่อการร่วมมือของหน่วยงานและองค์กรต่างๆ ในเขตพื้นที่การศึกษาและภูมิภาค และการประชาสัมพันธ์ภายในระหว่างหน่วยงานการศึกษาทุกระดับ

8) ปัจจัยสำคัญของการประกันคุณภาพการศึกษา คือ ภาวะความเป็นผู้นำและความเอาใจจริงเอาใจของผู้บริหารสถานศึกษาและการมอบอำนาจความรับผิดชอบที่เหมาะสม

สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (2546 : 10) ได้ให้หลักการประกันคุณภาพการศึกษา ไว้ดังนี้

1) ระบบประกันคุณภาพการศึกษา เป็นเครื่องมือที่ต้องใช้ควบคู่กับการกระจายอำนาจบริหารการศึกษา

2) มาตรฐานการศึกษาต้องสอดคล้องกับเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ ที่ยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ และเน้นกระบวนการเรียนรู้ให้มีความหลากหลาย

3) การประกันคุณภาพการศึกษามีภารกิจหลัก 4 ส่วน ซึ่งจะต้องแยกบทบาทหน้าที่ให้ชัดเจน ดังนี้

3.1) การกำหนดมาตรฐานหรือหลักเกณฑ์ของระบบประกันคุณภาพการศึกษา เป็นหน้าที่ของส่วนกลาง

3.2) การประเมินคุณภาพภายใน เป็นหน้าที่ของสถานศึกษาในการพัฒนาระบบการประเมินภายใน โดยดึงชุมชนและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วม

3.3) การประเมินภายนอกเป็นหน้าที่ขององค์กรอิสระ ในรูปองค์กรมหาชน ทั้งนี้ เพราะต้องการให้อิสระจากฝ่ายราชการและต้องทำหน้าที่ประเมินสถานศึกษาของรัฐและเอกชน

3.4) ฝ่ายบริหารการศึกษา มีหน้าที่ในการนำผลการประเมินไปใช้เพื่อการปรับปรุง สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา (2550 : 7) กล่าวว่า หลักการของการประกันคุณภาพ คือ

1. การพัฒนาคุณภาพมาตรฐานเกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพในการที่จะดำเนินการใดๆ เพื่อให้เกิดการยกระดับคุณภาพให้สูงขึ้น ต้องมีการกำหนดเป้าหมายและจัดกิจกรรม/โครงการพัฒนาคุณภาพที่ชัดเจน สอดรับกัน

2. การจัดการศึกษาจึงต้องเป็นไปเพื่อพัฒนาคนไทยให้เป็นมนุษย์ที่สมบูรณ์ทั้งร่างกาย จิตใจ สติปัญญา ความรู้และคุณธรรม และวัฒนธรรมในการดำรงชีวิต สามารถอยู่ร่วมกับผู้อื่นได้อย่างมีความสุข โดยจัดกระบวนการเรียนรู้ที่มุ่งปลูกฝังจิตสำนึกที่ถูกต้องมีความภาคภูมิใจในความเป็นไทย รู้จักรักษาผลประโยชน์ส่วนรวมและประเทศชาติ รวมทั้งส่งเสริม ศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรมของชาติ การกีฬา ภูมิปัญญาท้องถิ่น ภูมิปัญญาไทย และความรู้อันเป็นสากล ตลอดจนอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม มีความสามารถในการประกอบอาชีพ รู้จักพึ่งตนเอง มีความริเริ่มสร้างสรรค์ ใฝ่รู้และเรียนรู้ด้วยตนเองอย่างต่อเนื่อง

2.2.5 แนวทางการประกันคุณภาพการศึกษา

อัสวฤทธิ์ อุทัยรัตน์ อนุศักดิ์ เกตุศิริ และจินณวัตร ปะโคทั้ง (2550 : 9 - 14) ได้กำหนดแนวทางดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาไว้ 6 ขั้นตอน ดังนี้

1. ควบคุมคุณภาพการศึกษา ดำเนินการดังนี้

- 1.1 ตั้งคณะทำงานและพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการศึกษา
- 1.2 ให้การศึกษาแก่ครู และบุคลากรที่เกี่ยวข้อง
- 1.3 ตั้งคณะกรรมการดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษา

2. วางแผนการประกันคุณภาพการศึกษา ดำเนินการดังนี้

2.1 กำหนดมาตรฐานคุณภาพการศึกษาที่เป็นการกำหนดจากมาตรฐานการศึกษาขั้นพื้นฐาน และมาตรฐานการศึกษาของหน่วยงานต้นสังกัด

2.2 จัดทำมาตรฐานการปฏิบัติงานต่างๆ เพื่อควบคุมคุณภาพที่เกี่ยวข้องกับมาตรฐาน และตัวชี้วัด อย่างมีคุณภาพสม่ำเสมอ

2.3 สร้างเครื่องมือประเมินคุณภาพการศึกษา ตามมาตรฐานคุณภาพการศึกษา เพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลคุณภาพการศึกษามาจัดทำเป็นข้อมูลพื้นฐานที่จะใช้ในการหาจุดที่จะพัฒนาการศึกษาต่อไป

2.4 ประเมินสภาพปัจจุบันโดยใช้เครื่องมือในข้อ 2.3

2.5 จัดทำสารสนเทศหรือข้อมูลพื้นฐานสภาพปัจจุบัน

2.6 จัดทำแผนกลยุทธ์ของสถานศึกษาหรือแผนพัฒนาสถานศึกษา

2.7 จัดทำแผนปฏิบัติการตามแผนกลยุทธ์ของสถานศึกษา โดยให้นำกลยุทธ์และกิจกรรมในแต่ละปีการศึกษา ที่กำหนดไว้ในกลยุทธ์สถานศึกษา ไปวางแผนการปฏิบัติการประจำปี

3. ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา มีขั้นตอน ดังนี้

3.1 ทบทวนงานต่าง ๆ ที่ได้ทำการวางแผนไว้ให้ทุกคนเข้าใจและนำไปปฏิบัติ

3.2 ปฏิบัติงานตามมาตรฐานการปฏิบัติงานและแผนปฏิบัติการ

3.3 นิเทศ กำกับ ติดตามผลการดำเนินงานตามมาตรฐานคุณภาพการศึกษา ช่วยกันแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นให้สำเร็จลุล่วงไป

4. ตรวจสอบ ทบทวน และปรับปรุงคุณภาพ ดำเนินการดังนี้

4.1 แต่งตั้งคณะกรรมการ เพื่อตรวจสอบคุณภาพการศึกษา

4.2 กำหนดระยะเวลา และแนวทางการตรวจสอบ หรือวางแผนการตรวจสอบ ควรตรวจสอบทั้งการปฏิบัติงานตามมาตรฐานการปฏิบัติงาน และคุณภาพการศึกษาตามมาตรฐาน

4.3 ดำเนินการตรวจสอบตามแผนที่วางไว้ ทั้งนี้เพื่อตรวจสอบความก้าวหน้าของตัวชี้วัด และมาตรฐานคุณภาพการศึกษาที่บกพร่องที่พบจากการประเมินครั้งที่ 1 และเพื่อตรวจสอบและแก้ไขสิ่งที่ยังไม่เป็นไปตามมาตรฐานคุณภาพการศึกษาต่อไป

5. พัฒนาและปรับปรุงคุณภาพการศึกษาโดยคณะกรรมการสถานศึกษาต้องมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน ดังนี้

5.1 ปรับปรุงแก้ไขการปฏิบัติงานที่ไม่เป็นไปตามมาตรฐานคุณภาพการศึกษา

5.2 ติดตามตรวจสอบแก้ไขปรับปรุงการปฏิบัติงานที่ไม่เป็นไปตามมาตรฐานการปฏิบัติงานและมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา ตามระยะเวลาที่เหมาะสม

5.3 สรุปผลการตรวจสอบ และรายงานผลการตรวจสอบการประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา โดยการจัดทำรายงานผลการประเมินตนเอง (SAR)

5.4 สำหรับงานที่มีคุณภาพตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดไว้ ให้พัฒนาการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นต่อไป

6. ประเมินและรับรองคุณภาพ โดยคณะกรรมการสถานศึกษาต้องมีส่วนร่วมเตรียมการประเมินจากสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา ดังนี้

6.1 ผู้เกี่ยวข้องจัดเตรียมหลักฐานการปฏิบัติงานและข้อมูลต่างๆ ตามมาตรฐานคุณภาพการศึกษาขั้นพื้นฐาน และรายงานการประเมินตนเอง เพื่อรับการประเมินจากผู้แทนสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา

6.2 รับการประเมินจากองค์กรภายนอก จะทำการประเมินคุณภาพของสถานศึกษาตามมาตรฐานเพื่อการประเมินคุณภาพภายนอก

6.3 ถ้าสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา พิจารณาเห็นว่าสถานศึกษามีคุณภาพผ่านเกณฑ์ที่จะรับรองมาตรฐานคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาซึ่งจะมีอายุ 5 ปี จะต้องถูกประเมินคุณภาพใหม่

6.4 ถ้าสถานศึกษาไม่ผ่านเกณฑ์การประเมิน สถานศึกษาต้องปรับปรุงคุณภาพของสถานศึกษาให้ได้มาตรฐานตามระยะเวลาที่กำหนดแล้วขอรับการประเมินใหม่ แต่ถ้าถึงระยะเวลาที่กำหนดแล้วสถานศึกษายังมีการพัฒนาไม่ถึงเกณฑ์ สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา ต้องรายงานต่อคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานหรือคณะกรรมการการอุดมศึกษา เพื่อให้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไข ตามมาตรา 51 ของหมวด 6 ของพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2545

2.3 กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพการศึกษา

รัฐบาลให้ความสำคัญกับการพัฒนาคุณภาพของคน อันจะนำไปสู่การพัฒนาประเทศ จึงได้มีการออกกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพการศึกษา ไว้ดังต่อไปนี้

2.3.1 รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 ได้กำหนดแนวนโยบายด้านศาสนา สังคม การสาธารณสุข การศึกษาและวัฒนธรรม โดยให้ความสำคัญกับเรื่องคุณภาพและมาตรฐานการศึกษา ซึ่งเป็นหน้าที่ของรัฐที่จะต้องจัดดำเนินการให้กับประชาชน ไว้ในมาตรา 80 กำหนดว่า รัฐต้องดำเนินการตามนโยบายด้านสังคม สาธารณสุข การศึกษาและวัฒนธรรม และใน (3) และ (4) ของมาตราดังกล่าว กำหนดไว้ว่า รัฐต้องพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการจัดการศึกษา ในทุกระดับและทุกรูปแบบ โดยจะให้มีแผนการศึกษาแห่งชาติ กฎหมายเพื่อพัฒนาการศึกษาของชาติ รวมทั้งจัดให้มีการพัฒนาคุณภาพครูและบุคลากรทางการศึกษา ตลอดจนต้องส่งเสริมและสนับสนุนให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ชุมชน องค์กรทางศาสนา และเอกชน จัดและมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา

2.3.2 พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2545 และ (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2553

พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2545 และ (ฉบับที่ 3) 2553 บัญญัติให้สถานศึกษามีมาตรฐานและการประกันคุณภาพการศึกษา ซึ่งได้

กำหนดสาระสำคัญไว้ในหมวดที่ 6 ว่าด้วย “มาตรฐานและการประกันคุณภาพการศึกษา” จำนวน 5 มาตรา คือมาตรา 47 - 51 ดังต่อไปนี้

มาตรา 47 กล่าวไว้เกี่ยวกับระบบการประกันคุณภาพการศึกษาที่จะนำมาใช้เพื่อพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาทุกระดับ ซึ่งมีสองระบบ คือ การประกันคุณภาพภายในและการประกันคุณภาพภายนอก ซึ่งรายละเอียดในเรื่องของระบบ หลักเกณฑ์และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษาให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง

มาตรา 48 กล่าวไว้เกี่ยวกับการดำเนินงานของสถานศึกษาและหน่วยงานต้นสังกัดที่ต้องจัดให้มีระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา และให้ถือว่าการประกันคุณภาพภายในเป็นส่วนหนึ่งของการบริหารงานปกติ และต้องจัดทำรายงานประจำปีเสนอต่อหน่วยงานต้นสังกัด หน่วยงานที่เกี่ยวข้องและเปิดเผยต่อสาธารณชน เพื่อนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาและเพื่อเตรียมรับการประเมินคุณภาพจากภายนอก

มาตรา 49 กล่าวไว้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพภายนอก ซึ่งอยู่ในอำนาจหน้าที่ของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา ในการพัฒนาเกณฑ์ วิธีการประเมินคุณภาพภายนอก และทำการประเมินคุณภาพภายนอกของสถานศึกษาทุกแห่งอย่างน้อย 1 ครั้ง ทุก 5 ปี นับตั้งแต่การประเมินครั้งสุดท้ายและเสนอผลการประเมินต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน

มาตรา 50 กล่าวไว้เกี่ยวกับบทบาทของสถานศึกษาในการให้การสนับสนุนและให้ความร่วมมือในการจัดเตรียมเอกสารข้อมูลต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับสถานศึกษารวมทั้งบุคลากรในสถานศึกษา กรรมการสถานศึกษา ผู้เรียน ผู้ปกครอง และผู้ที่เกี่ยวข้องกับสถานศึกษา เพื่อให้ข้อมูลเพิ่มเติมในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติการกิจของสถานศึกษาตามคำร้องขอของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา หรือบุคคลหรือหน่วยงานภายนอกที่สำนักงานดังกล่าวรับรองที่ทำการประเมินคุณภาพภายนอกสถานศึกษา

มาตรา 51 กล่าวถึงบทบังคับให้ปรับปรุงแก้ไขในส่วนของผลการประเมินภายนอกของสถานศึกษาที่ไม่ได้มาตรฐานที่กำหนด สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษาจัดทำข้อเสนอแนะในการปรับปรุงให้สถานศึกษานั้นปรับแก้ตามระยะเวลาที่กำหนด หากสถานศึกษาไม่ดำเนินการดังกล่าว สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษาต้องรายงานต่อคณะกรรมการการศึกษานั้น

2.4 ระบบประกันคุณภาพการศึกษา

พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2545 และ (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2553 กำหนดให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษาเพื่อพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาทุกระดับ ประกอบด้วย ระบบประกันคุณภาพภายในและระบบการประกันคุณภาพภายนอก

2.4.1 ระบบการประกันคุณภาพภายใน

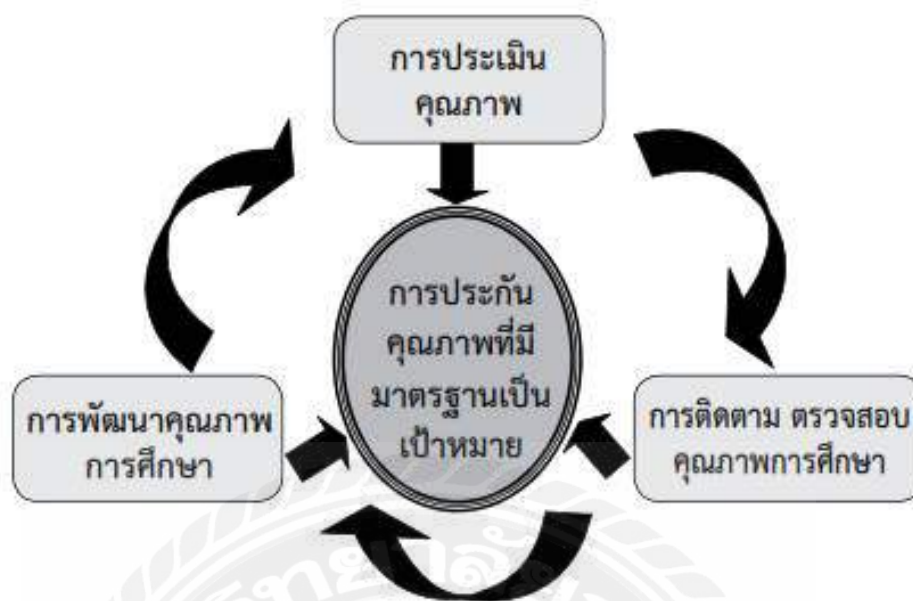
กฎกระทรวงว่าด้วยระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ.2553 กำหนดให้ระบบการประกันคุณภาพภายในทุกระดับ ประกอบด้วย

1. การประเมินคุณภาพภายใน ซึ่งหมายถึง การประเมินคุณภาพการจัดการศึกษา การติดตาม และการตรวจสอบคุณภาพและมาตรฐานการศึกษา โดยบุคลากรของสถานศึกษาหรือหน่วยงานต้นสังกัด

2. การติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา หมายถึง กระบวนการติดตามตรวจสอบความก้าวหน้าของการปฏิบัติตามแผนการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และจัดทำรายงานพร้อมทั้งเสนอแนะมาตรการเร่งรัดการพัฒนาคุณภาพการศึกษา

3. การพัฒนาคุณภาพการศึกษา หมายถึง กระบวนการพัฒนาการศึกษาเข้าสู่คุณภาพที่สอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษาของชาติ โดยมีการกำหนดมาตรฐานการศึกษา การจัดระบบและโครงสร้าง การวางแผน และการดำเนินงานตามแผน รวมทั้งการสร้างจิตสำนึกและความรับผิดชอบร่วมกันของทุกคนในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง

โดยให้สถานศึกษาดำเนินการประกันคุณภาพภายในอย่างต่อเนื่องเป็นประจำทุกปี โดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ด้วยการสนับสนุนจากหน่วยงานต้นสังกัด และให้สถานศึกษาจัดทำรายงานประจำปีที่เป็นรายงานประเมินคุณภาพภายในเสนอต่อคณะกรรมการสถานศึกษา หน่วยงานต้นสังกัด และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเปิดเผยต่อสาธารณชน



แผนภาพที่ 2.1 องค์ประกอบของระบบการประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ (2543 : 11) ได้กล่าวว่า จุดมุ่งหมายและหลักการสำคัญของการประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา มี 3 ประการ คือ

1) จุดมุ่งหมายของการประกันคุณภาพภายใน คือ การพัฒนาคุณภาพให้เกิดขึ้นกับผู้เรียน โดยสถานศึกษาร่วมกันพัฒนาปรับปรุงคุณภาพให้เป็นไปตามมาตรฐานการศึกษา

2) ต้องทำให้การประกันคุณภาพการศึกษาเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารจัดการและการทำงานของบุคลากรทุกคนในสถานศึกษา เป็นกระบวนการที่ดำเนินงานตามปกติของสถานศึกษา โดยสถานศึกษาจะต้องวางแผนพัฒนาและแผนปฏิบัติการที่มีเป้าหมายชัดเจน ทำตามแผนตรวจสอบประเมินผลและพัฒนาปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง เป็นระบบที่มีความโปร่งใส และมีจิตสำนึกในการพัฒนาคุณภาพการทำงาน

3) การประกันคุณภาพเป็นหน้าที่ของบุคลากรทุกคนในสถานศึกษา เพื่อให้ผู้เรียนได้รับการศึกษาที่ดีมีคุณภาพ เป็นไปตามความต้องการของผู้ปกครอง สังคม และประเทศชาติ โดยในการดำเนินงานจะต้องให้ผู้เกี่ยวข้อง เข้ามามีส่วนร่วมในการกำหนดเป้าหมาย วางแผน ติดตามประเมินผล พัฒนาปรับปรุง ช่วยกันคิด ช่วยกันทำ ช่วยกันผลักดันให้สถานศึกษามีคุณภาพ

2.4.2 ระบบการประกันคุณภาพภายนอก

กฎกระทรวงว่าด้วยระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ.2553 กำหนดให้ระบบการประกันคุณภาพภายนอก เป็นการดำเนินการเพื่อรับรองมาตรฐานและมุ่งพัฒนาคุณภาพการศึกษาทุกระดับ ซึ่งประกอบด้วย

1) การประเมินคุณภาพภายนอก เป็นการประเมินผลคุณภาพการจัดการศึกษา การติดตามและการตรวจสอบคุณภาพ และมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา โดยสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) หรือผู้ประเมินภายนอกที่สำนักงานดังกล่าวรับรอง

2) การติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา เป็นกระบวนการติดตามตรวจสอบความก้าวหน้าของการปฏิบัติตามแผนการพัฒนากิจการศึกษาศึกษา และจัดทำรายงานการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา พร้อมทั้งเสนอแนะมาตรการเร่งรัดการพัฒนาคุณภาพการศึกษา

โดยให้มีการประเมินคุณภาพภายนอกของสถานศึกษาทุกแห่งอย่างน้อยหนึ่งครั้งในทุกห้าปีนับตั้งแต่การประเมินครั้งสุดท้าย และเสนอผลการประเมินต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน

สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) (2553 : 1) ได้กล่าวถึงจุดมุ่งหมายและหลักการประกันคุณภาพภายนอกไว้ ดังนี้

- 1) เพื่อให้มีการพัฒนาคุณภาพการศึกษา
- 2) ยึดหลักความเที่ยงตรง เป็นธรรมและโปร่งใส หลักฐานมีข้อมูลตามสภาพความเป็นจริง และมีความรับผิดชอบที่ตรวจสอบได้
- 3) สร้างความสมดุลระหว่างเสรีภาพทางการศึกษากับจุดมุ่งหมายและหลักการศึกษชาติ โดยให้มีเอกภาพเชิงนโยบาย ซึ่งสถานศึกษาสามารถกำหนดเป้าหมายเฉพาะและพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้เต็มตามศักยภาพของสถานศึกษาและผู้เรียน
- 4) ส่งเสริม สนับสนุน และร่วมมือกับสถานศึกษาในการพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา
- 5) ส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการประเมินคุณภาพและพัฒนาการจัดการศึกษาของรัฐ เอกชน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น บุคคล ครอบครั้ว องค์กรชุมชน องค์กรเอกชน องค์กรวิชาชีพ สถาบันศาสนา สถานประกอบการและสถาบันสังคมอื่น
- 6) คำนึงถึงความเป็นอิสระ เสรีภาพทางวิชาการ เอกสิทธิ์ ปรักญา ปณิธาน วิสัยทัศน์ พันธกิจและเป้าหมายของสถานศึกษา

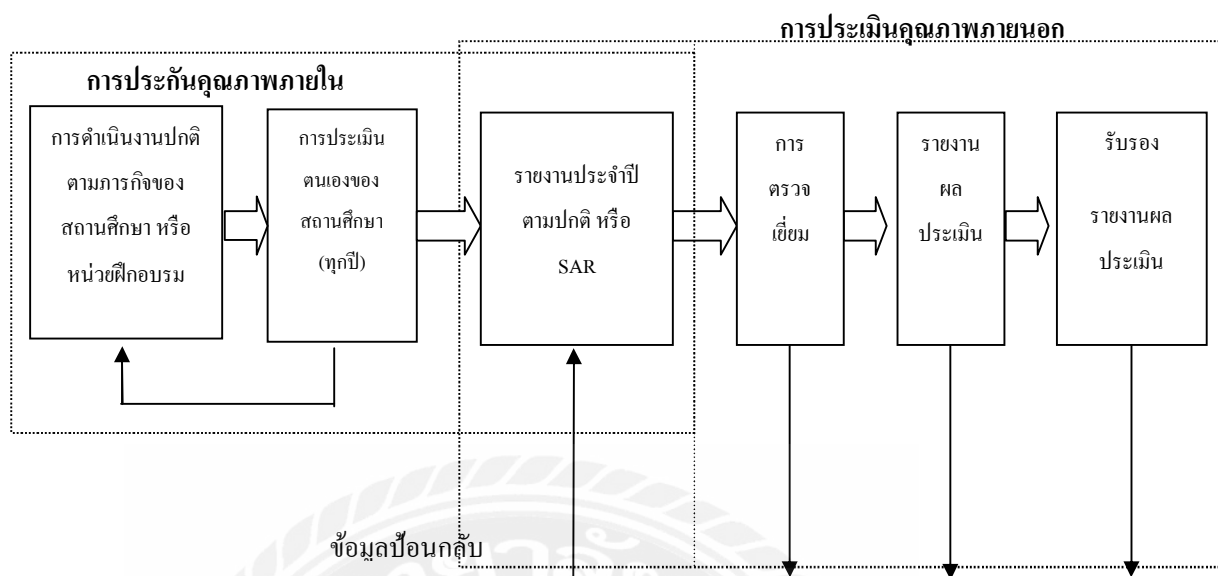
ทั้งนี้ กฎกระทรวงว่าด้วยระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ.2553 กำหนดให้สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา ทำการประเมินคุณภาพภายนอกสถานศึกษาแต่ละแห่งตามมาตรฐานการศึกษาของชาติและครอบคลุมหลักเกณฑ์ ดังนี้

- 1) มาตรฐานที่ว่าด้วยผลการจัดการศึกษาในแต่ละระดับและประเภทการศึกษา
- 2) มาตรฐานที่ว่าด้วยการบริหารจัดการศึกษา
- 3) มาตรฐานที่ว่าด้วยการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ
- 4) มาตรฐานที่ว่าด้วยการประกันคุณภาพภายใน

2.4.3 ความสัมพันธ์ระหว่างการประกันคุณภาพภายในกับการประเมินคุณภาพภายนอก

พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2545 และ (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2553 มาตรา 48 ระบุว่า “ให้หน่วยงานต้นสังกัดและสถานศึกษาจัดให้มีระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา และให้ถือว่าการประกันคุณภาพภายในเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารการศึกษาที่ต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง” ในขณะที่มาตรา 49 ระบุถึงการประเมินคุณภาพภายนอกไว้ว่า “ให้มีสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา มีฐานะเป็นองค์กรมหาชน ทำหน้าที่พัฒนาเกณฑ์ วิธีการประเมินคุณภาพภายนอก และทำการประเมินผลการจัดการศึกษาเพื่อให้มีการตรวจสอบคุณภาพของสถานศึกษา”

จากข้อมูลดังกล่าวข้างต้น สามารถแสดงถึงความเชื่อมโยงระหว่างการประกันคุณภาพภายในกับการประเมินคุณภาพภายนอก ตามแผนภาพที่ 2.2 ดังนี้



แผนภาพที่ 2.2 ความสัมพันธ์ระหว่างการประกันคุณภาพภายในกับการประเมินคุณภาพภายนอก

จากแผนภาพที่ 2.2 แสดงให้เห็นว่าเมื่อสถานศึกษามีการดำเนินการประกันคุณภาพภายในแล้ว ต้องจัดทำรายงานประจำปีที่เป็นรายงานประเมินคุณภาพภายใน หรือเรียกว่ารายงานการประเมินตนเอง (SAR) เพื่อนำเสนอหน่วยงานต้นสังกัด หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเปิดเผยต่อสาธารณชน เอกสารดังกล่าวจะเป็นเอกสารเชื่อมโยงระหว่างการประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา การติดตาม ตรวจสอบโดยหน่วยงานต้นสังกัด และการประเมินคุณภาพภายนอกโดยสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา

2.5 การดำเนินการประกันคุณภาพภายใน

กระบวนการประกันคุณภาพภายในตามแนวคิดของการประกันคุณภาพ มีกิจกรรมในการดำเนินการ 3 ประการ คือ (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ 2543 : 7)

1. การควบคุมคุณภาพ เป็นการกำหนดมาตรฐานคุณภาพ และการพัฒนาสถานศึกษาให้เข้าสู่มาตรฐาน
2. การตรวจสอบคุณภาพ เป็นการตรวจสอบและติดตามผลการดำเนินงานให้เป็นไปตามมาตรฐานที่กำหนด
3. การประเมินคุณภาพ เป็นการประเมินคุณภาพของสถานศึกษา โดยหน่วยงานที่กำกับดูแลในเขตพื้นที่ และหน่วยงานต้นสังกัด

กรมวิชาการ (2544 : 30 - 46) ได้กำหนดวิธีการดำเนินการจัดระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาให้มีประสิทธิภาพ ประกอบด้วย การดำเนินงาน 10 ขั้นตอน คือ

1. สร้างบุคลากรทั้งสถานศึกษาให้เป็นผู้รู้ผู้เข้าใจและสามารถปฏิบัติงานตามระบบคุณภาพได้ เพราะคุณภาพการศึกษาเป็นเรื่องของทุกคนที่อยู่ในกระบวนการจัดการจะต้องปฏิบัติ จึงจำเป็นต้องอบรมให้ความรู้ในการดำเนินการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ตลอดจนสร้างจิตสำนึกเพื่อสร้างวัฒนธรรมการทำงานให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ต้องการ

2. ปรับแต่งวิสัยทัศน์ของสถานศึกษาหรือกำหนดใหม่ เพื่อเป็นแรงบันดาลใจในการสร้างสิ่งที่คาดหวังไว้ให้สำเร็จ และทำให้สถานศึกษามีความเป็นเอกภาพ

3. การจัดทำข้อมูลสารสนเทศคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา ที่สามารถใช้ตัดสินใจวางแผนพัฒนาคุณภาพสถานศึกษา ซึ่งแสดงคุณภาพโดยรวมของสถานศึกษา

4. พัฒนามาตรฐานการศึกษา ระดับสถานศึกษา เพื่อสร้างความมั่นใจให้กับสังคมว่าสถานศึกษามีศักยภาพในการพัฒนาผู้เรียนให้บรรลุผลสำเร็จตามมาตรฐาน

5. จัดทำแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา ทั้งระยะยาว และแผนพัฒนาประจำปี ที่สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ การกิจของสถานศึกษา โดยใช้ข้อมูลสารสนเทศปัจจุบันมาวิเคราะห์จุดเด่น จุดที่ต้องปรับปรุง รวมทั้งศักยภาพของสถานศึกษาและความต้องการของผู้เรียน ผู้ปกครองและชุมชน กำหนดเป็นเป้าหมายการพัฒนาที่ชัดเจนและระบุวิธีการดำเนินงานพัฒนาที่มีประสิทธิผลที่มั่นใจว่าบรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้

6. การจัดระบบบริหารการจัดการคุณภาพสถานศึกษา โดยเน้นการร่วมตัดสินใจของทุกฝ่าย ทั้งครู ผู้บริหารและชุมชน โดยคณะกรรมการสถานศึกษาและอาจมีการแต่งตั้งคณะกรรมการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา คณะบุคคลที่ทำหน้าที่ในการตรวจสอบ ทบทวนและรายงานคุณภาพการศึกษา การบริหารสถานศึกษาต้องมุ่งให้บุคลากรทุกคนตระหนักและรับผิดชอบตามบทบาทหน้าที่ และภารกิจของตนที่ต้องดำเนินการให้บรรลุเป้าหมายตามแผนที่กำหนดไว้โดยมีการติดตามช่วยเหลือ การปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง

7. การตรวจสอบและทบทวนคุณภาพการศึกษา ประกอบด้วย 1) การตรวจสอบและทบทวนคุณภาพการศึกษาภายในอย่างเป็นระบบ โดยมีการกำหนดแผน กรอบการตรวจสอบและทบทวน และคณะบุคคลเพื่อรับผิดชอบ 2) การตรวจสอบและทบทวนคุณภาพการศึกษา โดยเขตพื้นที่การศึกษา และผู้มีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา ดำเนินการโดยคณะกรรมการจากภายนอก ซึ่งประกอบด้วย ผู้เชี่ยวชาญจากหน่วยงานต่างๆ

8. การประเมินคุณภาพการศึกษาระดับชาติ เป็นการประเมินผลสัมฤทธิ์ของผู้เรียนในปีสุดท้ายของแต่ละช่วงชั้น ในกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่สำคัญ

9. การรายงานคุณภาพการศึกษาประจำปีต่อ บิดา มารดา ผู้ปกครอง ชุมชน หน่วยงานต้นสังกัด และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยรายงานผลการปฏิบัติงานทุกสิ้นปีการศึกษา ซึ่งเป็นการแสดงผลของความพยายามในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาในรอบปีอย่างรอบด้าน

10. การกำกับ ติดตาม ประเมิน และผลงระบบการประกันคุณภาพเพื่อส่งเสริมการพัฒนา และประเมินประสิทธิภาพในการดำเนินงานของระบบประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา เพื่อให้งานการพัฒนาคุณภาพการศึกษาเป็นกระบวนการพัฒนาที่ต่อเนื่อง

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ (2543 : 7) ได้กล่าวถึง กระบวนการประกันคุณภาพภายใน ตามแนวคิดของการประกันคุณภาพ มี 3 ขั้นตอน ซึ่งมีความสัมพันธ์กับแนวคิดของหลักการบริหารที่เป็นกระบวนการครบวงจร (PDCA) คือ

1. การควบคุมคุณภาพ เป็นการกำหนดมาตรฐานคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา เพื่อพัฒนาสถานศึกษาให้เข้าสู่มาตรฐาน

2. การตรวจสอบคุณภาพ เป็นการตรวจสอบและติดตามผลการดำเนินงานของสถานศึกษาให้เป็นไปตามมาตรฐานที่กำหนด

3. การประเมินคุณภาพ เป็นการประเมินคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาโดยสถานศึกษา และหน่วยงานต้นสังกัดในระดับเขตพื้นที่การศึกษา และระดับกระทรวง ส่วนกระบวนการประกันคุณภาพภายในตามแนวคิดของหลักการบริหารที่เป็นกระบวนการครบวงจร (PDCA) ประกอบด้วย 4 ขั้นตอน คือ 1) การร่วมกันวางแผน (Planning) 2) การร่วมกันปฏิบัติตามแผน (Doing) 3) การร่วมกันตรวจสอบ (Checking) และ 4) การร่วมกันปรับปรุง (Action) เมื่อพิจารณากระบวนการประกันคุณภาพภายในตามแนวคิดของการประเมินคุณภาพและแนวคิดของการบริหารแบบครบวงจร จะเห็นว่ามีสอดคล้องกันดังแผนภาพที่ 2.3



แผนภาพที่ 2.3 ความสัมพันธ์ของแนวคิดของการประกันคุณภาพและการบริหาร PDCA

ที่มา : สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ (2543 : 10)

นพพรดี นามพุทธา (2555 : 93 - 95) สรุปไว้ว่า การประกันคุณภาพภายในสถานศึกษามีกระบวนการดำเนินการที่สัมพันธ์ต่อเนื่องกัน 3 ขั้นตอน คือ

1. การประเมินคุณภาพภายใน เป็นการประเมินคุณภาพการจัดการศึกษา การติดตามและการตรวจสอบคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา กระทำโดยบุคลากรของสถานศึกษา หรือโดยสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา หรือโดยหน่วยงานต้นสังกัดที่มีหน้าที่กำกับดูแลสถานศึกษา ทั้งนี้เพื่อนำผลจากการประเมินไปใช้ในการวางแผนพัฒนา กิจกรรม/โครงการพัฒนาที่จัดทำขึ้น จึงตั้งอยู่บนฐานความเป็นจริง มีความเป็นไปได้และสำเร็จผลในเวลาอันเหมาะสม

2. การติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา เป็นกระบวนการติดตามตรวจสอบความก้าวหน้าของการปฏิบัติตามแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา และจัดทำรายงานการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา พร้อมทั้งเสนอแนะมาตรการเร่งรัดการพัฒนาคุณภาพการศึกษา เมื่อจะตรวจสอบความก้าวหน้า สถานศึกษาจะต้องมีข้อมูลสารสนเทศที่แสดงแนวโน้มผลการพัฒนาคุณภาพผู้เรียนและคุณภาพการบริหารจัดการของสถานศึกษา จึงจำเป็นต้องมีการวางระบบการเก็บรวบรวมข้อมูลและสารสนเทศเกี่ยวกับผู้เรียนและการปฏิบัติงานเป็นประจำทุกปี

3. การพัฒนาคุณภาพการศึกษาเป็นกระบวนการพัฒนาการศึกษาเข้าสู่คุณภาพที่สอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษาของชาติ โดยมีการกำหนดมาตรฐานการศึกษา การจัดระบบและโครงสร้าง การวางแผน และการดำเนินงานตามแผน รวมทั้ง “สร้างจิตสำนึก” ให้เห็นว่าการพัฒนาคุณภาพ การศึกษาจะต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง และเป็น “ความรับผิดชอบร่วมกัน” ของทุกคน

ตอนที่ 3 แนวคิดเกี่ยวกับการบริหาร

3.1 ความหมายของการบริหาร

คำว่า “การบริหาร” ตรงกับภาษาอังกฤษว่า “Administration” ซึ่งมีนักวิชาการและผู้รู้ได้ให้ความหมายไว้อย่างหลากหลาย ซึ่งสามารถจำแนกความหมายของการบริหารออกเป็น 3 ลักษณะใหญ่ ๆ ดังนี้

1. ลักษณะที่ 1 “การบริหาร” เป็นกระบวนการทำงานของคน เพื่อให้บรรลุเป้าหมายขององค์การอย่างมีประสิทธิภาพ และประสิทธิผล ซึ่งมีผู้เห็นสอดคล้องกับความหมายดังกล่าว คือ Robbins & Coulter (2002 : 6) ซึ่งเห็นว่าการบริหารเป็นกระบวนการของคนในการประสานกิจกรรมต่าง ๆ ให้สำเร็จลุล่วงอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล รวมทั้งสุนทร โคตรบรรเทา (2551 : 3) ที่กล่าวว่า “การบริหาร” หมายถึง กระบวนการทำงานกับคนโดยคน เพื่อให้บรรลุเป้าหมายสูงสุดขององค์การ และ Bateman & Snell (2009) ให้ความหมายของ “การบริหาร” ว่าเป็นกระบวนการทำงานของคนและทรัพยากรให้สำเร็จตามวัตถุประสงค์ขององค์กร ตลอดจนวิโรจน์ สารรัตนะ (2555 : 1) ได้ให้ความหมายของ “การบริหาร” ว่า หมายถึง กระบวนการดำเนินงานเพื่อให้บรรลุจุดหมายขององค์การอย่างมีประสิทธิภาพ (efficient) และประสิทธิผล (effective) โดยอาศัยหน้าที่ทางการบริหาร (administrative functions) เช่นเดียวกัน

2. ลักษณะที่ 2 “การบริหาร” เป็นการดำเนินการของกลุ่มบุคคลให้บรรลุวัตถุประสงค์ โดยใช้ปัจจัยทางการบริหารมาใช้ เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ร่วมกัน โดยมีผู้เห็นสอดคล้องกับความหมายดังกล่าว ได้แก่ ภารดี อนันต์นารี (2553 : 1) ได้สรุปว่า “การบริหาร” เป็นกิจกรรมของคนตั้งแต่ 2 คนขึ้นไป มีการร่วมมือกันทำกิจกรรมอย่างใดอย่างหนึ่ง โดยใช้เทคนิคและวิธีการต่างๆ เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ จอมพงศ์ มงคลวนิช (2555 : 22) ได้สรุปว่า “การบริหาร” หมายถึง การดำเนินงานของกลุ่มบุคคลเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่วางไว้ นวพรรค์ นามพุทธา (2555 : 34) ได้ให้ความหมายของ “การบริหาร” ว่า หมายถึง การดำเนินการขององค์กรที่ต้องมีคนตั้งแต่ 2 คนขึ้นไป ร่วมกันปฏิบัติงานให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ โดยนำปัจจัยทางการบริหารมาใช้อย่างเป็นกระบวนการ เพื่อให้การทำงานบรรลุเป้าหมายร่วมกันอย่างมีประสิทธิภาพ และวิเชียร วิทยอุดม (2550 : 1) ได้สรุปความหมายของคำว่า “การบริหาร” คือ การดำเนินการในกิจกรรมต่างๆ ในองค์กร

อันเป็นเรื่องของกลุ่มบุคคลที่ร่วมมือร่วมใจ การดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่ง เพื่อให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ที่องค์การได้ตั้งเป้าหมายไว้

3. ลักษณะที่ 3 “การบริหาร” เป็นการร่วมกันวางแผนในการกำหนดวิสัยทัศน์ นโยบาย เป้าหมายการปฏิบัติงาน โดยใช้ปัจจัยการบริหารเพื่อให้บรรลุเป้าหมายขององค์การอย่างมีประสิทธิภาพ โดยมีผู้เห็นสอดคล้องกับความหมายดังกล่าว ได้แก่ ชัยยงค์ พรหมวงศ์ (2550 : 1 - 6) ซึ่งให้ความหมายของ “การบริหาร” ว่าเป็นการกำหนดแนวทางและนโยบายในการดำเนินงานองค์การ โดยผู้มีอำนาจด้วยการกำหนดปรัชญา วิสัยทัศน์ และพันธกิจ เพื่อนำไปใช้ในการจัดองค์การ โดยบุคลากรที่ผู้บริหารมอบหมายร่วมกัน Schermerhorn, JR. (2008 : 17) ให้ความหมาย “การบริหาร” ว่าเป็นการวางแผน การจัดองค์การ การนำ และการควบคุม การใช้ทรัพยากรทั้งหลายให้สำเร็จผลตามเป้าหมาย และทรงพล เจริญคำ (2555 : 2) ได้สรุปว่า “การบริหาร” หมายถึง ผู้บริหาร บุคลากร และพนักงานร่วมกัน กำหนดวิสัยทัศน์ พันธกิจ เป้าหมาย ในการปฏิบัติงาน โดยการใช้ศาสตร์และศิลป์ ทรัพยากร บุคลากร งบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ การบริหารจัดการ และเทคโนโลยีร่วมกัน เพื่อให้บรรลุเป้าหมายขององค์การอย่างมีประสิทธิภาพ

จากความหมายของการบริหารข้างต้นสามารถสรุปได้ว่า “การบริหาร” หมายถึง การร่วมมือกันของกลุ่มบุคคลในการดำเนินงาน โดยใช้วิธีการต่างๆ เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมายขององค์การที่วางไว้อย่างมีประสิทธิภาพ

3.2 กระบวนการบริหาร

กระบวนการบริหาร เป็นแนวทางหรือเทคนิคที่ผู้บริหารใช้ในการปฏิบัติงานให้ประสบความสำเร็จตามวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายขององค์การ โดยมีผู้ให้แนวคิดเกี่ยวกับกระบวนการบริหารไว้หลายท่าน ดังนี้

Gulick & Urwik, 1937 (อ้างถึงใน วิเชียร, 2549 : 32 - 34) ได้กำหนดกระบวนการบริหารไว้ซึ่งประกอบด้วยขั้นตอนที่สำคัญ 7 ประการ หรือเรียกย่อๆ ว่า “POSDCoRB Model” ซึ่งอธิบายตามความหมายได้ ดังนี้

1. การวางแผน (Planning) หมายถึง การกำหนดวิธีการที่จะปฏิบัติงานไว้ล่วงหน้า โดยการกำหนดวัตถุประสงค์ (Objectives) แนวทางหรือกลยุทธ์ (Strategies) จัดทำแผนงาน (Programs) ให้ครอบคลุมทุกแง่มุม ซึ่งจะทำให้เกิดผลสำเร็จตามเป้าหมายที่ได้วางไว้

2. การจัดองค์การ (Organizing) หมายถึง การกำหนดจัดเตรียมและจัดความสัมพันธ์ของกิจกรรมต่างๆ ในหน่วยงาน เพื่อให้สามารถบรรลุผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของหน่วยงานอย่างมีประสิทธิภาพ

3. การจัดคนเข้าทำงาน (Staffing) หมายถึง การบริหารตัวบุคคล เริ่มด้วยการเสาะหา คัดเลือกตัวบุคคลเข้ามาทำงานในองค์กร และวางตัวบุคคลให้มีคุณสมบัติเหมาะสมกับลักษณะของ งานต่างๆ เพื่อความมีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน

4. การอำนวยการหรือการสั่งการ (Directing) หมายถึง การกำกับสั่งงานและรู้จักหลักวิธี ในการชี้แนะ ควบคุมบังคับบัญชาให้การทำงานเป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ได้วางไว้

5. การประสานงาน (Coordinating) หมายถึง การดำเนินการให้หน่วยงานมีสัมพันธภาพ ในการปฏิบัติงานเป็นไปอย่างสอดคล้อง เชื่อมโยงระหว่างกัน โดยมีการปฏิบัติงานอย่างสมานฉันท์ เพื่อให้งานบรรลุถึงวัตถุประสงค์เดียวกัน มีผลงานและการปฏิบัติงานที่มีประสิทธิผลและ ประสิทธิภาพ

6. การรายงาน (Reporting) หมายถึง การรายงานผลการปฏิบัติงาน ประมวลสถิติของงาน หรือสอดคล้องดูแลสภาพของเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นภายในหน่วยงาน

7. การงบประมาณ (Budgeting) หมายถึง แผนทางการเงินที่จัดทำขึ้นเพื่อแสดงรายรับ และรายจ่ายที่กำหนดจะจัดทำตามโครงการต่างๆ ในปีต่อไป โดยแสดงวงเงินค่าใช้จ่ายแต่ละโครงการ และวิธีการใช้จ่ายตามโครงการนั้นๆ

Henri Fayol (1949 อ้างถึงใน ดวงเดือน ภูทยานันท์, 2553 : 33-34) นักบริหารที่ได้ นำประสบการณ์มารวบรวมเขียนขึ้นเป็นหลักการและได้รับการยอมรับให้เป็นทฤษฎีของการ บริหาร ว่ากระบวนการบริหารงานประกอบด้วยหน้าที่ (Functions) ทางการบริหาร 5 ประการ (POCCC) ดังนี้

1. การวางแผน (Planning) หมายถึง ภาระหน้าที่ของผู้บริหารที่จะต้องทำการคาดการณ์ ล่วงหน้าถึงเหตุการณ์ต่าง ๆ ที่จะมีผลกระทบต่อธุรกิจ และกำหนดขึ้นเป็นแผนการปฏิบัติงานหรือ วิธีทางที่จะปฏิบัติเอาไว้

2. การจัดองค์การ (Organizing) หมายถึง ภาระหน้าที่ที่ผู้บริหารที่จำต้องจัดให้มีโครงสร้าง ของงานต่าง ๆ และอำนาจหน้าที่ ในอันที่จะช่วยให้งานขององค์การบรรลุผลสำเร็จได้

3. การบังคับบัญชา (Commanding) หมายถึง หน้าที่ในการสั่งการงานต่าง ๆ ของผู้อยู่ได้ บังคับบัญชา ซึ่งจะกระทำให้สำเร็จผลด้วยดีก็โดยที่ผู้บริหารจะต้องกระทำตนเป็นตัวอย่างที่ดี จะต้อง เข้าใจคนงานของตน จะต้องเข้าใจถึงข้อตกลงในการทำงานของคนงานและองค์การที่มีอยู่ และ รวมถึงจะต้องมีการติดต่อสื่อสารกับผู้อยู่ได้บังคับบัญชาอย่างใกล้ชิด

4. การประสานงาน (Coordinating) หมายถึง ภาระหน้าที่ที่จะต้องเชื่อมโยงงานของทุก คนให้เข้ากันได้ และกำกับให้ไปสู่จุดมุ่งหมายเดียวกัน

5. การควบคุม (Controlling) หมายถึง ภาระหน้าที่ในการที่จะต้องกำกับให้สามารถประกันได้ว่ากิจกรรมต่าง ๆ ที่ทำไปนั้นสามารถเข้ากันได้กับแผนที่ได้วางไว้แล้ว

Knezevich (1962 : 41 - 48 อ้างถึงใน มานะ ทองรักษ์, 2549 : 70) ได้กล่าวถึงกระบวนการบริหาร 6 ขั้นตอน คือ

1. การวางแผน
2. การจัดองค์กร
3. การอำนวยการ
4. การประสานงาน
5. การควบคุมกำกับ
6. การประเมินผล

สำหรับ Schermerhorn (1997 : 2) ได้กล่าวไว้ว่า กิจกรรมของการบริหาร ประกอบด้วย 1) การวางแผน (Planning) 2) การจัดองค์กร (Organizing) 3) การสั่งการหรือการอำนวยการ (Directing) และ 4) การควบคุม (Controlling) ซึ่งตรงกับ Sears (2004 : 4) ได้สรุปแนวคิดเกี่ยวกับองค์ประกอบทางการบริหารไว้แต่ควรมีการประสานงาน (Coordinating) ร่วมด้วย

ชัยยงค์ พรหมวงศ์ (2550 : 2-16-2-24) ได้กำหนดองค์ประกอบของการจัดการที่มีประสิทธิภาพไว้ 8 องค์ประกอบ คือ POSDCARE ดังนี้

1. P = Planning (การวางแผน) เป็นการกำหนดปรัชญา วิสัยทัศน์ พันธกิจ เป้าหมาย นโยบาย กลยุทธ์ แนวทางปฏิบัติ รายละเอียดและกิจกรรมที่ต้องดำเนินการ เพื่อบรรลุเป้าหมายและนโยบายที่วางไว้ และกำหนดแนวทางการประเมินความสำเร็จของการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ที่กำหนดไว้

2. O = Organizing (การจัดองค์กร) เป็นการแบ่งองค์กรออกเป็นหน่วยงานย่อยเพื่อรองรับการแบ่งงานให้เหมาะสมกับลักษณะและวัตถุประสงค์

3. S = Staffing (การจัดบุคลากร) เป็นการดำเนินการเพื่อให้ได้มาซึ่งบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถมาทำงานในตำแหน่งหน้าที่ต่างๆ อย่างเหมาะสมและมีประสิทธิภาพ

4. D = Directing (การกำกับดูแลหรือการอำนวยการ) เป็นการกำกับควบคุมดูแลให้การดำเนินงานของหน่วยงานและบุคลากรต่างๆ เป็นไปตามแผนงานที่วางไว้

5. C = (Communicating, Collaborating, Coordinating)

Communicating เป็นการติดต่อสื่อสาร การประชาสัมพันธ์ ผ่านสื่อต่างๆ สำหรับการสร้างความเข้าใจ การเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารสำหรับบุคลากรภายในและภายนอกองค์กร

Collaborating การสร้างข้อตกลงและความร่วมมือระหว่างหน่วยงานภายในและภายนอกองค์กร เพื่อดำเนินงานให้บรรลุเป้าหมายร่วมกัน

Coordinating เป็นการประสานงานระหว่างหน่วยงานต่างๆ ทั้งภายในและภายนอก

6. A = Allocating Resources (การจัดสรรทรัพยากร) เป็นการนำทรัพยากรที่มีอยู่เพื่อจัดทำงบประมาณ กำกับดูแลการใช้จ่ายการจัดสรรทรัพยากรประเภทวัสดุ อุปกรณ์ สิ่งอำนวยความสะดวก และโครงสร้างพื้นฐาน เพื่อให้การดำเนินงานบรรลุผล

7. R = Reporting (การรายงาน) เป็นการรายงานความก้าวหน้าหรือความสำเร็จของการดำเนินงานตามโครงการหรือกิจกรรมต่างๆ ณ เวลาหรือช่วงเวลาที่กำหนด

8. E = Evaluating (การประเมิน) เป็นการประเมินประสิทธิภาพกิจกรรมหรือโครงการที่กำลังดำเนินการอยู่ตามวัตถุประสงค์ เกณฑ์ที่กำหนด เพื่อนำผลไปใช้ในการปรับปรุงงานให้ดีขึ้น

ทิพวรรณ หล่อสุวรรณรัตน์ (2551 : 27 - 28) ได้กล่าวไว้ว่าเครื่องมือการจัดการตามหน้าที่ของการบริหาร ได้แก่

1. การวางแผน (Planning)
2. การจัดองค์การ (Organizing)
3. การนำ (Leading)
4. การควบคุม (Controlling)

Williams (2009 : 8 - 13) ได้เขียนหนังสือ "Principles of Management" กล่าวว่าไว้ว่าองค์ประกอบของการบริหาร มี 4 ประการ คือ 1) การวางแผน (Planning) 2) การจัดองค์การ (Organizing) 3) การนำ (Leading) และ 4) การควบคุม (Controlling) สอดคล้องกับ Bateman & Snell (2009 : 19 - 22) ซึ่งได้เขียนหนังสือชื่อ "Management Leading & Collaborating in a Competitive World" ได้กล่าวถึงกิจกรรมในหน้าที่การบริหารไว้ 4 ประการเช่นเดียวกัน

ชัยพร สกุลพนารักษ์ (2552: 21 - 25) ได้สรุปกิจกรรมในหน้าที่การบริหารเป็น 4 ด้าน ดังนี้

1. การวางแผน (Planning) หมายถึง การตัดสินใจล่วงหน้าว่าจะดำเนินการอย่างไรให้บรรลุเป้าหมายหรือวัตถุประสงค์ ประกอบด้วยกิจกรรมหลัก 1) วิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายนอกและภายใน 2) กำหนดวิสัยทัศน์ 3) กำหนดพันธกิจ 4) การกำหนดจุดหมาย 5) การกำหนดวัตถุประสงค์ 6) การกำหนดกลยุทธ์ และ 7) การกำหนดนโยบาย

2. การจัดองค์การ (Organizing) หมายถึง กระบวนการจัดทำทรัพยากร และการจัดระบบการดำเนินงานเพื่อให้บรรลุเป้าหมายขององค์กร ประกอบด้วย 1) การจัดทำแผนภูมิปฏิบัติงาน 2) การจัดบุคลากรรับผิดชอบงาน 3) การจัดทำมาตรฐานและรายละเอียดการปฏิบัติงาน 4) การจัดระบบ

การบังคับบัญชาและการประสานงาน 5) การกำหนดภารกิจองค์การ และ 6) การจัดระบบทรัพยากร และสิ่งแวดล้อมในองค์การ

3. การนำ (Leading) หมายถึง การอำนวยการและประสานงาน เพื่อให้บุคลากรปฏิบัติงาน บรรลุเป้าหมายขององค์การ ประกอบด้วย การจูงใจ การตัดสินใจสั่งการ การสื่อสารและการแก้ปัญหา ความขัดแย้งของบุคลากร การอำนวยการและการประสานงาน เพื่อให้บุคลากรปฏิบัติงาน

4. การบริหารกิจการนักเรียน คือ งานส่งเสริมพัฒนา ควบคุมและแก้ไขความประพฤติ ของนักเรียนให้อยู่ในระเบียบวินัยก่อให้เกิดความสงบเรียบร้อยในการอยู่ร่วมกันเพื่อสนับสนุน กิจกรรมการเรียนการสอนให้บรรลุเป้าหมายของหลักสูตร

นริศนันท์ เดชสุระ (2552 : 26) ได้สรุปกระบวนการบริหารการศึกษาไว้ 5 ขั้นตอน ดังนี้

1. การวางแผน (Planning)
2. การจัดองค์การ (Organizing)
3. การจัดคนเข้าทำงาน (Staffing)
4. การประสานงาน (Coordinating)
5. การควบคุม (Controlling)

ตารางที่ 2.2 การวิเคราะห์กระบวนการบริหาร

นักวิชาการ/ผู้วิจัย กระบวนการบริหาร	Gulick & Urwik (1937)	Fayol (1949)	Knezevich (1962)	Schermerhorn (1997)	Sears (2004)	ชัยงค์ พรหมวงศ์ (2550)	ทิพวรรณ หล่อสุวรรณ (2551)	Williams (2009)	Bateman & Snell (2009)	ชัยพร สกุลพนารักษ์ (2552)	นริศนันท์ เดชสุระ (2552)
การวางแผน (Planning)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
การจัดองค์การ (Organizing)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
การจัดคนเข้าทำงาน (Staffing)	✓	-	-	-	-	✓	-	-	-	-	✓
การอำนวยความสะดวกและการสั่งการ (Directing)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	-	-	-	-	-
การควบคุม (Controlling)	-	✓	✓	✓	✓	-	✓	✓	✓	-	✓
การชี้นำ (Leading)	-	-	-	-	-	-	✓	✓	✓	✓	-
การประสานงาน (Coordinating)	✓	✓	✓	-	✓	✓	-	-	-	-	✓
การประเมินผล (Evaluating)	-	-	✓	-	-	✓	-	-	-	-	-
การบริหารกิจการ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	✓	-
การรายงาน (Reporting)	✓	-	-	-	-	✓	-	-	-	-	-
การงบประมาณ (Budgeting)	✓	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
การจัดสรรทรัพยากร (Allocating of Resources)	-	-	-	-	-	✓	-	-	-	-	-

จากความคิดเห็นของนักวิชาการด้านการบริหารข้างต้น ผู้วิจัยสามารถสรุปได้ว่า กระบวนการบริหารประกอบด้วย 4 องค์ประกอบ ดังนี้ 1) การวางแผน (Planning) 2) การจัดองค์การ และการจัดคนเข้าทำงาน (Organizing and Staffing) 3) การอำนวยความสะดวกและการสั่งการ (Directing) และ 4) การควบคุม (Controlling) โดยมีรายละเอียด ดังนี้

1) การวางแผน (Planning) หมายถึง การกำหนดแนวทางของการดำเนินการไว้ล่วงหน้าเกี่ยวกับนโยบาย วัตถุประสงค์ กิจกรรม ทรัพยากร และระยะเวลาการดำเนินการเพื่อบรรลุเป้าหมายและนโยบายที่วางไว้

2) การจัดองค์การและการจัดคนเข้าทำงาน (Organizing and Staffing) หมายถึง การจำแนกงาน การจัดกลุ่มงาน การกำหนดอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบการมอบหมายงานและการกำหนดผู้รับผิดชอบ

3) การอำนวยการและการสั่งการ (Directing) หมายถึง การส่งเสริม สนับสนุน แนะนำ นิเทศ ประสานงาน เพื่ออำนวยความสะดวกให้การดำเนินงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

4) การควบคุม (Controlling) หมายถึง การกำกับ ติดตามตรวจสอบการทำงาน และการดำเนินการแก้ไขเพื่อให้การปฏิบัติงานเป็นไปตามแผนงานที่กำหนดไว้

ตอนที่ 4 การประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพ สังกัดกระทรวงกลาโหม

กระทรวงกลาโหม มีสถาบันการศึกษาของกองทัพ ที่รับการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในรวม 23 สถาบัน โดยแบ่งตามลักษณะของการจัดการศึกษา 4 ระดับ ดังนี้

1. สถาบันการศึกษา ในระดับปริญญาตรีขึ้นไป ประกอบด้วย 8 สถาบัน ได้แก่

- 1.1 โรงเรียนเสนาธิการทหารบก (ส่วนบัณฑิตศึกษา)
- 1.2 โรงเรียนนายร้อยพระจุลจอมเกล้า
- 1.3 โรงเรียนนายเรือ
- 1.4 โรงเรียนนายเรืออากาศ
- 1.5 วิทยาลัยแพทยศาสตร์พระมงกุฎเกล้า
- 1.6 วิทยาลัยพยาบาลกองทัพบก
- 1.7 วิทยาลัยพยาบาลกองทัพเรือ ศูนย์วิทยาการ กรมแพทย์ทหารเรือ
- 1.8 วิทยาลัยทหารอากาศ กรมแพทย์ทหารอากาศ

2. สถาบันการศึกษาในระดับต่ำกว่าปริญญาตรี (สายวิชาชีพ) ประกอบด้วย 10 สถาบัน

ได้แก่

- 2.1 โรงเรียนแผนที่ กรมแผนที่ทหาร
- 2.2 โรงเรียนนาวิกเวชกิจ ศูนย์วิทยาการ กรมแพทย์ทหารเรือ
- 2.3 โรงเรียนช่างฝีมือทหาร สถาบันวิชาการป้องกันประเทศ
- 2.4 โรงเรียนช่างกรมอู่ทหารเรือ กองการศึกษา กรมพัฒนาการช่าง กรมอู่ทหารเรือ
- 2.5 โรงเรียนจ่าอากาศ กรมยุทธศึกษาทหารอากาศ

- 2.6 โรงเรียนดุริยางค์ทหารบก
- 2.7 โรงเรียนดุริยางค์ทหารเรือ กองดุริยางค์ทหารเรือ ฐานทัพเรือกรุงเทพ
- 2.8 โรงเรียนดุริยางค์ทหารอากาศ กองดุริยางค์ทหารอากาศ หน่วยบัญชาการ

อากาศโยธิน

- 2.9 โรงเรียนนายสิบทหารบก
- 2.10 โรงเรียนชุมพลทหารเรือ กรมยุทธศึกษาทหารเรือ

3. สถาบันการศึกษาในระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ได้แก่ โรงเรียนเตรียมทหาร สถาบันวิชาการป้องกันประเทศ

4. สถาบันการศึกษาทางทหารระดับสูงของสถาบันวิชาการป้องกันประเทศ ประกอบด้วย 4 สถาบัน ได้แก่

- 4.1 วิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร สถาบันวิชาการป้องกันประเทศ
- 4.2 วิทยาลัยเสนาธิการทหาร สถาบันวิชาการป้องกันประเทศ
- 4.3 สถาบันจิตวิทยาความมั่นคง สถาบันวิชาการป้องกันประเทศ
- 4.4 ศูนย์ศึกษายุทธศาสตร์ สถาบันวิชาการป้องกันประเทศ

สถาบันการศึกษาของกองทัพตามข้อ 1 - 3 จำเป็นต้องดำเนินการประกันคุณภาพภายใน และเตรียมความพร้อมเพื่อรองรับการประเมินคุณภาพภายนอก จากสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) สำหรับสถาบันการศึกษาทางทหารระดับสูงของสถาบันวิชาการป้องกันประเทศ มีการจัดระบบการประกันคุณภาพภายในตามที่สถาบันวิชาการป้องกันประเทศกำหนด

การดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา ตามนโยบายการประกันคุณภาพการศึกษา สถาบันของกองทัพ มีแนวทาง ดังนี้

1. แต่งตั้งคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบัน (Quality Assurance Committee) ซึ่งมีบทบาทหน้าที่ ดังนี้

1.1 กำหนดหลักเกณฑ์ และขั้นตอนในการดำเนินงาน โดยออกเป็นคำสั่ง หรือระเบียบปฏิบัติของสถาบันให้สอดคล้องกับแนวทางในการดำเนินการตามที่กระทรวงกลาโหม และกองทัพไทย กำหนดขึ้น

1.2 กำหนดแผนการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบัน

1.3 กำหนดมาตรการส่งเสริม การควบคุม การตรวจสอบ และประเมินผลคุณภาพ การจัดการศึกษา การบริหารและการจัดการ

1.3.1 กำหนดคุณลักษณะทางทหารที่พึงประสงค์ของผู้สำเร็จการศึกษา

1.3.2 จัดการเรียนการสอนที่เน้นให้ผู้เรียนเป็นสำคัญ

1.3.3 กำหนดหน้าที่และภาระงานของครู อาจารย์ในสถาบัน

1.3.4 กำหนดมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินที่ใช้ควบคุมคุณภาพการศึกษา

1.3.5 พัฒนาระบบการจัดเก็บข้อมูลสารสนเทศของสถาบันให้มีประสิทธิภาพเพื่อใช้ในการควบคุม การตรวจสอบ และการประเมินผล

1.3.6 พัฒนามาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินให้มีความเหมาะสมและสอดคล้องกับบริบททางสังคมที่เปลี่ยนแปลงไป

1.3.7 กำหนดวิธีการส่งเสริม ควบคุม ตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษา การบริหารและการจัดการ

1.3.8 กำหนดและพัฒนาแบบบันทึกข้อมูล/แบบรายงาน เพื่อใช้ในการควบคุม การตรวจสอบและประเมินผลคุณภาพการศึกษา

1.4 จัดทำแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา ภายหลังการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษา โดยคำนึงถึงหลักเกณฑ์และครอบคลุมในเรื่องต่อไปนี้

1.4.1 นำผลการประเมินคุณภาพการศึกษาไปวิเคราะห์และดำเนินการ ซึ่งแสดงให้เห็นถึงการพัฒนาคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง

1.4.2 กำหนดเป้าหมาย และตัวชี้วัดความสำเร็จของการพัฒนาไว้อย่างชัดเจนและเป็นรูปธรรม

1.4.3 กำหนดวิธีการดำเนินงานที่มีหลักฐานทางทฤษฎี หรือผลการวิจัย หรือข้อมูลเชิงประจักษ์ที่อ้างอิง ให้ครอบคลุมการพัฒนาด้านการจัดประสบการณ์การเรียนรู้ การส่งเสริมการเรียนรู้ การวัดและประเมินผล การพัฒนาบุคลากร และการบริหารการจัดการ เพื่อนำไปสู่เป้าหมายที่กำหนดไว้

1.4.4 กำหนดแหล่งวิทยากรภายนอกที่ให้การสนับสนุนทางวิชาการ

1.4.5 กำหนดบทบาทหน้าที่ให้บุคลากรของสถาบันการศึกษาทุกคน รวมทั้งผู้เรียน รับผิดชอบและดำเนินงานตามที่กำหนดไว้อย่างมีประสิทธิภาพ

1.4.6 กำหนดการจัดงบประมาณ และการใช้ทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพ

1.5 แต่งตั้งเจ้าหน้าที่ประกันคุณภาพ (Quality Assurance Officer) ทำหน้าที่รวบรวมข้อมูลในแต่ละภาคการศึกษา ประมวลข้อมูลเพื่อจัดทำรายงาน และเตรียมรับการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษา ตลอดจนการเตรียมการเพื่อรองรับการประเมินคุณภาพภายนอก

2. จัดให้มีหน่วยงานรับผิดชอบ ติดตาม ประสานงาน ส่งเสริม สนับสนุนเพื่อให้การพัฒนาระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

3. นำข้อมูลเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา การตรวจสอบและประเมินคุณภาพ การศึกษาภายในและภายนอก ไปใช้ในการพิจารณาปรับปรุงการดำเนินงาน การสนับสนุนด้าน งบประมาณและทรัพยากรต่างๆ ของสถาบัน

4. จัดทำคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อเป็นแนวทางในการตรวจสอบและ ประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน รวมทั้งเป็นแนวทางในการพัฒนาคุณภาพมาตรฐานการศึกษา ของสถาบันให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

5. สถาบันการศึกษาจัดทำรายงานผลการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา เสนอ ต่อต้นสังกัดตามลำดับชั้น จนถึงผู้บัญชาการสถาบันวิชาการป้องกันประเทศทุกสิ้นปีการศึกษา

6. จัดให้มีเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงาน องค์กร ชุมชน สังคม ทั้งภายในและ ภายนอกกระทรวงกลาโหม เพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูล ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา

7. จัดทำข้อมูลเผยแพร่ข่าวสาร และผลงานการประกันคุณภาพการศึกษาของสถาบัน ในรูปแบบต่างๆ เช่น แผ่นพับ เอกสาร เว็บไซต์ผ่านทางอินเทอร์เน็ตต่อสาธารณชน เพื่อให้ทราบถึง มาตรฐานการศึกษาของสถาบัน

8. รับฟังข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะ จากหน่วยงานและบุคคลทั้งภายในและภายนอกสถาบัน เพื่อนำมาปรับปรุงการประกันคุณภาพการศึกษา การพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาของ สถาบัน

9. สร้างจิตสำนึกให้บุคลากรเห็นความสำคัญของการพัฒนางานประกันคุณภาพการศึกษา การพัฒนาระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายในกองทัพ

1. ระบบการประกันคุณภาพการศึกษา

สถาบันการศึกษาของกองทัพสามารถพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาที่เหมาะสม สอดคล้องกับการพัฒนาของสถาบัน โดยจัดให้มีกระบวนการการทำงานที่เริ่มต้นจากการวางแผน การดำเนินงานตามแผน การตรวจสอบประเมิน และการปรับปรุงพัฒนาครบวงจร PDCA (Plan - Do - Check - Act) เพื่อให้การดำเนินงานตามภารกิจของสถาบันบรรลุเป้าหมายและมีการพัฒนาการ อย่างต่อเนื่อง

2. มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษา

สถาบันการศึกษาของกองทัพ จะต้องร่วมกับสถาบันวิชาการป้องกันประเทศ (สปท.) ในการพัฒนามาตรฐาน โดยนำกรอบแนวคิดในการประกันคุณภาพการศึกษาของกองทัพในระดับ ต่ำกว่าปริญญาตรี (สายวิชาชีพ) และเกณฑ์มาตรฐานอื่นๆ ที่มีความเกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาตาม หลักสูตรที่สถาบันจัดการศึกษา มาเป็นกรอบในการดำเนินงาน สำหรับตัวบ่งชี้จะต้องครอบคลุม พันธกิจของอาชีวศึกษา และภารกิจการศึกษาทหาร สำหรับเกณฑ์การประเมิน ซึ่งเป็นมาตรวัด

ของแต่ละตัวบ่งชี้ พัฒนาจากเกณฑ์การประเมินและแนวปฏิบัติตามมาตรฐานที่กำหนด โดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

3. กลไกการประกันคุณภาพการศึกษา

กระทรวงกลาโหม ให้ความสำคัญของการประกันคุณภาพการศึกษา ได้มีการกำหนดนโยบายด้านการศึกษา โดยมุ่งเน้นให้ดำเนินงานตามนโยบายการพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษา รวมทั้งพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง ตลอดจนแต่งตั้งคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา นอกจากนี้ ยังกำหนดให้มีการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในของสถาบันการศึกษาทุกชั้นตอน เน้นการประสานงาน การมีส่วนร่วมของกำลังพลทุกฝ่าย และให้มีการเตรียมความพร้อมเพื่อการประกันคุณภาพภายนอก

4. ระบบฐานข้อมูลและสารสนเทศ

สถาบันการศึกษาของกองทัพ มีการจัดทำระบบฐานข้อมูลและสารสนเทศของงานประกันคุณภาพ ที่สามารถเชื่อมโยงกับระบบฐานข้อมูลและสารสนเทศงานประกันของกองคุณภาพ และมาตรฐานการฝึกศึกษาทหาร ซึ่งเป็นปัจจัยสำคัญที่จะส่งผลต่อคุณภาพ ในทุกขั้นตอนการดำเนินงาน ตั้งแต่การวางแผนการปฏิบัติงาน การตรวจสอบและประเมิน ตลอดจนถึงการปรับปรุงและพัฒนา

ตอนที่ 5 ศูนย์ฝึกอบรม ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ศูนย์ฝึกอบรม ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เป็นหน่วยงานระดับกองบังคับการ สังกัดตำรวจภูธรภาค 1 - 8 ศูนย์ปฏิบัติการตำรวจจังหวัดชายแดนภาคใต้ และกองบัญชาการศึกษา มีภารกิจหลักในการจัดการศึกษาและฝึกอบรมอยู่ 2 ลักษณะ คือ ฝึกอบรมบุคคลภายนอก เพื่อเตรียมเข้ารับราชการตำรวจ (Pre – service - Training) และจัดการศึกษาและฝึกอบรมข้าราชการตำรวจประจำการ ให้มีความรู้ความสามารถเหมาะสมกับตำแหน่งงานที่จะปฏิบัติ หรือจะไปปฏิบัติ (In – service - Training) นอกจากนี้ยังมีการฝึกพิเศษที่ได้รับมอบหมายจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เป็นการดำเนินการเพื่อให้ได้ข้าราชการตำรวจที่มีคุณลักษณะตรงกับความต้องการของหน่วยงาน และสอดคล้องกับความต้องการของสังคม นอกจากนี้ ในฐานะที่เป็นหน่วยงานหนึ่งในสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ศูนย์ฝึกอบรมยังมีภาระหน้าที่ในการดำเนินงานตามแผนหรือโครงการต่างๆ ที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติกำหนดอีกด้วย ดังนั้น ศูนย์ฝึกอบรมจึงเป็นหน่วยงานที่มี 2 สถานะ คือ หน่วยงานตำรวจหน่วยงานหนึ่ง พร้อมๆ กับเป็นสถาบันการศึกษาของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ทำการฝึกอบรมระดับต่ำกว่าปริญญาตรีของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีหน้าที่และความรับผิดชอบในการให้การฝึกอบรมนักเรียนนายสิบตำรวจ เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจ

ชั้นประทวน ตำแหน่งผู้บังคับหมู่ ตามความต้องการของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยยึดหลักให้นักเรียนนายสิบตำรวจทุกคน เป็นผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจสามารถพัฒนาตนเองได้ ภายใต้กระบวนการจัดการฝึกอบรมที่ส่งเสริมการพัฒนาตนเองอย่างเต็มตามศักยภาพ เพื่อให้เป็นผู้ที่มีความรู้ในวิชาการและมีความสามารถในหน้าที่งานที่รับผิดชอบ มีสุขภาพร่างกายแข็งแรง จิตใจมั่นคง ยึดมั่นในคุณธรรม จริยธรรม ความซื่อสัตย์ สุจริต พร้อมทั้งจะปฏิบัติงานตามอำนาจหน้าที่ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ศูนย์ฝึกอบรม ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ประกอบด้วย 10 แห่ง ได้แก่

- 1) กองบังคับการฝึกอบรมตำรวจกลาง เลขที่ 189 หมู่ 5 ตำบลศาลายา อำเภอพุทธมณฑล จังหวัดนครปฐม
- 2) ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 1 เลขที่ 5 หมู่ 2 ถนนพหลโยธิน ตำบลหนองยาว อำเภอเมือง จังหวัดสระบุรี
- 3) ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 2 เลขที่ 102 หมู่ 8 ถนนสุขุมวิท ตำบลบ้านสวน อำเภอเมือง จังหวัดชลบุรี
- 4) ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 3 เลขที่ 41 หมู่ 13 ถนนสุรนารายณ์ ตำบลจอหอ อำเภอเมือง จังหวัดนครราชสีมา
- 5) ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 4 เลขที่ 272 ถนนมิตรภาพ ตำบลในเมือง อำเภอเมือง จังหวัดขอนแก่น
- 6) ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 5 เลขที่ 145 หมู่ 13 ตำบลปรางคก อำเภอห้างฉัตร จังหวัดลำปาง
- 7) ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 6 เลขที่ 837 หมู่ 10 ถนนพหลโยธิน อำเภอเมือง จังหวัดนครสวรรค์
- 8) ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 7 เลขที่ 109 ถนนช้างวัง ตำบลพระปฐมเจดีย์ อำเภอเมือง จังหวัดนครปฐม
- 9) ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 8 เลขที่ 101 หมู่ 3 ตำบลมะขามเตี้ย อำเภอเมือง จังหวัดสุราษฎร์ธานี
- 10) ศูนย์ฝึกอบรม ศูนย์ปฏิบัติการตำรวจจังหวัดชายแดนภาคใต้ เลขที่ 53 ถนนสุขยางค์ ตำบลสะเตง อำเภอเมือง จังหวัดยะลา

อำนาจหน้าที่ของศูนย์ฝึกอบรม มีดังต่อไปนี้

1. กองบังคับการฝึกอบรมตำรวจกลาง มีอำนาจหน้าที่

1) ดำเนินการเกี่ยวกับการผลิตและฝึกอบรมข้าราชการตำรวจชั้นประทวนตามความต้องการของหน่วยงานต่างๆ ในสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ยกเว้นตำรวจภูธรภาค 1 - 8 และศูนย์ปฏิบัติการตำรวจจังหวัดชายแดนภาคใต้

2) ดำเนินการเกี่ยวกับงานวิจัยและพัฒนาทางวิชาการตำรวจและศาสตร์สาขาอื่น เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในทางวิชาการ และจัดทำมาตรฐานการศึกษา และระบบการเรียนการสอนของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

3) ดำเนินการเกี่ยวกับงานฝึกอบรมเพิ่มพูนความรู้และทักษะในการปฏิบัติงานให้กับข้าราชการตำรวจในสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

4) ติดต่อและประสานความร่วมมือกับสถาบันการศึกษาหรือองค์กรอื่นทั้งภาครัฐและภาคเอกชน ส่งเสริมให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาและฝึกอบรม เพื่อสนับสนุนการป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิดทางอาญา การรักษาความสงบเรียบร้อย การอำนวยความสะดวกธรรมชาติและการรักษาความปลอดภัยของประชาชน

5) เป็นศูนย์กลางการฝึกและพัฒนาทักษะทางยุทธวิธีและการยิงปืนของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

6) ปฏิบัติงานร่วมกับหรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่น

2. ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 1 - 8 และศูนย์ฝึกอบรม ศูนย์ปฏิบัติการตำรวจจังหวัดชายแดนภาคใต้ มีอำนาจหน้าที่

1) บริหารและพัฒนาการศึกษาตามระเบียบแบบแผนและหลักสูตร ตลอดจนปรับปรุงพัฒนาหลักสูตรและระบบการเรียนการสอน

2) ผลิตข้าราชการตำรวจชั้นประทวนตามความต้องการของตำรวจภูธรภาค

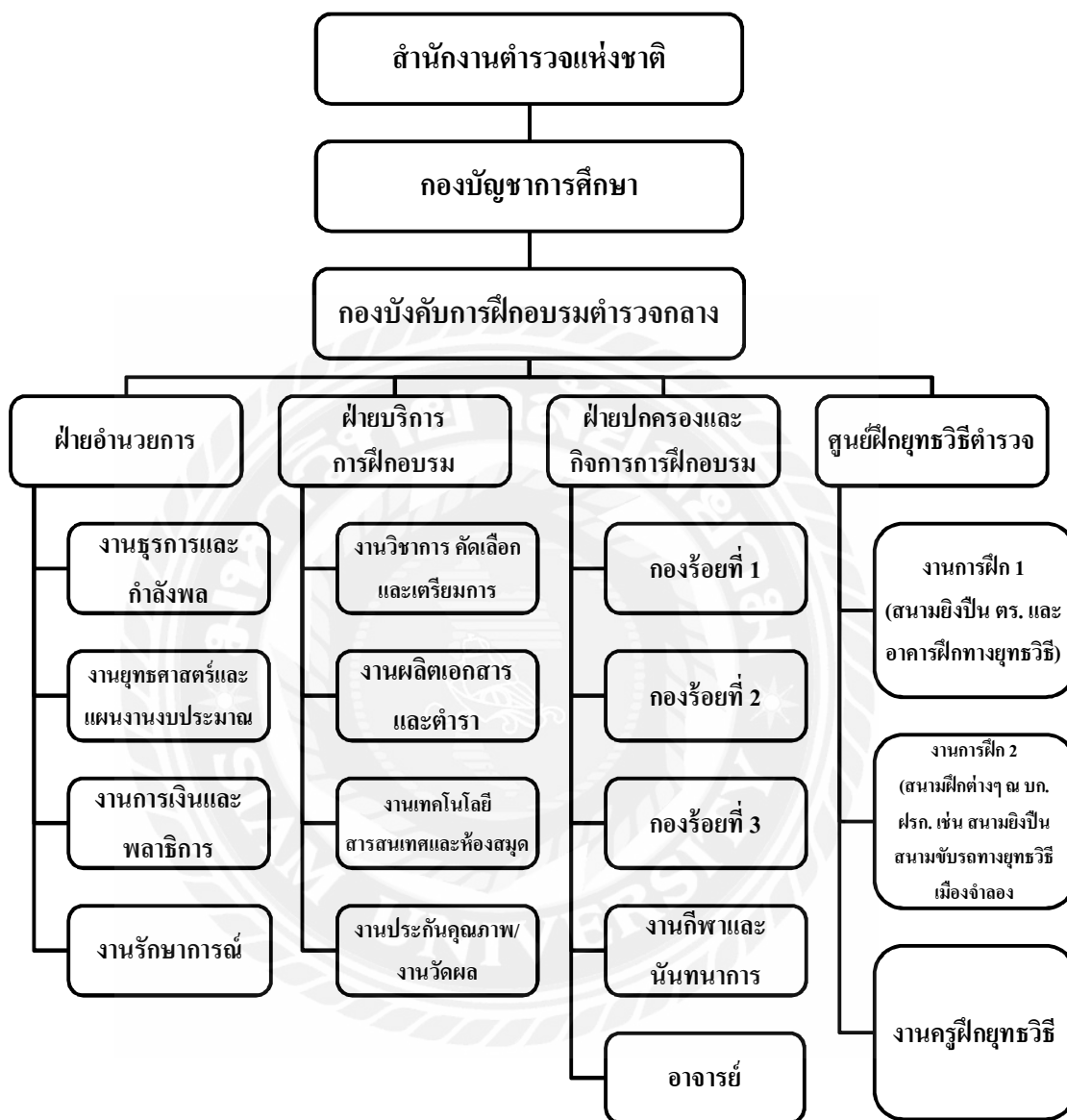
3) ฝึกอบรมเพิ่มพูนความรู้และทักษะในการปฏิบัติงานเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพของข้าราชการตำรวจพนักงานราชการและลูกจ้างของตำรวจภูธรภาค

4) ติดต่อและประสานความร่วมมือกับสถาบันการศึกษาหรือองค์กรอื่นเพื่อส่งเสริมให้ท้องถิ่นและชุมชนมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาและการฝึกอบรมเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิดทางอาญา การรักษาความสงบเรียบร้อย การอำนวยความสะดวกธรรมชาติและการรักษาความปลอดภัยของประชาชนตามความเหมาะสมและความต้องการของแต่ละพื้นที่

5) ดำเนินการเกี่ยวกับงานสรรหาบุคคลเพื่อเข้าสู่ตำแหน่ง และการสอบเพื่อบรรจุบุคคลเข้ารับราชการ

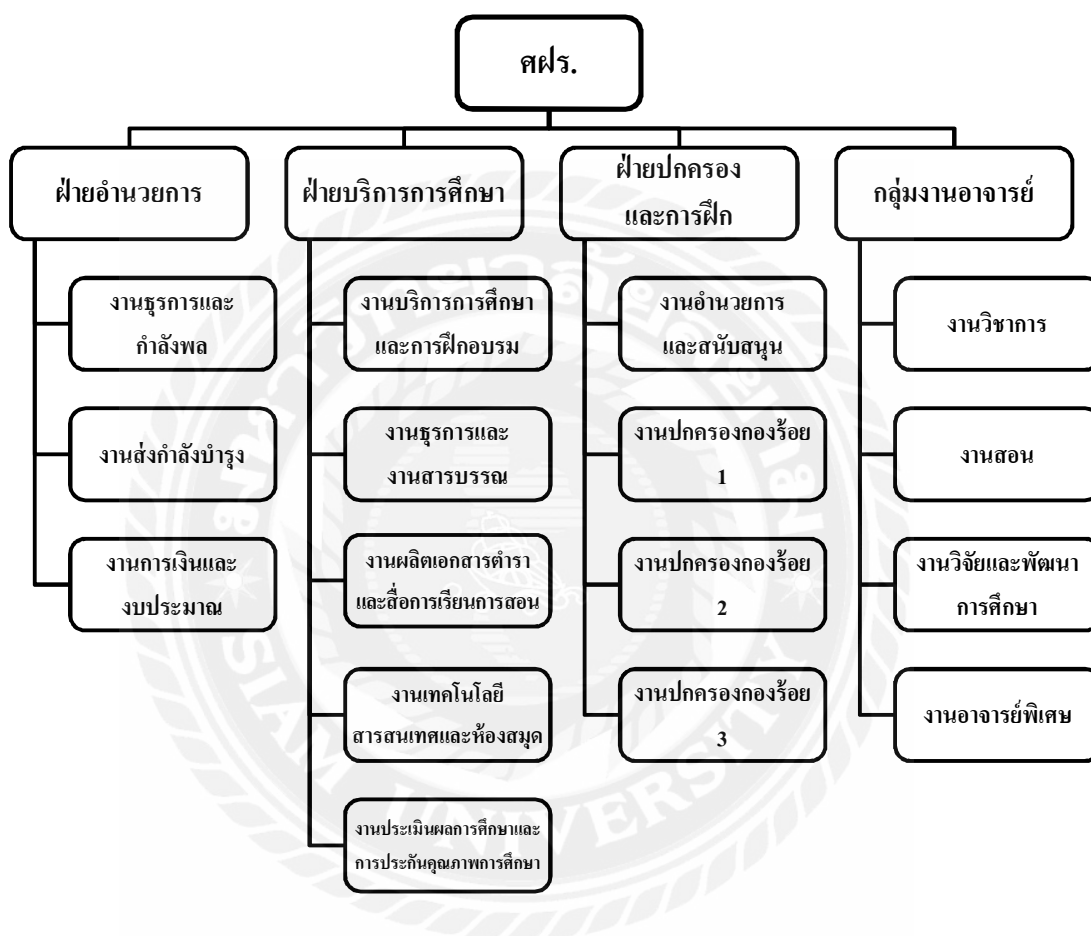
6) ปฏิบัติงานร่วมกับหรือสนับสนุนการปฏิบัติงานของหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องหรือที่ได้รับมอบหมาย

โครงสร้างกองบังคับการฝึกอบรมตำรวจกลาง

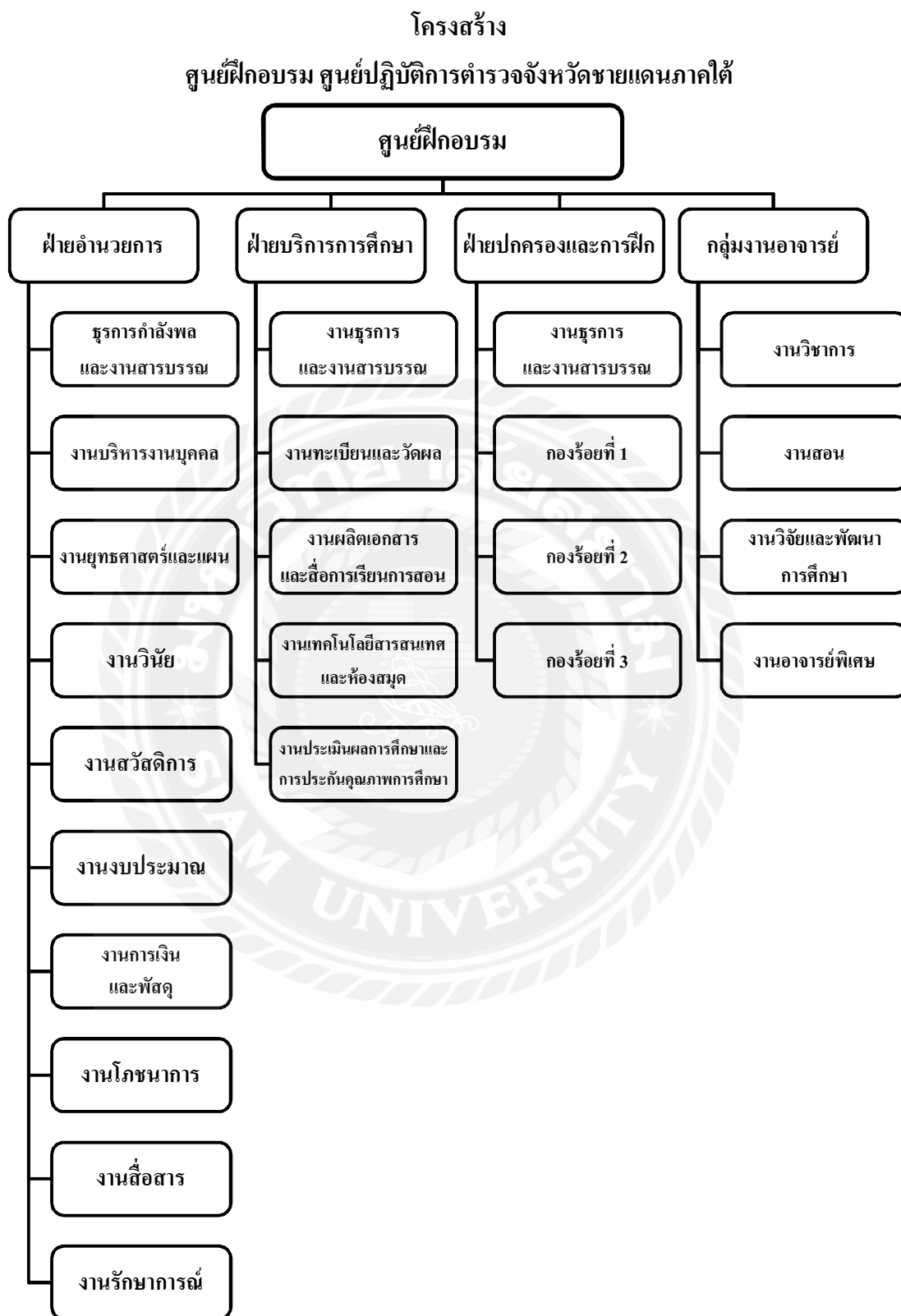


แผนภาพที่ 2.4 โครงสร้างกองบังคับการฝึกอบรมตำรวจกลาง

โครงสร้าง ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 1 - 8



แผนภาพที่ 2.5 โครงสร้างศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 1 - 8



แผนภาพที่ 2.6 โครงสร้างศูนย์ฝึกอบรม ศูนย์ปฏิบัติการตำรวจจังหวัดชายแดนภาคใต้

การประกันคุณภาพการศึกษาภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

การจัดการศึกษาของศูนย์ฝึกอบรมเป็นไปตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2545 และ (ฉบับที่ 3) พ.ศ.2553 มาตรา 21 เป็นการศึกษาเฉพาะทางตามความต้องการและความชำนาญของหน่วยงาน โดยคำนึงถึงนโยบายและมาตรฐานการศึกษาของชาติ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในกฎกระทรวง สำหรับการประกันคุณภาพการศึกษาของศูนย์ฝึกอบรมยังไม่มีกฎกระทรวงว่าด้วยระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาเป็นการเฉพาะเหมือนกับการศึกษาขั้นพื้นฐาน การอาชีวศึกษา และการอุดมศึกษา ทำให้ศูนย์ฝึกอบรมไม่มีแนวปฏิบัติที่เป็นมาตรฐาน นอกจากนั้นยังไม่มีหน่วยงานหลักในการกำหนดมาตรฐานการศึกษาเฉพาะทาง รวมถึงระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา มีเพียงสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยกองบัญชาการศึกษา เป็นหน่วยงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพภายใน ซึ่งการประกันคุณภาพการศึกษาของศูนย์ฝึกอบรมดำเนินการตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติฉบับดังกล่าว ซึ่งกำหนดให้มีการประกันคุณภาพในทุกระดับการศึกษาโดยมีการจัดทำรายงานประจำปีเสนอต่อหน่วยงานต้นสังกัด หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเปิดเผยต่อสาธารณชน สำนักงานตำรวจแห่งชาติจึงได้กำหนดนโยบายและหลักการในการประกันคุณภาพการศึกษาให้กับศูนย์ฝึกอบรม เพื่อให้การดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาของศูนย์ฝึกอบรมในสังกัดสำนักงานตำรวจแห่งชาติเป็นไปอย่างมีระบบ และกลไกที่เหมาะสม ดังนี้

1. ให้ศูนย์ฝึกอบรมจัดทำระบบประกันคุณภาพภายในอย่างต่อเนื่องเป็นประจำทุกปี โดยจะต้องดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลที่ส่งผลต่อคุณภาพการศึกษา ตามดัชนีบ่งชี้คุณภาพการศึกษา และเตรียมความพร้อมที่จะรับการตรวจสอบคุณภาพและประเมินคุณภาพภายในและภายนอก
2. ให้ศูนย์ฝึกอบรมแต่งตั้งคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ของแต่ละหน่วยงานเพื่อกำหนดนโยบาย หลักเกณฑ์ แนวทาง วิธีการตรวจสอบ ประเมินระบบ กลไก และการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน
3. ให้ศูนย์ฝึกอบรมจัดให้มีผู้รับผิดชอบด้านการประกันคุณภาพการศึกษา โดยมีหน้าที่บริหาร พัฒนาและติดตามการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ตลอดจนประสานงานกับหน่วยงานภายนอก เพื่อสร้างความมั่นใจว่าการจัดการศึกษาภายในหน่วยงานจะเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ
4. พัฒนาระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายในของหน่วยงาน เพื่อใช้กำกับ ติดตาม ตรวจสอบ และประเมินคุณภาพการศึกษา ภายใต้กรอบนโยบายและหลักการที่กำหนด โดยควรเน้นการจัดให้มีระบบและกลไกควบคุมคุณภาพขององค์ประกอบต่าง ๆ ที่ใช้ในการผลิตและพัฒนาบุคลากร ซึ่งจะมีผลโดยตรงต่อคุณภาพของบุคลากร ดังนี้

- (1) หลักสูตรการศึกษา
- (2) ครู อาจารย์ และครูฝึก และระบบการพัฒนาคู อาจารย์ และครูฝึก
- (3) สื่อการศึกษาและเทคนิคการสอน
- (4) ห้องสมุด และแหล่งการเรียนรู้อื่น
- (5) อุปกรณ์การศึกษา
- (6) สภาพแวดล้อมในการเรียนรู้และบริการการศึกษา
- (7) การวัดผลการศึกษาและสัมฤทธิ์ผลทางการเรียนของผู้ศึกษาอบรม
- (8) องค์ประกอบอื่นตามที่หน่วยงานเห็นสมควร

ทั้งนี้ แต่ละศูนย์ฝึกอบรมอาจจัดให้มีระบบการตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินการเป็นการภายในได้ตามที่เห็นสมควร

5. จัดทำรายงานประจำปีที่ครอบคลุมการดำเนินงานตามองค์ประกอบคุณภาพการศึกษา ดัชนีบ่งชี้คุณภาพการศึกษา เสนอต่อหน่วยงานต้นสังกัด กองบัญชาการศึกษา หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเปิดเผยต่อสาธารณชน รวมทั้งเพื่อรองรับการตรวจสอบคุณภาพและการประเมินคุณภาพภายใน และภายนอก

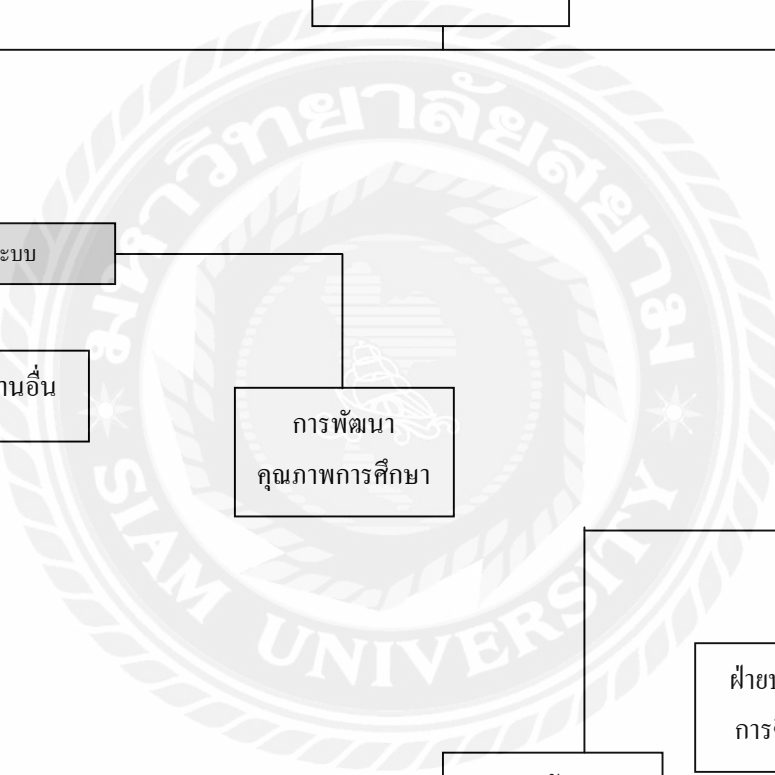
6. นำผลการประเมินคุณภาพทั้งภายในและภายนอก ไปประกอบการจัดทำแผนการพัฒนาคุณภาพการศึกษา

7. พัฒนาคูณาการให้มีความรู้เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง

สำหรับโครงสร้างการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม เป็นเพียงงานประกันคุณภาพการศึกษา ซึ่งมีหัวหน้างานเป็นเพียงสารวัตร ประกอบด้วยรองสารวัตร และข้าราชการตำรวจชั้นประทวน โดยขึ้นตรงกับผู้กำกับฝ่ายบริการการศึกษา

```

graph TD
    A[การพัฒนาระบบ] --- B[ระบบ]
    B --- C[การพัฒนาคุณภาพการศึกษา]
    D[งานอื่น] --- C
    E[ฝ่าย] --- F[การ]
    F --- C
  
```



ตอนที่ 6 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

6.1 งานวิจัยภายในประเทศ

สุรุต แสงสว่าง (2551 : 112 - 120) ศึกษาวิจัยเรื่อง “การพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายใน สำหรับสถาบันอุดมศึกษาของกองทัพไทย” มีวัตถุประสงค์ เพื่อพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับสถาบันอุดมศึกษาของกองทัพไทย และเพื่อประเมินคุณภาพของระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับสถาบันอุดมศึกษาของกองทัพไทย ผลการวิจัยพบว่า

1. ระบบการประกันคุณภาพภายในสำหรับสถาบันอุดมศึกษาของกองทัพไทย ประกอบด้วย 3 ส่วน ส่วนประกอบแรก ได้แก่ กระบวนการดำเนินงาน 6 ขั้นตอน คือ 1) การวางแผน 2) การนิเทศงาน 3) การดำเนินการตามแผน 4) การประเมินคุณภาพการปฏิบัติงาน 5) การนำผลจากการประเมินทั้งภายในและภายนอกไปปรับปรุงพัฒนาใช้ประโยชน์ และ 6) การประเมินระบบ ส่วนประกอบที่ 2 ได้แก่ กลไกดำเนินงาน ประกอบด้วย คณะกรรมการประกันคุณภาพภายในสำหรับสถาบันอุดมศึกษาของกองทัพไทย 3 ระดับ คือ คณะกรรมการตรวจสอบคุณภาพภายในของเหล่าทัพ คณะกรรมการควบคุมคุณภาพภายในของสถาบัน และของหน่วยงานในสถาบัน และส่วนประกอบที่ 3 คือ มาตรฐานและเกณฑ์คุณภาพภายใน ประกอบด้วย 8 มาตรฐาน 5 องค์ประกอบ 16 ตัวบ่งชี้ ซึ่งมีความสอดคล้องกับ สมศ. จำนวน 5 ตัวบ่งชี้ สอดคล้องกับ สกอ. จำนวน 6 ตัวบ่งชี้ สอดคล้องกับ ก.พ.ร. จำนวน 5 ตัวบ่งชี้

2. ผลการประเมินคุณภาพระบบ พบว่า ผู้เชี่ยวชาญมีความเห็นด้วยในการนำระบบมาใช้ประโยชน์ระดับมาก ถึงมากที่สุด และเห็นว่าระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับสถาบันอุดมศึกษาของกองทัพไทยจะทำให้นักเรียนทหารมีอุดมการณ์ ความรู้ ทักษะที่เกี่ยวข้องกับทหาร และสมรรถนะที่เป็นที่ต้องการของทหารอาชีพมากขึ้น

สุเทพ ชิตยวงค์ (2551 : 226 - 250) ได้ศึกษาเรื่อง “รูปแบบการพัฒนานุเคราะห์ที่กำกับติดตามการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1” ผลการวิจัยสรุปได้ ดังนี้

1. ศึกษาความรู้ ความเข้าใจพื้นฐาน สภาพ และปัญหาการดำเนินการพัฒนานุเคราะห์ที่กำกับ ติดตาม การประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน

1.1 ความรู้ ความเข้าใจพื้นฐานเกี่ยวกับการพัฒนานุเคราะห์ที่กำกับ ติดตามการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด

1.2 สภาพปัจจุบัน และปัญหาการดำเนินการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก

2. ผลการสร้างรูปแบบการพัฒนาบุคลากรที่กำกับ ติดตามการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 ตามทัศนะของผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและผู้อำนวยการโรงเรียน ควรจะครอบคลุมถึงหลักการพัฒนาบุคลากร ซึ่งประกอบด้วย หลักการมีส่วนร่วม การพัฒนาแบบเครือข่าย หลักการกระจายอำนาจ หลักการเสริมสร้างพลังอำนาจในการทำงาน หลักความแตกต่างระหว่างบุคคล หลักการเสริมแรง หลักการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง กระบวนการพัฒนาบุคลากร ประกอบด้วย การสร้างความตระหนัก การประเมินความต้องการจำเป็น การออกแบบ การพัฒนาหรือการนำไปใช้ การประเมินผลงาน การตรวจสอบผลงาน การรายงาน และการให้รางวัลหรือการเสริมแรง

3. รูปแบบการกำกับติดตามการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ครอบคลุมถึงหลักการ ที่ประกอบด้วย หลักความเป็นเอกภาพ หลักการกระจายอำนาจ หลักความเสมอภาค และเป็นธรรม หลักการมีส่วนร่วม หลักประสิทธิภาพ และประสิทธิผล หลักการการกำกับติดตามแบบเครือข่าย และการนิเทศกำกับติดตาม กระบวนการกำกับติดตาม ซึ่งประกอบด้วย การสร้างความตระหนัก การกำหนดนโยบายและแผนกำกับติดตาม การกำหนดประเด็นการกำกับติดตาม ตัวบ่งชี้และเกณฑ์ในการกำกับติดตาม เครื่องมือการปฏิบัติการกำกับติดตาม การประเมินภาคสนาม การให้คำแนะนำแก้ไขการปฏิบัติงาน การพัฒนาปรับปรุงงาน การรายงาน และการให้รางวัลและเสริมแรง

4. ผลการประเมินในการนำรูปแบบการพัฒนาบุคลากรที่กำกับติดตามการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 ไปใช้

4.1 ผู้เข้าร่วมประชุมมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับรูปแบบการพัฒนาบุคลากรที่กำกับติดตามการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ก่อนและหลังการประชุมแตกต่างกันอย่างมีระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยความรู้ ความเข้าใจหลังการประชุมสูงกว่าก่อนการประชุม

4.2 รูปแบบการพัฒนาบุคลากรที่กำกับติดตามการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1 มีความเหมาะสมกับสถานศึกษาขนาดเล็ก และขนาดกลาง อยู่ในระดับดี และเหมาะสมกับสถานศึกษาขนาดใหญ่ อยู่ในระดับดีมาก

เหนียว ศิลาวงศ์ (2551 : 192 - 198) ได้ศึกษาเรื่อง “การพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสำหรับคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยแห่งชาติลาว” ผลการวิจัยปรากฏดังนี้

1. ก่อนการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในครั้งนี้ คณะศึกษาศาสตร์มหาวิทยาลัยแห่งชาติลาว ยังไม่มีระบบประกันคุณภาพการศึกษาภายในที่ชัดเจน

2. ระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยแห่งชาติลาว ที่พัฒนาขึ้นประกอบด้วย 3 ด้าน คือ ด้านปัจจัยนำเข้า มีจำนวน 10 องค์ประกอบ ได้แก่ ปรัชญา วิสัยทัศน์ วัตถุประสงค์ แผนดำเนินงาน ผู้บริหาร การเงินและงบประมาณ อาจารย์ นักศึกษา อาคารและสถานที่ และสื่อการเรียนการสอน และ 44 ตัวบ่งชี้ ด้านกระบวนการ มีจำนวน 7 องค์ประกอบ ได้แก่ กระบวนการบริหารและจัดการ กระบวนการเรียนการสอน กระบวนการวัดผลและประเมินผล กระบวนการพัฒนานักศึกษา กระบวนการพัฒนาและการบริหารทรัพยากรมนุษย์ กระบวนการประกันคุณภาพ และความสัมพันธ์กับผู้ใช้ผลผลิต และ 34 ตัวบ่งชี้ และด้านผลผลิต มีจำนวน 5 องค์ประกอบ ได้แก่ คุณลักษณะผู้สำเร็จการศึกษา ผลงานการวิจัยและผลงานวิชาการ ผลงานบริการวิชาการแก่สังคม ผลงานการทํานุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และชื่อเสียงของคณะ และ 8 ตัวบ่งชี้ กลไกในการดำเนินการประกันคุณภาพภายใน คือ การกำหนดนโยบายระดับชาติ การกำหนดหน่วยงานและบุคลากรรับผิดชอบซึ่งได้แก่ ฝ่ายวิชาการมีคณะกรรมการ และการกำหนดกิจกรรมประกันคุณภาพทุก 5 ปี

3. ผลการประเมินความเป็นไปได้อันการนำไปใช้ปฏิบัติของระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยแห่งชาติลาว โดยผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 9 ท่าน พบว่า ทั้ง 3 ด้าน คือ ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต มีความเป็นไปได้ในการนำไปใช้ปฏิบัติอยู่ในระดับมาก

สุนันทา แก้วสุข (2553 : 356 - 359) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง “รูปแบบการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาที่ผ่านการประเมินในระดับดี : กรณีศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม” ผลการวิจัยพบว่า รูปแบบการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม ประกอบด้วย บริบท ได้แก่ สภาพแวดล้อม ปรัชญา นโยบาย วัตถุประสงค์ วิสัยทัศน์ แผนยุทธศาสตร์ ในการดำเนินงานหลักของมหาวิทยาลัย ปัจจัยนำเข้า ได้แก่ ผู้บริหาร อาจารย์ บุคลากร นักศึกษา งบประมาณ หลักสูตร และอาคารสถานที่ ซึ่งปัจจัยเหล่านี้ส่งผลต่อกระบวนการที่ใช้ ซึ่งได้แก่ กระบวนการบริหารจัดการ กระบวนการเรียนการสอน กระบวนการวิจัย กระบวนการบริการวิชาการแก่สังคม รวมทั้งกระบวนการทํานุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ซึ่งทำให้เกิดผลผลิตทั้งด้านปริมาณและคุณภาพในทุก ๆ ด้านของกระบวนการและอาจเกิดผลลัพธ์ ซึ่งได้แก่ ความศรัทธาของประชาชนต่อมหาวิทยาลัยและการสนองด้านกำลังคนของประเทศ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐมได้ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาภายในให้เป็นส่วนหนึ่งของการบริหารการศึกษาตามปกติ โดยมีการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา และดำเนินการโดยยึดหลักวงจร PDCA ซึ่งประกอบด้วย 4 ขั้นตอน คือ การวางแผน การปฏิบัติ การตรวจสอบ และการปรับปรุงแก้ไขและพัฒนา ซึ่งมหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐมได้จัดทำรายงานการประเมินตนเองทุกปี และทำการประเมินคุณภาพการศึกษานอกทุก 5 ปี และพบว่าปัจจัยและเงื่อนไขที่ส่งผลต่อการดำเนินการ

ประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐมที่ทำให้ผ่านการประเมินในระดับดี แบ่งเป็น 2 กลุ่ม คือ ปัจจภายใน ได้แก่ ปัจจทางด้านภาวะผู้นำของผู้บริหาร ปัจจทางด้านโครงสร้างขององค์กร ปัจจทางด้านบุคลากร ปัจจทางด้านคุณภาพ ส่วนปัจจภายนอก ได้แก่ ปัจจด้านเศรษฐกิจสังคม และปัจจด้านการเมือง

สุปัญญา จันทรเพ็ญศรี (2554 : 199 - 200) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง “การพัฒนารูปแบบระบบงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาสำหรับหน่วยการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ” ผลการวิจัย พบว่า ผลการพัฒนาและทดสอบรูปแบบระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาสำหรับหน่วยการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ ซึ่งประกอบด้วยรูปแบบรายงานประกันคุณภาพภายในโดยต้นสังกัด เพื่อใช้ในการควบคุม ตรวจสอบรูปแบบรายงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาในกำกับของกรมยุทธศึกษาทหารเรือ ซึ่งแบ่งออกเป็น 5 ส่วน ตามโครงสร้างและภารกิจ ดังนี้ 1) กำหนดบทบาทหน้าที่ของบุคลากรในการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา 2) แผนการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา 3) ตัวบ่งชี้สำหรับการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา 4) คู่มือระบบงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา และ 5) ระบบสารสนเทศเพื่องานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา และพบว่าในภาพรวมผู้บริหาร ครู/อาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษาที่เกี่ยวข้องเห็นด้วยกับรูปแบบระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สำหรับหน่วยการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือที่พัฒนาขึ้นอยู่ในระดับมากที่สุดทุกด้าน โดยมีด้านระบบสารสนเทศเพื่องานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษามีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{x} = 4.74$) รองลงมา ได้แก่ ตัวบ่งชี้สำหรับการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษา และกำหนดบทบาทหน้าที่ของบุคลากรในการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา มีค่าเฉลี่ย 4.72 และ 4.71 ตามลำดับ ผลการพัฒนาหลักสูตรฝึกอบรมผู้ประเมินคุณภาพภายในโดยต้นสังกัดด้วยวิธีการสืบค้นข้อมูลจากระบบสารสนเทศเพื่องานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สำหรับหน่วยการศึกษาเฉพาะทางกองทัพเรือ ได้หลักสูตร 3 หัวข้อเรื่อง ดังนี้ 1) ดัชนีชี้วัดคุณภาพและเกณฑ์การประเมิน 2) การตรวจสอบและประเมินคุณภาพภายใน 3) ระบบสารสนเทศเพื่องานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา โดยวิธีการฝึกอบรมใช้การบรรยายประกอบกับการค้นหาข้อมูลบนระบบฐานข้อมูลของสารสนเทศใช้เวลาอบรมทั้งสิ้น 2 วัน ประสิทธิภาพของหลักสูตรฝึกอบรมผู้ประเมินภายในโดยต้นสังกัดด้วยวิธีสืบค้นข้อมูลจากระบบสารสนเทศเพื่องานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สำหรับหน่วยการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ พบว่า หลักสูตรฝึกอบรมที่พัฒนาขึ้น มีประสิทธิภาพ 88.40/87.60 สูงกว่ามาตรฐานที่กำหนดไว้ คือ 80/80 นอกจากนี้ ผู้วิจัยได้ทดสอบผู้เข้าฝึกอบรมในภาคปฏิบัติ พบว่า มีประสิทธิภาพร้อยละ 83.0 ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์ที่กำหนดไว้เช่นกัน

นวพรรณี นามพุทธา (2555 : 258 - 262) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง “รูปแบบการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 26” ผลการวิจัยปรากฏ ดังนี้

1. องค์ประกอบของรูปแบบการพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา จากการศึกษาเอกสารและการศึกษาดูงาน โรงเรียนที่มีนวัตกรรมการพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในที่ประสบความสำเร็จ องค์ประกอบ 8 ด้าน คือ (1) การกำหนดมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา (2) การจัดทำแผนพัฒนาการจัดการศึกษาของสถานศึกษาที่มุ่งคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา (3) การจัดระบบบริหารและสารสนเทศ (4) การดำเนินงานตามแผนพัฒนาการจัดการศึกษาของสถานศึกษา (5) การติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา (6) การประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา (7) การจัดทำรายงานประจำปีที่เป็นรายงานประเมินคุณภาพภายใน และ (8) การพัฒนาคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง จำนวน 118 ตัวบ่งชี้

2. รูปแบบการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 26 ประกอบด้วย 4 ขั้นตอน คือ (1) การเตรียมการเป็นการนำเอาทรัพยากรทางการบริหาร คือ บุคลากร งบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ การจัดการและข้อมูลสารสนเทศ (2) การดำเนินการ เป็นการนำวงจร PDCA ไปดำเนินการพัฒนาคุณภาพภายในสถานศึกษาตามขั้นตอนที่กำหนด ได้แก่ การวางแผน (Plan) การปฏิบัติตามแผน (Do) การตรวจสอบ (Check) และการปรับปรุง (Act) (3) การสรุปผลการดำเนินงาน และ (4) การรายงานผลการปฏิบัติงาน มาบริหารระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา

3. ประเมินรูปแบบโดยการทดลองใช้รูปแบบพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 26 พบว่า ผลการประเมินคุณภาพด้านนักเรียน ด้านการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และด้านการบริหารจัดการศึกษาของการใช้รูปแบบการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 26 พบว่า ก่อนดำเนินการมีคุณภาพอยู่ในระดับดี และหลังดำเนินการมีคุณภาพระดับดีมาก ส่วนผลการประเมินตัวบ่งชี้ความสำเร็จการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 26 จำนวน 8 ด้าน จำนวน 118 ตัวบ่งชี้ โดยรวม พบว่า มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก

พรณี ไพศาลทักษิณ (2555 : 47 - 57) ศึกษาวิจัยเรื่อง “การพัฒนารูปแบบประเมินระบบการประกันคุณภาพภายในของวิทยาลัยพยาบาล สังกัดสถาบันพระบรมราชชนก” ผลการวิจัยพบว่า

1. รูปแบบประเมินระบบการประกันคุณภาพภายใน ของวิทยาลัยพยาบาล สังกัดสถาบันพระบรมราชชนก ประกอบด้วย 7 องค์ประกอบ คือ

1.1 วัตถุประสงค์การประเมิน เพื่อปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานระบบการประกันคุณภาพภายในของวิทยาลัยพยาบาล สังกัดสถาบันพระบรมราชชนก และเพื่อให้ได้สารสนเทศไปใช้ในการพัฒนาบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในของวิทยาลัยพยาบาลสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก

1.2 สิ่งที่มีประเมิน คือ ระบบการประกันคุณภาพภายในของวิทยาลัยพยาบาลสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก ที่ครอบคลุม 3 ระบบ ได้แก่ ระบบควบคุมคุณภาพ ระบบตรวจสอบคุณภาพ และระบบประเมินคุณภาพ โดยในแต่ละระบบจะประเมินทั้งปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลการดำเนินงาน

1.3 ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมิน มีตัวบ่งชี้ทั้งหมด 39 ตัวบ่งชี้ โดยประเมินครอบคลุม 3 ระบบ คือ 1) ระบบควบคุมคุณภาพ จำนวนทั้งหมด 26 ตัวบ่งชี้ 2) ระบบตรวจสอบคุณภาพ จำนวนทั้งหมด 5 ตัวบ่งชี้ 3) ระบบประเมินคุณภาพ จำนวนทั้งหมด 6 ตัวบ่งชี้

1.4 ผู้ทำการประเมิน ประกอบด้วย คณะกรรมการประเมินระบบการประกันคุณภาพภายใน ซึ่งมาจากการแต่งตั้งของผู้อำนวยการวิทยาลัย จำนวน 3 - 5 คน (อาจเพิ่มได้ตามความจำเป็น) โดยผู้ประเมินต้องผ่านการอบรมหลักสูตรผู้ประเมินของสำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา (สกอ.) หรือสถาบันจัดฝึกอบรมให้โดยเป็นไปตามมาตรฐานการฝึกอบรมผู้ประเมินคุณภาพของสำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา (สกอ.) และมีผู้ประเมินคุณภาพจากภายนอกที่ผ่านการอบรมหลักสูตรประเมินของสำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา (สกอ.) อย่างน้อย 1 คน

1.5 วิธีการประเมิน ประเมินโดยเครื่องมือที่เป็นแบบบันทึกข้อมูลประเมินระบบการประกันคุณภาพภายใน ลักษณะเครื่องมือเป็นแบบตรวจสอบรายการ

1.6 ระยะเวลาในการประเมิน ควรจะประเมินทุก 1 ปี หรือเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงระบบการประกันคุณภาพภายใน โดยกำหนดระยะเวลาที่ใช้ในการประเมินคือ 2 - 3 วัน ขึ้นอยู่กับขนาดและบริบทแต่ละวิทยาลัย

1.7 การรายงานผลการประเมินและการให้ข้อมูลย้อนกลับ คณะกรรมการประเมินแจ้งผลการประเมินอย่างไม่เป็นทางการในที่ประชุม และเปิดโอกาสให้ซักถามและโต้แย้ง จากนั้นคณะกรรมการประเมินจัดทำรายงานผลการประเมินระบบการประกันคุณภาพภายใน และเสนอแนะแนวทางในการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพภายในของวิทยาลัย

2. ผลการประเมินคุณภาพของรูปแบบประเมินระบบการประกันคุณภาพภายในของ วิทยาลัยพยาบาล สังกัดสถาบันพระบรมราชชนกภายหลังการทดลองใช้ พบว่า กลุ่มตัวอย่าง ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบประเมินฯ ที่พัฒนาขึ้นว่ามีอัตราประโยชน์และมีความเป็นไปได้ในการนำไปใช้ประเมินอยู่ในระดับมาก มีความเหมาะสม และความถูกต้องในการนำไปใช้ ประเมินอยู่ในระดับมากและมากที่สุด นอกจากนี้ยังพบว่ารูปแบบประเมินฯ มีความตรงเชิงจำแนก สามารถจำแนกกลุ่มได้อย่างถูกต้อง

ผ่องศรี แก้วชูแสน (2555 : 126 - 134) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง “การพัฒนารูปแบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาโดยใช้การประเมินแบบเสริมพลัง สำหรับวิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยี” ผลการวิจัย พบว่า

1. รูปแบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา โดยใช้การประเมินแบบเสริมพลัง สำหรับวิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยี ประกอบด้วยองค์ประกอบการประกันคุณภาพ 2 มิติ คือ

1.1 มิติการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา แบ่งเป็น 7 ชั้น คือ

- 1.1.1 การกำหนดมาตรฐานการศึกษา
- 1.1.2 การจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพ
- 1.1.3 การดำเนินงานตามแผนพัฒนาคุณภาพ
- 1.1.4 การตรวจสอบคุณภาพ
- 1.1.5 การประเมินคุณภาพ
- 1.1.6 การรายงานผลการประเมิน
- 1.1.7 การพัฒนาคุณภาพอย่างต่อเนื่อง

1.2 มิติการประเมินแบบเสริมพลังแบ่งเป็น 4 ชั้น คือ

- 1.2.1 การรวบรวมข้อมูล
- 1.2.2 การกำหนดเป้าหมาย
- 1.2.3 การพัฒนากลยุทธ์
- 1.2.4 การจัดหาหลักฐานแสดงความก้าวหน้า

โดยการประเมินแบบเสริมพลังใช้ยุทธวิธีในการดำเนินการ คือ 1) การฝึกอบรม 2) การให้คำปรึกษา 3) การอำนวยความสะดวก 4) การสร้างความกระจำ และ 5) การให้เสรีภาพ ในการตัดสินใจปฏิบัติ

2. ผลการประเมินผลการใช้รูปแบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาโดยใช้ การประเมินแบบเสริมพลัง โดยภาพรวมมีคุณภาพระดับมาก สรุปได้ ดังนี้

2.1 ด้านความเป็นประโยชน์ (Utility Standards) พบว่า มีความเป็นประโยชน์ในระดับมากถึงมากที่สุด โดยรูปแบบมีกระบวนการที่มีประโยชน์ต่อวงการศึกษ ช่วยสะท้อนให้เห็นจุดแข็งจุดอ่อนของสภาพการจัดการศึกษาของสถานศึกษาอย่างชัดเจน

2.2 ด้านความเป็นไปได้ (feasibility Standards) พบว่า มีความเป็นไปได้ในระดับมาก โดยรูปแบบมีวิธีการและขั้นตอนที่เข้าใจได้ง่าย ไม่ยุ่งยาก กระบวนการช่วยทำให้นักกลางทุกฝ่ายมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน

2.3 ด้านความเหมาะสม (Propriety Standard) พบว่า มีความเหมาะสมในระดับมาก โดยสาระของรูปแบบมีความสอดคล้องกับ พ.ร.บ.การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 และ พ.ร.บ.การอาชีวศึกษา พ.ศ.2551 และให้ความสำคัญในการมีส่วนร่วมของบุคลากรทุกฝ่าย

2.4 ด้านความถูกต้อง (Accuracy Standard) พบว่า มีความถูกต้องในระดับมาก โดยรูปแบบช่วยในการประเมินตนเองมีความถูกต้องตรงกับการปฏิบัติงานจริง

รัชนี นิธกร (2555 : 372 - 385) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง “กลยุทธ์การพัฒนาระบบการประกันคุณภาพภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏกลุ่มภาคเหนือตอนล่าง” มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาสภาพและปัญหาของระบบการประกันคุณภาพภายใน กับความต้องการเกี่ยวกับการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพภายใน 2) พัฒนากลยุทธ์การพัฒนาระบบการประกันคุณภาพภายใน และ 3) ประเมินกลยุทธ์การพัฒนาระบบการประกันคุณภาพภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏกลุ่มภาคเหนือตอนล่าง ผลการวิจัยพบว่า

1. สภาพองค์ประกอบของระบบการประกันคุณภาพภายในที่สำคัญ ได้แก่ ปัจจัยนำเข้า คือ บุคลากร รองลงมา คือ การบริหารจัดการ จุดแข็งที่ปรากฏเด่นชัด คือ การมีระบบและกลไกการประกันคุณภาพที่ชัดเจน และมีผู้รับผิดชอบองค์ประกอบที่ชัดเจน จุดที่ควรพัฒนา คือ ระบบสารสนเทศเพื่อการประกันคุณภาพ กับกระบวนการติดตามตรวจสอบและประเมินผลด้านความต้องการเกี่ยวกับการพัฒนาระบบประกันคุณภาพ คือ ต้องการให้เกิดผลผลิตและผลลัพธ์ที่ดีมีคุณภาพ รองลงมา คือ ด้านกระบวนการ โดยมีทั้งการพัฒนาคุณภาพและการประเมินคุณภาพภายในที่ต้องดำเนินการด้วยกลไกที่สร้างคุณภาพให้ดีขึ้นได้ สำหรับความต้องการด้านปัจจัยนำเข้า คือ ต้องการให้บุคลากรและผู้บริหารให้ความสำคัญหรือปฏิบัติงานปกติด้วยวิถีกุภาพให้เกิดเป็นวัฒนธรรมคุณภาพให้ได้

2. การพัฒนากลยุทธ์การพัฒนาระบบการประกันคุณภาพภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏกลุ่มภาคเหนือตอนล่าง มีดังนี้

2.1 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยสภาพแวดล้อมของการประกันคุณภาพ โดยพบว่ามียุทธศาสตร์ 13 ข้อ จุดอ่อน 16 ข้อ โอกาส 11 ข้อ และอุปสรรค 8 ข้อ โดยมีการกำหนดวิสัยทัศน์ คือ มหาวิทยาลัยราชภัฏกลุ่มภาคเหนือตอนล่างนําระบบการประกันคุณภาพการศึกษาเป็นวัฒนธรรมองค์กรที่พัฒนาศักยภาพสู่สากล ซึ่งประกอบด้วย 3 พันธกิจ 3 เป้าประสงค์ 3 ประเด็นกลยุทธ์ 9 กลยุทธ์ 33 มาตรการ และ 90 ตัวชี้วัด

2.2 กลยุทธ์ที่สร้างขึ้นประกอบด้วย กลยุทธ์ที่ 1 เพิ่มสมรรถนะบุคลากรให้สอดคล้องกับมาตรฐานการอุดมศึกษาและรองรับการประกันคุณภาพการศึกษา กลยุทธ์ที่ 2 ผนวกรวมความรู้เกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงของการประกันคุณภาพการศึกษา กลยุทธ์ที่ 3 ปรับปรุงระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการประกันคุณภาพการศึกษา กลยุทธ์ที่ 4 สร้างความเข้มแข็งของการบริหารจัดการรองรับการประกันคุณภาพการศึกษา กลยุทธ์ที่ 5 เพิ่มประสิทธิภาพของกระบวนการประกันคุณภาพภายใน กลยุทธ์ที่ 6 บูรณาการระบบการประกันคุณภาพภายในกับการปฏิบัติงานตามภารกิจของบุคลากร กลยุทธ์ที่ 7 เร่งดำเนินการประเมินผลระบบการประกันคุณภาพภายในของมหาวิทยาลัย กลยุทธ์ที่ 8 ส่งเสริมการประเมินปัจจัย กระบวนการ ผลผลิต และย้อนหลังของการประกันคุณภาพการศึกษา และกลยุทธ์ที่ 9 พัฒนาทุกภารกิจของมหาวิทยาลัยให้มีคุณภาพอย่างต่อเนื่องจนเป็นวัฒนธรรมองค์กร

3. ผลการประเมินกลยุทธ์การพัฒนาระบบการประกันคุณภาพภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏกลุ่มภาคเหนือตอนล่างในด้านความสอดคล้องของวิสัยทัศน์ พันธกิจ เป้าประสงค์ ประเด็นกลยุทธ์ มาตรการ และตัวชี้วัด มีความสอดคล้องกันในระดับมาก และในด้านความเหมาะสมความเป็นไปได้ และความเป็นประโยชน์ของกลยุทธ์ มาตรการและตัวชี้วัดมีผลการประเมินอยู่ในระดับมาก

สมชัย จรรย์ไพฑูริย์ (2555 : 158 - 168) ได้ศึกษา “รูปแบบการพัฒนาการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 29” มีวัตถุประสงค์ทั่วไปเพื่อสร้างรูปแบบการพัฒนาการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 29 โดยมีวัตถุประสงค์เฉพาะเพื่อ 1) เพื่อวิเคราะห์รูปแบบการพัฒนาการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 29 2) เพื่อสร้างรูปแบบการพัฒนาการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 29 3) เพื่อทดลองใช้รูปแบบการพัฒนาการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 29 4) เพื่อประเมินรูปแบบการพัฒนาการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 29 ผลการวิจัยพบว่า

1. ผลการวิเคราะห์สภาพการดำเนินงานระบบประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา พบว่า

- 1) ด้านบริบท ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ยกเว้น การมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของสถานศึกษา และการรับรู้บทบาทหน้าที่ของตนเองในการจัดการศึกษาของสถานศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง
- 2) ด้านปัจจัย ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้น การนิเทศ กำกับติดตาม จากหน่วยงานต้นสังกัด อยู่ในระดับมาก
- 3) ด้านกระบวนการอยู่ในระดับมากทุกรายการ
- 4) ด้านผลผลิต ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ยกเว้นผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายน่าพึงพอใจ อยู่ในระดับปานกลาง
- 5) ด้านผลกระทบ ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ยกเว้นการเข้ามาศึกษาดูงาน หรือการเป็นที่ยอมรับของสถานศึกษาอื่นอยู่ในระดับปานกลาง

2. ผลการสร้างรูปแบบการพัฒนาการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 29 พบว่า รูปแบบประกอบด้วยองค์ประกอบหลัก 5 องค์ประกอบ ได้แก่

2.1 วัตถุประสงค์ มี 3 ข้อ คือ เพื่อวางแผนการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาอย่างเป็นระบบ เพื่อให้สถานศึกษามีการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพให้เป็นไปตามมาตรฐานการศึกษา และเพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปตามแผนการประกันคุณภาพในสถานศึกษาตามมาตรฐานการศึกษาและตัวบ่งชี้

2.2 หลักการ มี 4 ข้อ คือ หลักการมีส่วนร่วม หลักการความรับผิดชอบ หลักการทำงานเป็นทีม และหลักการกระจายอำนาจ

2.3 กลไกการดำเนินการ มี 4 ข้อ จัดโครงสร้างองค์กร แต่งตั้งคณะกรรมการและกำหนดบทบาทหน้าที่ กำหนดความสัมพันธ์และการทำงานร่วมกัน และพัฒนาระบบสารสนเทศ

2.4 วิธีดำเนินการ มี 3 ข้อ คือ การเตรียมการ การดำเนินการ และการรายงานประเมินตนเองหรือรายงานประจำปี

2.5 การประเมินผล มี 3 ข้อ คือ ก่อนดำเนินการ ระหว่างดำเนินการ และหลังการดำเนินการ

3. ผลการทดลองใช้รูปแบบการพัฒนาการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 29 ในสภาพจริง พบว่า ผลการประเมินสภาพก่อนและหลังการนำรูปแบบการพัฒนาการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา มีการเปลี่ยนแปลงเกี่ยวกับวิธีดำเนินการ ทั้ง 8 ด้าน คือ 1) กำหนดมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา 2) จัดทำแผนการจัดการศึกษาของสถานศึกษา ที่มุ่งคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา 3) จัดระบบบริหารสารสนเทศ 4) ดำเนินงานตามแผนพัฒนาการจัดการศึกษาของสถานศึกษา 5) จัดให้มีการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา 6) จัดให้มีการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา 7) จัดทำรายงานประจำปี

ที่เป็นรายงานประเมินคุณภาพภายใน 8) จัดให้มีการพัฒนาคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว พบว่า มีการเปลี่ยนแปลงหลังทดลองใช้เพิ่มขึ้นจากก่อนทดลองใช้ทุกด้านก่อนใช้รูปแบบ โดยรวมผลการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพพอใช้ ส่วนผลการประเมินหลังใช้รูปแบบ โดยรวมผลการประเมินอยู่ในระดับคุณภาพดีมาก

4. ผลการประเมินรูปแบบการพัฒนาการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 29 พบว่า องค์ประกอบของรูปแบบ ได้แก่ วัตถุประสงค์ หลักการ กลไกการดำเนินการ วิธีดำเนินการ และการประเมินผล มีความเหมาะสมความเป็นไปได้ และมีประโยชน์อยู่ในระดับมากที่สุดทุกประเด็น

จิตต์วิมล คล้ายสุบรรณ (2556 : 271 - 279) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง “การพัฒนารูปแบบการประกันคุณภาพภายในที่มีประสิทธิผลสำหรับสถานศึกษาขนาดเล็ก จังหวัดสุพรรณบุรี” มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อพัฒนารูปแบบการประกันคุณภาพภายในที่มีประสิทธิผลสำหรับสถานศึกษาขนาดเล็กจังหวัดสุพรรณบุรี ผลการวิจัยพบว่า

1. ผลการศึกษาแนวคิดและแนวทางการดำเนินงานในการพัฒนางานด้านการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาขนาดเล็กที่มีประสิทธิผล ผลการวิจัย พบว่า หลักการของการดำเนินงาน การประกันคุณภาพการศึกษา ประกอบด้วยความสัมพันธ์กัน 3 ประการ คือ การพัฒนาคุณภาพ การติดตามตรวจสอบคุณภาพ และการประเมินเพื่อรับรองคุณภาพ ใช้หลักการทำงานร่วมกันให้ทุกคนมีส่วนร่วมในการทำงาน ร่วมกันรับผิดชอบทั้งผู้เรียนและสถานศึกษา โดยยึดการทำงานตามวงจรคุณภาพ PDCA มีการวางแผน ดำเนินงาน ติดตามตรวจสอบ และทบทวนการทำงานในทุกงานที่ได้รับมอบหมาย

2. ผลการพัฒนารูปแบบการประกันคุณภาพภายในที่มีประสิทธิผลสำหรับสถานศึกษาขนาดเล็ก จังหวัดสุพรรณบุรี พบว่า รูปแบบที่พัฒนาขึ้นมีโครงสร้างการดำเนินงานตามวงจรคุณภาพ จำแนกองค์ประกอบตามระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา เป็น 4 ขั้นตอน คือ ขั้นตอนที่ 1 การวางแผน ประกอบด้วย การกำหนดมาตรฐานการศึกษา จัดทำแผนพัฒนาการจัดการศึกษาของสถานศึกษา และการจัดระบบบริหารและสารสนเทศ ขั้นตอนที่ 2 การดำเนินงานตามแผน ประกอบด้วย การดำเนินงานตามแผนพัฒนาการจัดการศึกษาของสถานศึกษา ขั้นตอนที่ 3 การติดตามตรวจสอบ ประกอบด้วย การติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา และการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา และขั้นตอนที่ 4 การทบทวน ประกอบด้วย การทำรายงานประจำปีที่เป็นรายงานประเมินคุณภาพภายในและการพัฒนาคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง

3. ผลการทดลองใช้และประเมินรูปแบบการประกันคุณภาพภายในที่มีประสิทธิภาพสำหรับสถานศึกษาขนาดเล็กจังหวัดสุพรรณบุรี พบว่า ผู้ใช้รูปแบบระบุว่ารูปแบบดังกล่าวสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้จริงในสถานศึกษา ทำให้สถานศึกษามีแนวทางการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในแต่ละองค์ประกอบที่มีความชัดเจนมากขึ้น และมีรูปแบบการดำเนินงานที่เป็นระบบมากขึ้นสำหรับผลการประเมิน พบว่า ด้านความเหมาะสมผู้บริหารและครูมีความคิดเห็นว่ารูปแบบมีความเหมาะสมในระดับมากที่สุดทุกประเด็น คือ มีแนวทางการดำเนินงานและวิธีการดำเนินงานสอดคล้องกับแนวคิดด้านการประกันคุณภาพการศึกษาที่กระทรวงกำหนด คือ การดำเนินงานตามกระบวนการประกันคุณภาพภายในทั้ง 8 องค์ประกอบ ได้แก่ การกำหนดมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา การจัดทำแผนพัฒนาการจัดการศึกษา การจัดระบบบริหารและสารสนเทศ การดำเนินงานตามแผนการพัฒนาการจัดการศึกษา การติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา การประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานการศึกษา การรายงานประเมินคุณภาพภายใน และการพัฒนาคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่อง ซึ่งเป็นแนวทางที่สถานศึกษาจะต้องดำเนินงาน โดยใช้กระบวนการวงจรคุณภาพ คือ การวางแผน การดำเนินงาน การตรวจสอบ และการกำกับติดตามที่มีความสอดคล้องกับนโยบายของสถานศึกษา ด้านความเป็นไปได้ ผู้บริหารและครูมีความคิดเห็นว่ารูปแบบมีความเป็นไปได้ในระดับมากที่สุดทุกประเด็น คือ มีแนวทางการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในที่สามารถปฏิบัติได้จริงในสถานศึกษา โดยในแต่ละขั้นตอนมีคำอธิบายรายละเอียดที่ชัดเจนเข้าใจได้ง่ายไม่ซับซ้อน สามารถใช้เป็นแนวปฏิบัติในการดำเนินงานประกันคุณภาพได้เป็นอย่างดีรูปแบบสามารถนำไปประยุกต์ใช้ในพื้นที่อื่นๆ ได้ ด้านความเป็นประโยชน์ ผู้บริหารและครูมีความคิดเห็นว่ารูปแบบมีความเป็นประโยชน์ในระดับมากที่สุดทุกประเด็น คือ มีขั้นตอนการดำเนินงานที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา ผู้ที่ปฏิบัติการประกันคุณภาพสามารถนำไปใช้ได้จริง และทำให้มีแนวทางในการดำเนินงานการประกันคุณภาพมากยิ่งขึ้นมุ่งเน้นการมีส่วนร่วมทั้งของบุคลากรในสถานศึกษาเองและการมีส่วนร่วมของชุมชน และด้านความถูกต้อง ผู้บริหารและครูมีความคิดเห็นว่ารูปแบบมีแนวทางการดำเนินงานที่มีความถูกต้องตามหลักการประกันคุณภาพการศึกษา คือ การดำเนินงานตามขั้นตอนของรูปแบบยี่ดวงจรคุณภาพ PDCA

เปรมจิต มอร์ซิง (2556 :145 - 152) ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง “การพัฒนารูปแบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในวิทยาลัยชุมชน” มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนามาตรฐานและตัวบ่งชี้คุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชน เพื่อสร้างและพัฒนารูปแบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในวิทยาลัยชุมชน และเพื่อทดลองประเมินคุณภาพการศึกษาภายในวิทยาลัยชุมชนตามมาตรฐานและตัวบ่งชี้ที่พัฒนาได้ด้วยกระบวนการวิจัยและพัฒนา ผลการวิจัย พบว่า

1. มาตรฐานและตัวบ่งชี้คุณภาพการจัดการศึกษาของวิทยาลัยชุมชน มี 6 มาตรฐาน คือ 1) แผนการจัดการศึกษาและพัฒนาวิชาการ 2) การผลิตผู้สำเร็จการศึกษาและการบริการวิชาการ แก่สังคม 3) การพัฒนานักศึกษา 4) การวิจัย 5) การทำนุบำรุงศาสนาและศิลปวัฒนธรรม และ 6) การบริหารจัดการ โดยมีตัวบ่งชี้ 34 ตัวบ่งชี้

2. รูปแบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในวิทยาลัยชุมชน ประกอบด้วย 3 องค์ประกอบ สรุปได้ ดังนี้

2.1 เป้าหมายการประกันคุณภาพการศึกษา

2.2 มาตรฐานและตัวบ่งชี้คุณภาพการจัดการศึกษา ประกอบด้วย 6 มาตรฐาน 34 ตัวบ่งชี้

2.3 การดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา มี 3 องค์ประกอบ ดังนี้

2.3.1 การควบคุมคุณภาพการศึกษา มีกระบวนการดำเนินการ คือ 1) การแต่งตั้ง คณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา 2) การพัฒนาบุคลากรให้มีความรู้ ความเข้าใจ และเจตคติที่ดี ต่อการประกันคุณภาพการศึกษา 3) การร่วมกันวางแผนการปฏิบัติงานให้บรรลุมาตรฐานและตัวบ่งชี้ และ 4) การดำเนินการตามแผน

2.3.2 การตรวจสอบคุณภาพการศึกษา มีกระบวนการดำเนินการ คือ 1) การแต่งตั้ง คณะกรรมการตรวจสอบคุณภาพการศึกษา 2) ตรวจสอบร่องรอยหลักฐานการปฏิบัติงาน 3) ผู้บริหาร/หัวหน้ากลุ่มงานตรวจสอบและให้การนิเทศ 4) รายงานการประเมินตนเอง กลุ่มงาน และหน่วยจัดการศึกษา

2.3.3 การประเมินคุณภาพการศึกษา มีองค์ประกอบ คือ 1) การแต่งตั้ง คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษา 2) รายงานประจำปีของวิทยาลัยชุมชน 3) วิธีการประเมิน คุณภาพ 4) เกณฑ์การประเมินคุณภาพ และ 5) การตัดสินผลการประเมินคุณภาพ

3. ผลการทดลองประเมินคุณภาพการศึกษาภายในวิทยาลัยชุมชนตามมาตรฐานและ ตัวบ่งชี้ที่พัฒนาได้ พบว่า รูปแบบที่พัฒนาขึ้น บุคลากรวิทยาลัยชุมชนสามารถนำไปเป็นแบบอย่าง ในการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาของวิทยาลัยชุมชนได้

ธวัชชัย ศุกดิษฐ์ (2557 : 180 - 181) ได้ทำการวิจัยเรื่อง “การพัฒนาแนวปฏิบัติเพื่อให้เกิดผลสัมฤทธิ์ในการประกันคุณภาพการศึกษา สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์” การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัญหา อุปสรรค ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะจากการปฏิบัติงานในด้าน การประกันคุณภาพการศึกษา สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ และเพื่อพัฒนาแนวปฏิบัติ การประกันคุณภาพการศึกษาในส่วนของตัวบ่งชี้กระบวนการ ผลการวิจัย พบว่า ปัญหาและ อุปสรรคที่พบมากในหน่วยงานต่างๆ ของสถาบัน ได้แก่

1. การกำหนดปรัชญา ปณิธาน ยังจำกัดเฉพาะผู้บริหาร หรือหัวหน้ากลุ่มงานเท่านั้น ยังขาดความมีส่วนร่วมของบุคลากรทุกระดับ

2. ไม่มีระบบการถ่ายทอดแผนกลยุทธ์และตัวชี้วัดที่เหมาะสม ยังขาดความชัดเจน คณาจารย์และเจ้าหน้าที่ส่วนมากยังไม่เข้าใจหรือไม่ค่อยมีส่วนร่วมในการรับทราบแผนกลยุทธ์

3. ยังไม่มีการวางแผนการพัฒนามูลฐานรายบุคคลอย่างเป็นระบบและชัดเจน โดยแผนการอบรมจากสถาบันอาจไม่สอดคล้องกับความต้องการของบุคลากรอย่างแท้จริง

4. การเชื่อมโยงระหว่างระบบงานกับระยะเวลายังไม่ชัดเจน

5. การติดตามการนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์มักไม่ได้รับการตอบกลับจากหน่วยงาน ภายนอก

6. ผู้ปฏิบัติงานยังขาดความรู้ความเข้าใจในการจัดทำแผนการจัดการความรู้ที่สอดคล้อง กับแผนกลยุทธ์ของสถาบัน โดยครอบคลุมพันธกิจด้านการผลิตบัณฑิตและการวิจัย

7. ตัวบ่งชี้ในการประกันคุณภาพการศึกษาภายในบางตัวไม่เหมาะสมกับการดำเนินงาน ของคณะหรือการดำเนินงานของสถาบัน

8. ทศนคติของบุคลากรมองว่าการทำงานระบบสารสนเทศที่ให้ข้อมูลสนับสนุนการประกัน คุณภาพการศึกษาภายในทั้ง 9 องค์ประกอบนั้นเป็นภาระ และไม่ให้ความสำคัญ

9. ผู้ปฏิบัติงานขาดความรู้ความเข้าใจในการจัดทำแนวปฏิบัติที่ดี หรือการวิจัยด้านการประกัน คุณภาพการศึกษาที่หน่วยงานพัฒนาขึ้น ซึ่งแนวปฏิบัติที่ดี อาจต้องใช้ระยะเวลาในการดำเนินงาน เพื่อให้เห็นถึงข้อดี/ข้อเสีย และนำไปปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง และหน่วยงานควรสร้างทีมงาน ที่สามารถพัฒนางานวิจัยด้านการประกันคุณภาพ โดยให้มีอาจารย์ร่วมเป็นส่วนหนึ่งในทีมงาน เพื่อเปิดให้บุคลากรปรึกษาและทำความเข้าใจด้านการวิจัย

10. คณะที่เพิ่งเปิดใหม่ยังพบปัญหาในหลาย ๆ ด้าน เช่น ยังขาดความพร้อมทางทรัพยากร ทั้งคณาจารย์ สถานที่ในการปฏิบัติงาน งบประมาณ เป็นต้น

เบญจวรรณ ถนอมชยวัช (2558 : 66) ศึกษาการพัฒนาการประกันคุณภาพการศึกษาของ วิทยาลัยสังกัดสถาบันพระบรมราชชนก กระทรวงสาธารณสุข พบว่า การดำเนินงานประกันคุณภาพ การศึกษาของวิทยาลัยที่มีการปฏิบัติที่เป็นเลิศ พบว่า มีปัจจัยนำเข้าที่สำคัญและกระบวนการที่มีคุณภาพ ส่งผลให้การดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษามีความเป็นเลิศ ได้แก่ 1) นโยบาย 2) ภาวะผู้นำ ของผู้บริหารทุกระดับ 3) ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษา 4) แผนงานประกันคุณภาพ การศึกษา 5) คณะกรรมการที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษา 6) ระบบฐานข้อมูล สารสนเทศ บุคลากร งบประมาณ 7) บุคลากรที่ปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา 8) งบประมาณสนับสนุน 9) วัฒนธรรมองค์กรที่มุ่งเน้นการทำงานที่มีคุณภาพ การเรียนรู้ และ การทำงานเป็นทีม ด้านกระบวนการมีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพ 4 ขั้นตอน คือ การควบคุมคุณภาพ การตรวจสอบคุณภาพ การประเมินคุณภาพ และการพัฒนาคุณภาพ

6.2 งานวิจัยต่างประเทศ

Owlia and Aspinwall (1996 : Abstract) ศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพการศึกษา สรุปเป็นมิติคุณภาพการศึกษา 6 มิติ คือ 1) มิติที่เน้นสิ่งที่สัมผัสได้ (Tangible Dimension) ซึ่งเป็นคุณภาพที่เกี่ยวข้องกับวัสดุอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกการศึกษา 2) มิติที่เน้นคุณภาพของอาจารย์ (Competence Dimension) 3) มิติที่เน้นเจตคติของอาจารย์ (Attitude Dimension) 4) มิติที่เน้นเนื้อหา (Content Dimension) 5) มิติที่เน้นการถ่ายทอดความรู้ (Delivery Dimension) 6) มิติที่เน้นความน่าเชื่อถือ (Reliability Dimension)

Patick and Bowden (1997 : 11 - 12) ได้ทำการวิจัยเรื่องการประกันคุณภาพการศึกษา ในมหาวิทยาลัย พบว่า ในการเพิ่มพูนลักษณะรูปแบบการตรวจสอบมาตรฐาน โดยรูปแบบการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยแต่ละสถาบันส่วนมากจะใช้การปฏิบัติการตรวจสอบมาตรฐาน โดยการตรวจสอบด้านวัฒนธรรม และการตรวจสอบการทำงานอย่างต่อเนื่องและยึดให้ผู้เรียนเป็นศูนย์กลางในการเรียน รวมถึงการตรวจสอบพื้นฐานค่านิยมของสถาบัน ส่วนด้านการประเมินผล มีการพัฒนาการประเมินผล การควบคุมตรวจสอบ และนโยบายโครงการสร้างที่เปลี่ยนไป

Patricia (2000 : 145) ศึกษาวิจัยการประเมินการก้าวไปสู่การประกันคุณภาพการศึกษา และการควบคุมการปฏิบัติในประเทศเยอรมัน สวีเดน ฝรั่งเศส นิวซีแลนด์ และออสเตรเลีย พบว่า มีการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นอย่างชัดเจนในระบบการประกันคุณภาพการศึกษา กลไกทางสังคม ช่วยให้เกิดการเปลี่ยนแปลง ในเยอรมันมีการเปลี่ยนแปลงมากมาย การประกันคุณภาพการศึกษา และควบคุมการประเมินถือว่าเป็นสิ่งสำคัญของครูที่ต้องรับผิดชอบต่ออาชีพ ต้องดำเนินไปอย่างมีเหตุผลและกระบวนการที่ชัดเจน ในสวีเดนมีการเปลี่ยนแปลงอย่างมากในการประกันคุณภาพ การศึกษาจนถึงการประเมินครูในสถานศึกษาซึ่งต้องเกิดการพัฒนาอย่างชัดเจน ในฝรั่งเศสให้ความสำคัญและเชื่อถือกับการใช้ข้อสอบภายนอกโรงเรียน มีการควบคุมจากส่วนกลาง ในนิวซีแลนด์ให้ความสำคัญกับการประเมินจากบุคคลภายนอกที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาได้นำเอากระบวนการสอบมาตรฐานกลางมาใช้

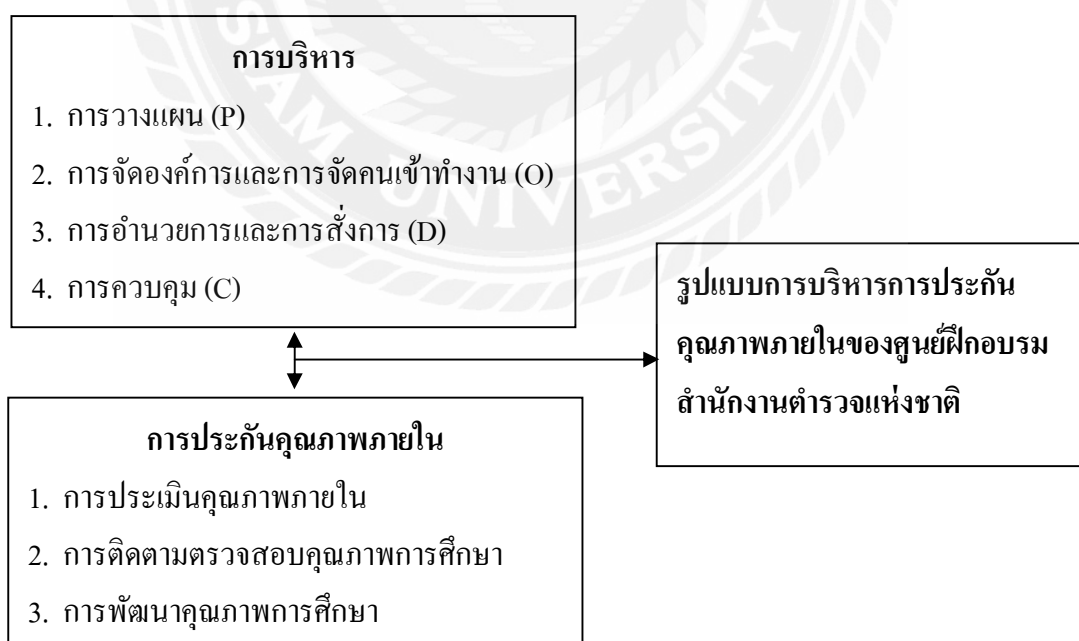
Rangsun Wiboonuptum (2002 : Abstract) ศึกษาวิจัย พบว่า ผู้มีส่วนได้เสียในท้องถิ่น เป็นผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการกำหนดนโยบายและร่วมให้ความสำคัญที่เกี่ยวกับคุณภาพการศึกษา โดยเข้าใจว่าการประกันคุณภาพการศึกษาเป็นกระบวนการร่วมมือกันซึ่งจะก่อให้เกิดระบบกิจกรรม การสอนอย่างสูงสุด รวมไปถึงการศึกษาศีลธรรมและจริยธรรม ในด้านมาตรฐานการประกันคุณภาพการศึกษา ทั้งผู้กำหนดนโยบายและผู้มีส่วนร่วมในชุมชนมีความเห็นตรงกันว่าผู้มีส่วนร่วมใน

ชุมชนควรจะสามารถปรับตามมาตรฐานบนพื้นฐานของสังคมที่แตกต่างกันทั้งพ่อแม่และครูต้องการมาตรฐานการติดต่อสื่อสารที่ดีขึ้นทำให้พวกเขาสำเร็จในงานอย่างมีประสิทธิภาพ

Bemabe and Rioccaboini (2007 : 302) ได้ศึกษาเกี่ยวกับระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาในประเทศอิตาลี กรณีศึกษากลุ่มอาสาสมัครที่ทำงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาในระบบการศึกษาระดับสูง เก็บรวบรวมข้อมูลจากผลการประเมินการสอน และการทำวิจัยด้านคุณภาพจากมหาวิทยาลัยชั้นนำ ในประเทศอิตาลี ผลการศึกษาพบว่าความสัมพันธ์และความเป็นไปได้ขององค์กรและพฤติกรรมขององค์กรส่งผลกระทบต่อระบบการประกันคุณภาพการศึกษาและระบบการวัดประสิทธิภาพ

ตอนที่ 7 กรอบแนวคิดในการวิจัย

จากการศึกษาค้นคว้าเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ผู้วิจัยได้สร้างกรอบแนวคิดการวิจัย คือ การบริหาร ประกอบด้วย การวางแผน (Planning) การจัดองค์การและการจัดคนเข้าทำงาน (Organizing and Staffing) การอำนวยการและการสั่งการ (Directing) และการควบคุม (Controlling) และระบบการประกันคุณภาพภายใน ประกอบด้วย การประเมินคุณภาพภายใน การติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา และการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ดังแสดงในแผนภาพที่ 2.4



แผนภาพที่ 2.8 กรอบแนวคิดในการวิจัย

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยเรื่อง “การพัฒนารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ” มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาสภาพและปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ และเพื่อพัฒนารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ การวิจัยครั้งนี้มีขั้นตอนการดำเนินการ 5 ขั้นตอน ดังนี้ 1) ศึกษาสภาพและปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม 2) ศึกษาแนวทางการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม 3) พัฒนารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม 4) ประเมินรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม 5) ยืนยันความเหมาะสมของรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม

ขั้นตอนที่ 1 ศึกษาสภาพ และปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม

การศึกษาสภาพและปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม เป็นการนำข้อความรู้จากการศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องต่างๆ มาเป็นกรอบในการศึกษา มีรายละเอียดดังนี้

1. ประชากรในการวิจัย คือ ศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 10 แห่ง ได้แก่
 - 1.1 กองบังคับการฝึกอบรมตำรวจกลาง ตำบลดสาตยา อำเภอยุทธมณฑล จังหวัดนครปฐม
 - 1.2 ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 1 ตำบลดหนองยาว อำเภอยเมือง จังหวัดสระบุรี
 - 1.3 ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 2 ตำบลดบ้านสวน อำเภอยเมือง จังหวัดชลบุรี
 - 1.4 ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 3 ตำบลดจอหอ อำเภอยเมือง จังหวัดนครราชสีมา
 - 1.5 ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 4 ตำบลดในเมือง อำเภอยเมือง จังหวัดขอนแก่น
 - 1.6 ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 5 ตำบลดปงยางคค อำเภอยหำงนัตร จังหวัดลำปาง
 - 1.7 ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 6 ตำบลดหนองยาว อำเภอยเมือง จังหวัดนครสวรรค์
 - 1.8 ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 7 ตำบลดพระปฐมเจดีย์ อำเภอยเมือง จังหวัดนครปฐม
 - 1.9 ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 8 ตำบลดหนองยาว อำเภอยเมือง จังหวัดสุราษฎร์ธานี
 - 1.10 ศูนย์ฝึกอบรม ศูนย์ปฏิบัติการตำรวจจังหวัดชายแดนภาคใต้ ตำบลดสะเตง อำเภอยเมือง

จังหวัดยะลา

2. ผู้ให้ข้อมูลและกลุ่มตัวอย่าง

2.1 ผู้ให้ข้อมูล คือ ผู้บริหาร ครู/อาจารย์ และบุคลากรสายงานสนับสนุนของศูนย์ฝึกอบรม 10 แห่ง จำนวน 1,296 คน แบ่งออกเป็น ผู้บริหาร 62 คน ครู/อาจารย์ 243 คน และบุคลากรสายงานสนับสนุน 991 คน

2.2 กลุ่มตัวอย่าง กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของทาโร ยามาเน จำนวน 306 คน การเลือกกลุ่มตัวอย่างใช้การสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) (วรณี แกมเกตุ, 2551 : 293) ได้แก่ ผู้บริหาร 11 คน ครู/อาจารย์ 60 คน และบุคลากรสายงานสนับสนุน 235 คน ดังนี้

ตารางที่ 3.1 จำนวนประชากร และกลุ่มตัวอย่างในการศึกษาสภาพและปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม

ศูนย์ฝึกอบรม	ผู้ให้ข้อมูล	ประชากร (คน)	กลุ่มตัวอย่าง (คน)
กองบังคับการฝึกอบรมตำรวจกลาง	ผู้บริหาร	8	2
	ครู/อาจารย์	21	5
	บุคลากรสายงานสนับสนุน	48	11
	รวม	77	18
ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 1	ผู้บริหาร	6	1
	ครู/อาจารย์	17	4
	บุคลากรสายงานสนับสนุน	124	30
	รวม	147	35
ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 2	ผู้บริหาร	6	1
	ครู/อาจารย์	13	3
	บุคลากรสายงานสนับสนุน	97	24
	รวม	116	28

ตารางที่ 3.1 (ต่อ)

ศูนย์ฝึกอบรม	ผู้ให้ข้อมูล	ประชากร (คน)	กลุ่มตัวอย่าง (คน)
ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 3	ผู้บริหาร	6	1
	ครู/อาจารย์	12	3
	บุคลากร สายงานสนับสนุน	119	29
	รวม	137	33
ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 4	ผู้บริหาร	6	1
	ครู/อาจารย์	51	12
	บุคลากร สายงานสนับสนุน	84	20
	รวม	141	33
ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 5	ผู้บริหาร	6	1
	ครู/อาจารย์	40	10
	บุคลากร สายงานสนับสนุน	111	26
	รวม	157	37
ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 6	ผู้บริหาร	6	1
	ครู/อาจารย์	23	6
	บุคลากร สายงานสนับสนุน	82	19
	รวม	111	26
ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 7	ผู้บริหาร	6	1
	ครู/อาจารย์	19	5
	บุคลากร สายงานสนับสนุน	142	33
	รวม	167	39

ตารางที่ 3.1 (ต่อ)

ศูนย์ฝึกอบรม	ผู้ให้ข้อมูล	ประชากร (คน)	กลุ่มตัวอย่าง (คน)
ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 8	ผู้บริหาร	6	1
	ครู/อาจารย์	36	9
	บุคลากร สายงานสนับสนุน	120	28
	รวม	162	38
ศูนย์ฝึกอบรม ศูนย์ปฏิบัติการ ตำรวจจังหวัดชายแดนภาคใต้	ผู้บริหาร	6	1
	ครู/อาจารย์	11	3
	บุคลากร สายงานสนับสนุน	64	15
	รวม	81	19
รวมทั้งสิ้น		1,296	306

3. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบสอบถามเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ แบ่งออกเป็น 3 ตอน ได้แก่

3.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม มีลักษณะเป็นแบบตรวจสอบรายการ (Checklist)

3.2 แบบสอบถามเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีลักษณะเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ (Rating scale)

3.3 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับการบริหารการประกันคุณภาพภายใน

4. การสร้างเครื่องมือและการหาคุณภาพ

4.1 ผู้วิจัยสร้างแบบสอบถามเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีลักษณะเป็นแบบสอบถามชนิดมาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale) 5 ระดับ ตามวิธีของลิเคอร์ท (Likert อ้างถึงใน พวงรัตน์ ทวีรัตน์, 2543 : 107) ผู้วิจัยกำหนดเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

5 หมายถึง มีการปฏิบัติสม่ำเสมอหรือทุกครั้ง /มีปัญหาในการปฏิบัติสม่ำเสมอหรือทุกครั้ง อยู่ในระดับมากที่สุด

4 หมายถึง มีการปฏิบัติบ่อยครั้ง /มีปัญหาในการปฏิบัติบ่อยครั้ง อยู่ในระดับมาก

3 หมายถึง มีการปฏิบัติบางครั้ง /มีปัญหาในการปฏิบัติบางครั้ง อยู่ในระดับปานกลาง

2 หมายถึง มีการปฏิบัติน้อยครั้ง /มีปัญหาในการปฏิบัติน้อยครั้ง อยู่ในระดับน้อย

1 หมายถึง มีการปฏิบัตินาน ๆ ครั้ง หรือไม่มีการปฏิบัติเลย /มีปัญหาในการปฏิบัตินาน ๆ ครั้ง หรือไม่มีปัญหาเลย อยู่ในระดับน้อยที่สุด

4.2 นำแบบสอบถามเสนออาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ตรวจสอบความครอบคลุมของเนื้อหาและให้ข้อเสนอแนะ

4.3 นำแบบสอบถามที่ผ่านการแก้ไขปรับปรุงตามคำแนะนำของอาจารย์ที่ปรึกษาเสนอให้ผู้ทรงคุณวุฒิด้านการบริหาร และด้านการประกันคุณภาพพิจารณาความตรงตามเนื้อหาจำนวน 5 คน ตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา โดยการหาค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับวัตถุประสงค์หรือนิยาม (Index of Item Objective Congruence : IOC) ด้วยสูตร

$$IOC = \frac{\sum R}{N}$$

เมื่อ IOC หมายถึง ดัชนีความสอดคล้องในความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ

$\sum R$ หมายถึง ผลรวมของคะแนนความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ

N หมายถึง จำนวนผู้เชี่ยวชาญ

เกณฑ์ในการให้คะแนน มีดังนี้

คะแนน +1 หมายถึง แน่ใจว่าข้อคำถามสอดคล้องกับวัตถุประสงค์หรือนิยาม

คะแนน 0 หมายถึง ไม่แน่ใจว่าข้อคำถามสอดคล้องกับวัตถุประสงค์หรือนิยาม

คะแนน -1 หมายถึง แน่ใจว่าข้อคำถามไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์หรือนิยาม

4.4 นำคะแนนที่ได้แต่ละข้อไปหาดัชนีความสอดคล้อง ปรับปรุงข้อคำถามที่มีค่าดัชนีความสอดคล้องที่ต่ำกว่า 0.5 โดยค่า IOC รายข้อมีค่าอยู่ระหว่าง 0.67 - 1.00

4.5 ปรับปรุงแบบสอบถามตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ แล้วนำเสนออาจารย์ที่ปรึกษาตรวจสอบอีกครั้งหนึ่ง

4.6 ปรับปรุง แก้ไข แบบสอบถามตามข้อเสนออาจารย์ที่ปรึกษา และจัดพิมพ์แบบสอบถาม และนำแบบสอบถามไปทดลอง (Try out) กับผู้บริหาร ครู/อาจารย์ และบุคลากรสายงานสนับสนุน จำนวน 30 คน จากวิทยาลัยการตำรวจ เพื่อหาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถามทั้งฉบับ โดยหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา (& - Coefficient) ตามวิธีของครอนบาค (Cronbach อ้างถึงใน ประยูร อาษานาม, 2543 : 66) โดยได้ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามทั้งฉบับ 0.9667

4.7 จัดทำเป็นแบบสอบถามฉบับสมบูรณ์

5. วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยดำเนินการโดยส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์จากบัณฑิตวิทยาลัยถึงผู้บังคับการศูนย์ฝึกอบรม ทั้ง 10 หน่วย เพื่อขออนุญาตเก็บข้อมูลจากผู้บริหาร ครู/อาจารย์ และบุคลากรสายงานสนับสนุน เมื่อตอบแบบสอบถามเสร็จแล้ว ผู้วิจัยได้ประสานขอรับแบบสอบถามโดยแบบสอบถามที่ใช้เก็บข้อมูลทั้งสิ้นจำนวน 306 ฉบับ ปรากฏว่าได้แบบสอบถามคืนและสมบูรณ์จำนวน 303 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 99.02 ของกลุ่มตัวอย่าง

6. การวิเคราะห์ข้อมูล

การแปลผลข้อมูลจากแบบสอบถาม เกี่ยวกับสภาพและปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ผู้วิจัยนำแบบสอบถามมาให้คะแนนตามเกณฑ์แล้วหาค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป โดยผู้วิจัยกำหนดเกณฑ์การแปลผลของข้อมูลไว้ ดังนี้ (บุญชม ศรีสะอาด, 2553 : 121)

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 หมายถึง มีการปฏิบัติ/ปัญหาอยู่ในระดับมากที่สุด

ค่าเฉลี่ย 3.51 – 4.50 หมายถึง มีการปฏิบัติ/ปัญหาอยู่ในระดับมาก

ค่าเฉลี่ย 2.51 – 3.50 หมายถึง มีการปฏิบัติ/ปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 1.51 – 2.50 หมายถึง มีการปฏิบัติ/ปัญหาอยู่ในระดับน้อย

ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50 หมายถึง มีการปฏิบัติ/ปัญหาอยู่ในระดับน้อยที่สุด

สำหรับความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะอื่น ผู้วิจัยใช้การวิเคราะห์เนื้อหา ศึกษาและสร้างข้อสรุป

ขั้นตอนที่ 2 ศึกษาแนวทางการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม

การศึกษาแนวทางการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม เป็นการนำข้อมูลในขั้นตอนที่ 1 มาใช้ในการคัดเลือกศูนย์ฝึกอบรมเพื่อศึกษาแนวทางการบริหารการประกันคุณภาพภายใน

1. กลุ่มเป้าหมาย พิจารณาศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติที่มีสภาพการบริหารอยู่ในระดับมากและปัญหาการบริหารอยู่ในระดับน้อย จากการศึกษาในขั้นตอนที่ 1 และมีผลการประเมินคุณภาพภายในอยู่ในระดับดีถึงดีมาก ได้แก่

1.1 กองบังคับการฝึกอบรมตำรวจกลาง ตำบลดสาตยา อำเภอพุทธมณฑล จังหวัดนครปฐม

1.2 ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 1 ตำบลดอนยาว อำเภอมือง จังหวัดสระบุรี

1.3 ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 3 ตำบลดอห่อ อำเภอมือง จังหวัดนครราชสีมา

1.4 ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 4 ตำบลดในเมือง อำเภอมือง จังหวัดขอนแก่น

2. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

2.1 ประชากร คือ ผู้บริหาร ครู/อาจารย์ และบุคลากรสายงานสนับสนุนของศูนย์ฝึกอบรมที่มีสภาพการบริหารงานอยู่ในระดับมากและปัญหาการบริหารอยู่ในระดับน้อย จากการศึกษาในขั้นตอนที่ 1 และมีผลการประเมินคุณภาพภายในอยู่ในระดับดีถึงดีมาก

2.2 กลุ่มตัวอย่าง ใช้การเลือกแบบเจาะจง ศูนย์ฝึกอบรมละ 5 คน ประกอบด้วย ผู้บริหาร (ผู้บังคับการ, รองผู้บังคับการ หรือผู้กำกับการ (ที่กำกับดูแลงานประกันคุณภาพการศึกษา)) 1 คน ครู/อาจารย์ 2 คน และบุคลากรสายงานสนับสนุน (ผู้รับผิดชอบงานประกันคุณภาพการศึกษา) 2 คน

3. เครื่องมือที่ใช้ คือ แบบสัมภาษณ์

ผู้วิจัยสร้างแบบสัมภาษณ์ จากกรอบแนวคิดการบริหารการประกันคุณภาพภายใน และนำข้อมูลจากการศึกษาสภาพและปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม ในประเด็นที่มีการปฏิบัติมากและมีปัญหาน้อย และประเด็นที่มีการปฏิบัติน้อย และมีปัญหามาก มาเป็นฐานในการร่างคำถามการสัมภาษณ์แล้วนำแนวคำถามการสัมภาษณ์ฉบับร่างเสนอให้อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ พิจารณาตรวจสอบประเด็นคำถามว่าครอบคลุมเนื้อหาหรือตัวแปรหรือไม่

4. วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

4.1 ติดต่อนัดหมายผู้ที่ให้สัมภาษณ์อย่างไม่เป็นทางการ

4.2 ผู้วิจัยเดินทางไปสัมภาษณ์ด้วยตนเอง ตามวัน เวลา และสถานที่ที่ได้ติดต่อนัดหมาย

5. การวิเคราะห์ข้อมูล ทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) และตีความสร้างข้อสรุป จำแนกและเรียบเรียงตามแบบสัมภาษณ์ เพื่อนำมาเป็นองค์ประกอบของรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม เพื่อยกร่างรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม

ขั้นตอนที่ 3 พัฒนารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม

การยกร่างรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม ผู้วิจัยดำเนินการดังนี้

1. ศึกษาแนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับรูปแบบของ Joyce , Weil and Sowers (1992 : 102 - 103) York (1997 : 97 - 100) ทิศนา ขัมมณี และคนอื่น ๆ (2547 : 16) ชีระ บุญเจริญ (2550 : 90) สมาน อัสวภูมิ (2550 : 10) เพชร แก้วดวงดี (2553 : 28) ไมตรี บุญเทศ (2554 : 150 – 151) และสมชัย จรรยาไพบูลย์ (2555 : 161 – 162) ซึ่งผู้วิจัยได้สังเคราะห์แนวคิดที่สอดคล้องกันเพื่อนำไปกำหนดองค์ประกอบในการยกร่างรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม ในการวิจัยครั้งนี้มี 4 องค์ประกอบ ได้แก่ 1) วัตถุประสงค์ของรูปแบบ 2) หลักการของรูปแบบ 3) กลไกการบริหาร และ 4) วิธีดำเนินการ

2. สังเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพ ปัญหา และข้อเสนอแนะการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม โดยใช้ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในในประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยมากกว่าค่าเฉลี่ยในภาพรวม และข้อเสนอแนะมาเป็นฐานในการกำหนดประเด็นเพื่อยกร่างรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม

3. สำหรับการสัมภาษณ์แนวทางการบริหารการประกันคุณภาพภายใน ผู้วิจัยนำข้อมูลประเด็นที่ศูนย์ฝึกอบรมปฏิบัติแล้วประสบผลสำเร็จ ผสมกับปัญหาและแนวทางที่ศูนย์ฝึกอบรมเสนอแนะ เป็นฐานเพื่อยกร่างรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม

ขั้นตอนที่ 4 ประเมินรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม

การตรวจสอบร่างรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายใน โดยผู้เชี่ยวชาญด้านการประกันคุณภาพการศึกษา จำนวน 10 คน จากมหาวิทยาลัยนานาชาติแสตมฟอร์ด มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร กองบัญชาการศึกษา กองบังคับการฝึกอบรมตำรวจกลาง วิทยาลัยการตำรวจ โรงเรียนนายร้อยตำรวจ วิทยาลัยพยาบาลตำรวจ และกรมแพทยทหารเรือ ทำการสนทนากลุ่ม (Focus Group) เพื่อวิพากษ์ความถูกต้องเหมาะสมของรูปแบบ พร้อมข้อเสนอแนะในการปรับปรุงรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม มีรายละเอียด ดังนี้

4.1 กลุ่มเป้าหมายที่ใช้ในการตรวจสอบร่างรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้แก่ ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 10 คน เป็นผู้มีความรู้ และความเชี่ยวชาญด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ประกอบด้วย นักวิชาการจากมหาวิทยาลัยนานาชาติแสตมฟอร์ด มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ผู้เชี่ยวชาญด้านการประกันคุณภาพจากกองบัญชาการศึกษา กองบังคับการฝึกอบรมตำรวจกลาง วิทยาลัยพยาบาลตำรวจ โรงเรียนนายร้อยตำรวจ วิทยาลัยการตำรวจ และกรมแพทยทหารเรือ

4.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ แนวคำถามเพื่อการอภิปรายในการทำ Focus Group และแบบประเมินความเหมาะสมและความเป็นไปได้

4.3 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล การเก็บรวบรวมข้อมูลผู้วิจัยดำเนินการด้วยตนเอง โดยการจัดการสนทนากลุ่ม (Focus Group) และนำข้อมูลจากการสนทนากลุ่มมาวิเคราะห์เนื้อหาตีความและสร้างข้อสรุป

ขั้นตอนที่ 5 ยืนยันความเหมาะสมของรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม

การดำเนินการวิจัยในระยะนี้ เป็นการดำเนินการเพื่อวิเคราะห์ สังเคราะห์ และสรุปข้อค้นพบ หลังจากการนำรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรมให้ผู้เชี่ยวชาญ ประเมินความเหมาะสม ความเป็นไปได้ และความถูกต้องตามหลักการแล้ว โดยให้ผู้รับผิดชอบงานประกันคุณภาพการศึกษาของศูนย์ฝึกอบรมยืนยันรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม โดยให้แสดงความคิดเห็นที่มีต่อรูปแบบเกี่ยวกับความเหมาะสม ความเป็นไปได้ในการปฏิบัติ และความเป็นประโยชน์ของรูปแบบ ตลอดจนข้อเสนอแนะต่างๆ ด้วยการตอบแบบสอบถาม มีรายละเอียด ดังนี้

5.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

5.1.1 ประชากรผู้ให้ข้อมูล คือ ผู้รับผิดชอบงานประกันคุณภาพการศึกษาของศูนย์ฝึกอบรมที่มีผลการประเมินสภาพการบริหารการประกันคุณภาพภายในอยู่ในระดับมาก และปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในอยู่ในระดับน้อย 2 แห่ง ได้แก่ ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 3 และกองบังคับการฝึกอบรมตำรวจกลาง และศูนย์ฝึกอบรมที่มีผลการประเมินสภาพการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม อยู่ในระดับมาก และปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรมอยู่ในระดับปานกลาง 2 แห่ง ได้แก่ ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 2 และศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 8

5.1.2 กลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูล ใช้การเลือกแบบเจาะจง ศูนย์ฝึกอบรมละ 5 คน ซึ่งเป็นผู้รับผิดชอบงานประกันคุณภาพการศึกษาของศูนย์ฝึกอบรม

5.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบสอบถาม แบ่งออกเป็น 3 ตอน ได้แก่

5.2.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม มีลักษณะเป็นแบบตรวจสอบรายการ (Checklist)

5.2.2 แบบสอบถามเกี่ยวกับความเหมาะสม ความเป็นไปได้ในการปฏิบัติ และ ความเป็นประโยชน์ของรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม มีลักษณะ เป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ (Rating scale)

5.2.3 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายใน ของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

5.3 การสร้างเครื่องมือและการหาคุณภาพ

5.3.1 ผู้วิจัยสร้างแบบสอบถามเกี่ยวกับความเหมาะสม ความเป็นไปได้ในการปฏิบัติ และเป็นประโยชน์ของรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจ แห่งชาติ มีลักษณะเป็นแบบสอบถามชนิดมาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale) 5 ระดับ ผู้วิจัย กำหนดเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

5 หมายถึง มีความเหมาะสม ความเป็นไปได้ และเป็นประโยชน์อยู่ในระดับ มากที่สุด

4 หมายถึง มีความเหมาะสม ความเป็นไปได้ และเป็นประโยชน์ อยู่ในระดับ มาก

3 หมายถึง มีความเหมาะสม ความเป็นไปได้ และเป็นประโยชน์ อยู่ในระดับ ปานกลาง

2 หมายถึง มีความเหมาะสม ความเป็นไปได้ และเป็นประโยชน์ อยู่ในระดับ น้อย

1 หมายถึง มีความเหมาะสม ความเป็นไปได้ และเป็นประโยชน์ อยู่ในระดับ น้อยที่สุด

5.3.2 ผู้วิจัยสร้างแบบสอบถามด้วยตนเองและนำแบบสอบถามที่สร้างขึ้น มา พิจารณาแก้ไขร่วมกับอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

5.4 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยดำเนินการโดยส่งแบบสอบถามและรูปแบบการบริหาร การประกันคุณภาพภายในทางไปรษณีย์และเจ้าหน้าที่ของพร้อมติดแสตมป์ เพื่อให้ผู้ตอบ แบบสอบถามใช้ในการส่งแบบสอบถามกลับมายังผู้วิจัยตามเวลาที่กำหนด

5.5 การวิเคราะห์ข้อมูล นำข้อมูลมาวิเคราะห์ สังเคราะห์ และสรุปข้อค้นพบ จากนั้นนำ สารสนเทศที่ได้รับจากการประเมินรูปแบบมาปรับปรุงแก้ไขรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพ ภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ให้มีความสมบูรณ์และเหมาะสมต่อการนำไปใช้ ได้จริงต่อไป

5.5.1 การประเมินความเหมาะสม ความเป็นไปได้ในการปฏิบัติ และความเป็นประโยชน์ ที่เป็นแบบสำรวจรายการ (Checklist) แบบมาตราประมาณค่า (Rating scale) 5 ระดับ ใช้สถิติพื้นฐาน ได้แก่ ร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) และแปลความตามเกณฑ์ ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 หมายถึง มีความเหมาะสม/ความเป็นไปได้/และเป็นประโยชน์ ของรูปแบบในระดับมากที่สุด

ค่าเฉลี่ย 3.51 – 4.50 หมายถึง มีความเหมาะสม/ความเป็นไปได้/และเป็นประโยชน์ ของรูปแบบในระดับมาก

ค่าเฉลี่ย 2.51 – 3.50 หมายถึง มีความเหมาะสม/ความเป็นไปได้/และเป็นประโยชน์ ของรูปแบบในระดับปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 1.51 – 2.50 หมายถึง มีความเหมาะสม/ความเป็นไปได้/และเป็นประโยชน์ ของรูปแบบในระดับน้อย

ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50 หมายถึง มีความเหมาะสม/ความเป็นไปได้/และเป็นประโยชน์ ของรูปแบบในระดับน้อยที่สุด

5.5.2 ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะอื่น ใช้การวิเคราะห์เนื้อหา ดีความและสร้างข้อสรุป

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง “การพัฒนารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ” มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาสภาพและปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ และพัฒนารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ผลการวิเคราะห์แบ่งออกเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการศึกษาสภาพและปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ตอนที่ 2 ผลการพัฒนารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ตอนที่ 1 ผลการศึกษาสภาพและปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ผลการศึกษาสภาพ และปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 306 คน ได้รับแบบสอบถาม กลับคืนมา จำนวน 303 ฉบับ คิดเป็นอัตราการตอบกลับร้อยละ 99.02 มี 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามข้อมูลพื้นฐาน

รายการ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	175	57.8
หญิง	128	42.2
รวม	303	100.0

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

รายการ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
อายุ (ปี)		
23 – 29	15	5.0
30 – 36	63	20.8
37 – 43	68	22.4
44 – 50	77	25.4
51 – 57	68	22.4
58 – 60	12	4.0
รวม	303	100.0
ตำแหน่งปัจจุบัน		
ผู้บริหาร (ผู้บังคับการ, รองผู้บังคับการ, ผู้กำกับการ)	13	4.3
ครู/อาจารย์	63	20.8
ฝ่ายสนับสนุน	227	74.9
รวม	303	100.0
ระดับการศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	41	13.5
ปริญญาตรี	185	61.1
ปริญญาโท	75	24.7
ปริญญาเอก	2	0.7
รวม	303	100.0
สังกัดหน่วยงาน		
ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 1	35	11.6
ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 2	28	9.2
ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 3	33	10.9
ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 4	33	10.9
ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 5	37	12.2
ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 6	26	8.6

ตารางที่ 4.1 (ต่อ)

รายการ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 7	39	12.9
ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 8	38	12.5
ศูนย์ฝึกอบรม ศูนย์ปฏิบัติการตำรวจจังหวัดชายแดนภาคใต้	16	5.3
กองบังคับการฝึกอบรมตำรวจกลาง	18	5.9
รวม	303	100.0

จากตารางที่ 4.1 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 57.8 มีอายุอยู่ระหว่าง 44 - 50 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 25.4 และน้อยที่สุด 58 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 4.0 ส่วนใหญ่เป็นผู้ปฏิบัติงานฝ่ายสนับสนุน คิดเป็นร้อยละ 74.9 สำหรับระดับการศึกษา พบว่าปริญญาตรี มีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 61.1 น้อยที่สุด คือ ปริญญาเอก คิดเป็นร้อยละ 0.7 และส่วนใหญ่สังกัด ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 7 คิดเป็นร้อยละ 12.9

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ แสดงเป็นภาพรวมและจำแนกเป็นรายด้าน ปรากฏดังตารางที่ 4.2– 4.6 ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4.2 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานสภาพและปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรมในภาพรวม

ด้านการบริหาร	สภาพการบริหารการประกัน			ปัญหาการบริหารการประกัน		
	คุณภาพภายใน			คุณภาพภายใน		
	$\bar{x}$	S.D.	การแปลผล	$\bar{x}$	S.D.	การแปลผล
1. การวางแผน	3.87	.70	มาก	2.60	.89	ปานกลาง
1.1 การประเมินคุณภาพภายใน	3.89	.72	มาก	2.63	.93	ปานกลาง
1.2 การติดตามตรวจสอบ	3.87	.77	มาก	2.56	.97	ปานกลาง
คุณภาพการศึกษา						
1.3 การพัฒนาคุณภาพการศึกษา	3.85	.74	มาก	2.59	.92	ปานกลาง
2. การจัดองค์การและการจัด	3.86	.75	มาก	2.52	.90	ปานกลาง
คนเข้าทำงาน						
2.1 การประเมินคุณภาพภายใน	3.85	.77	มาก	2.55	.94	ปานกลาง
2.2 การติดตามตรวจสอบ	3.87	.79	มาก	2.49	.92	น้อย
คุณภาพการศึกษา						
2.3 การพัฒนาคุณภาพการศึกษา	3.87	.79	มาก	2.53	.95	ปานกลาง
3. การอำนวยการและการสั่งการ	3.74	.77	มาก	2.51	.87	ปานกลาง
3.1 การประเมินคุณภาพภายใน	3.78	.79	มาก	2.51	.92	ปานกลาง
3.2 การติดตามตรวจสอบ	3.74	.82	มาก	2.49	.91	น้อย
คุณภาพการศึกษา						
3.3 การพัฒนาคุณภาพการศึกษา	3.69	.85	มาก	2.52	.90	ปานกลาง
4. การควบคุม	3.79	.79	มาก	2.46	.87	น้อย
4.1 การประเมินคุณภาพภายใน	3.83	.82	มาก	2.45	.93	น้อย
4.2 การติดตามตรวจสอบ	3.79	.81	มาก	2.47	.89	น้อย
คุณภาพการศึกษา						
4.3 การพัฒนาคุณภาพการศึกษา	3.74	.86	มาก	2.46	.91	น้อย
รวม	3.81	.72	มาก	2.52	.85	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.2 พบว่า ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม มีดังนี้

สภาพการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม ค่าเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.81$, S.D. = .72) โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ด้านการวางแผน ($\bar{x} = 3.87$, S.D. = .70) ซึ่งการประเมินคุณภาพภายใน มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{x} = 3.89$, S.D. = .72) สำหรับด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ด้านการอำนวยการและการสั่งการ ($\bar{x} = 3.74$, S.D. = .77) โดยการพัฒนาคุณภาพการศึกษา มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ($\bar{x} = 3.69$, S.D. = .85)

ปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม ค่าเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.52$, S.D. = .85) โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ด้านการวางแผน ($\bar{x} = 2.60$, S.D. = .89) ซึ่งการประเมินคุณภาพภายใน มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{x} = 2.63$, S.D. = .93) สำหรับด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ด้านการควบคุม ($\bar{x} = 2.46$, S.D. = .87) โดยการประเมินคุณภาพภายใน มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ($\bar{x} = 2.45$, S.D. = .93)

ตารางที่ 4.3 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานสภาพและปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม ด้านการวางแผน

รายการ	สภาพการบริหาร			ปัญหาการบริหาร		
	การประกันคุณภาพภายใน			การประกันคุณภาพภายใน		
	$\bar{x}$	S.D.	การแปลผล	$\bar{x}$	S.D.	การแปลผล
1. การประเมินคุณภาพภายใน	3.89	.72	มาก	2.63	.93	ปานกลาง
1.1 มีการกำหนดวัตถุประสงค์/เป้าหมายของการประเมินคุณภาพภายใน	3.99	.79	มาก	2.57	.97	ปานกลาง
1.2 มีการกำหนดระยะเวลาในการประเมินคุณภาพภายใน	4.06	.84	มาก	2.50	1.00	น้อย
1.3 มีการกำหนดทรัพยากรที่ต้องใช้ในการดำเนินการประเมินคุณภาพภายใน	3.72	.96	มาก	2.78	1.10	ปานกลาง

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

รายการ	สภาพการบริหาร			ปัญหาการบริหาร		
	การประกันคุณภาพภายใน			การประกันคุณภาพภายใน		
	$\bar{x}$	S.D.	การแปลผล	$\bar{x}$	S.D.	การแปลผล
1.4 มีการเตรียมความพร้อมของบุคลากรโดยการสร้างความตระหนักถึงคุณค่าของการประเมินคุณภาพภายใน	3.82	.89	มาก	2.68	1.11	ปานกลาง
1.5 มีการวางแผนการวิเคราะห์/สรุปผลและรายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน	3.85	.89	มาก	2.61	1.11	ปานกลาง
2. การติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา	3.87	.77	มาก	2.56	.97	ปานกลาง
2.1 มีการวางแผนติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา	3.91	.88	มาก	2.54	1.09	ปานกลาง
2.2 มีการกำหนดวัตถุประสงค์/เป้าหมายของการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา	3.90	.83	มาก	2.53	1.06	ปานกลาง
2.3 มีการเตรียมความพร้อมให้กับบุคลากรโดยทำความเข้าใจเกี่ยวกับ การติดตาม ตรวจสอบคุณภาพการศึกษา	3.77	.97	มาก	2.69	1.10	ปานกลาง
2.4 มีการกำหนดกรอบ/สาระสำคัญของการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา	3.84	.89	มาก	2.55	1.05	ปานกลาง
2.5 มีการกำหนดวิธีการที่ใช้ในการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา	3.85	.85	มาก	2.55	1.03	ปานกลาง

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

รายการ	สภาพการบริหาร			ปัญหาการบริหาร			
	การประกันคุณภาพภายใน			การประกันคุณภาพภายใน			
	$\bar{x}$	S.D.	การแปลผล	$\bar{x}$	S.D.	การแปลผล	
2.6	มีการจัดทำปฏิทินการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา	3.95	.88	มาก	2.52	1.07	ปานกลาง
3	การพัฒนาคุณภาพการศึกษา	3.85	.74	มาก	2.59	.92	ปานกลาง
3.1	มีการกำหนดมาตรฐานการศึกษาของศูนย์ฝึกอบรม	3.91	.86	มาก	2.69	.96	ปานกลาง
3.2	มีการกำหนดวิสัยทัศน์ พันธกิจ และเป้าประสงค์ เพื่อจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาของศูนย์ฝึกอบรม	4.03	.83	มาก	2.53	1.07	ปานกลาง
3.3	มีการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาที่ชัดเจน สอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษา	3.91	.83	มาก	2.52	1.03	ปานกลาง
3.4	มีการศึกษาผลการประเมิน หรือข้อมูลสารสนเทศต่างๆ ของศูนย์ฝึกอบรม เพื่อใช้ในการวางแผนพัฒนาการจัดการศึกษาให้ได้มาตรฐาน	3.76	.93	มาก	2.63	1.08	ปานกลาง
3.5	มีการกำหนดเป้าหมายการพัฒนาคุณภาพการศึกษาทั้งในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ	3.78	.90	มาก	2.55	1.06	ปานกลาง
3.6	มีการนำผลการประเมินไปใช้สนับสนุนการตัดสินใจในการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา	3.74	1.00	มาก	2.64	1.09	ปานกลาง
รวม		3.87	.70	มาก	2.60	.89	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.3 พบว่า ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม ด้านการวางแผน มีดังนี้

สภาพการปฏิบัติในการวางแผนการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม ค่าเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.87$, S.D. = .70) โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ด้านการประเมินคุณภาพภายใน ($\bar{x} = 3.89$, S.D. = .72) ซึ่งข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ มีการกำหนดระยะเวลาในการประเมินคุณภาพภายใน ($\bar{x} = 4.06$, S.D. = .84) ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ด้านการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ($\bar{x} = 3.85$, S.D. = .74) โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ มีการกำหนดทรัพยากรที่ต้องใช้ในการดำเนินการประเมินคุณภาพภายใน ($\bar{x} = 3.72$, S.D. = .96)

ปัญหาการปฏิบัติในการวางแผนการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม ค่าเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.60$, S.D. = .89) โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ด้านการประเมินคุณภาพภายใน ($\bar{x} = 2.63$, S.D. = .93) ซึ่งข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ มีการกำหนดทรัพยากรที่ต้องใช้ในการดำเนินการประเมินคุณภาพภายใน ($\bar{x} = 2.78$, S.D. = 1.52) ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ด้านการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา ($\bar{x} = 2.56$, S.D. = .97) โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ มีการกำหนดระยะเวลาในการประเมินคุณภาพภายใน ($\bar{x} = 2.50$, S.D. = 1.00)

ตารางที่ 4.4 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานสภาพและปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม ด้านการจัดองค์การและการจัดคนเข้าทำงาน

รายการ	สภาพการบริหาร			ปัญหาการบริหาร		
	การประกันคุณภาพภายใน			การประกันคุณภาพภายใน		
	$\bar{x}$	S.D.	การแปลผล	$\bar{x}$	S.D.	การแปลผล
1. การประเมินคุณภาพภายใน	3.85	.77	มาก	2.55	.94	ปานกลาง
1.1 มีการแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานการศึกษาของศูนย์ฝึกอบรม	4.05	.91	มาก	2.43	1.12	น้อย

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

รายการ	สภาพการบริหาร			ปัญหาการบริหาร		
	การประกันคุณภาพภายใน			การประกันคุณภาพภายใน		
	$\bar{x}$	S.D.	การแปลผล	$\bar{x}$	S.D.	การแปลผล
1.2 มีการกำหนดบทบาทหน้าที่ให้บุคลากรของศูนย์ฝึกอบรมรับผิดชอบ ในการประเมินคุณภาพภายใน	4.05	.88	มาก	2.46	1.04	น้อย
1.3 บุคลากรมีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามที่กำหนดไว้ อย่างมีประสิทธิภาพ	3.78	.91	มาก	2.59	1.09	ปานกลาง
1.4 มีการพัฒนาความสามารถของบุคลากรในการปฏิบัติงานต่างๆ	3.70	.99	มาก	2.58	1.11	ปานกลาง
1.5 มีการตั้งกรรมการสร้างเครื่องมือเก็บรวบรวมข้อมูลพื้นฐานของศูนย์ฝึกอบรมตามมาตรฐานคุณภาพการศึกษา	3.66	1.00	มาก	2.67	1.07	ปานกลาง
2. การติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา	3.87	.79	มาก	2.49	.92	น้อย
2.1 มีการแต่งตั้งคณะกรรมการรับผิดชอบ การติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษาของศูนย์ฝึกอบรม	3.96	.86	มาก	2.41	.94	น้อย
2.2 มีการกำหนดบทบาทหน้าที่ ความรับผิดชอบของคณะกรรมการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษาของศูนย์ฝึกอบรมอย่างชัดเจน	3.99	.85	มาก	2.46	.98	น้อย

ตารางที่ 4.4 (ต่อ)

รายการ	สภาพการบริหาร			ปัญหาการบริหาร		
	การประกันคุณภาพภายใน			การประกันคุณภาพภายใน		
	$\bar{x}$	S.D.	การแปลผล	$\bar{x}$	S.D.	การแปลผล
2.3 มีการสร้างความตระหนัก ความเข้าใจเกี่ยวกับการติดตาม ตรวจสอบคุณภาพการศึกษา แก่บุคลากรที่เกี่ยวข้อง	3.78	.94	มาก	2.55	1.06	ปานกลาง
2.4 บุคลากรมีส่วนร่วมในการ ติดตามตรวจสอบคุณภาพ การศึกษาของศูนย์ฝึกอบรม	3.76	.98	มาก	2.54	1.04	ปานกลาง
3. การพัฒนาคุณภาพการศึกษา	3.87	.79	มาก	2.53	.95	ปานกลาง
3.1 มีการแต่งตั้งคณะทำงานจัดทำ มาตรฐานคุณภาพการศึกษา ของศูนย์ฝึกอบรม	4.00	.94	มาก	2.46	1.13	น้อย
3.2 มีการแต่งตั้งกรรมการจัดทำ แผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา ของศูนย์ฝึกอบรม	3.87	.98	มาก	2.54	1.08	ปานกลาง
3.3 มีการกำหนดโครงสร้างขั้นตอน การบริหารงานที่เอื้อต่อ การพัฒนาคุณภาพการศึกษา	3.74	.96	มาก	2.58	1.05	ปานกลาง
3.4 มีการแต่งตั้งคณะกรรมการ รับผิดชอบดำเนินงานตาม แผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา	3.96	.92	มาก	2.47	1.10	น้อย
3.5 มีการสร้างความร่วมมือให้ทุกฝ่าย ที่เกี่ยวข้องร่วมกันวางแผน	3.80	.99	มาก	2.57	1.05	ปานกลาง
3.6 มีการร่วมมือตามบทบาทหน้าที่ ของฝ่ายที่เกี่ยวข้องต่อการดำเนินการ พัฒนาคุณภาพการศึกษา	3.84	.86	มาก	2.55	1.01	ปานกลาง
รวม	3.86	.75	มาก	2.52	.90	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.4 พบว่า ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรบ ด้านการจัดองค์การและการจัดคนเข้าทำงาน มีดังนี้

สภาพการจัดองค์การและการจัดคนเข้าทำงานในการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรบ ค่าเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.86$, S.D. = .75) โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ด้านการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษาและด้านการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ($\bar{x} = 3.87$, S.D. = .79 และ $\bar{x} = 3.87$, S.D. = .79 ตามลำดับ) ซึ่งข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ มีการแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานการศึกษาของศูนย์ฝึกอบรบ และมีการกำหนดบทบาทหน้าที่ให้บุคลากรของศูนย์ฝึกอบรบรับผิดชอบในการประเมินคุณภาพภายใน ($\bar{x} = 4.05$, S.D. = .91 และ $\bar{x} = 4.05$, S.D. = .88 ตามลำดับ) ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ด้านการประเมินคุณภาพภายใน ($\bar{x} = 3.85$, S.D. = .77) โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ มีการตั้งกรรมการสร้างเครื่องมือเก็บรวบรวมข้อมูลพื้นฐานของศูนย์ฝึกอบรบตามมาตรฐานการศึกษา ($\bar{x} = 3.66$, S.D. = 1.00)

ปัญหาการจัดองค์การและการจัดคนเข้าทำงานในการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรบ ค่าเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.52$, S.D. = .94) โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ด้านการประเมินคุณภาพภายใน ($\bar{x} = 2.55$, S.D. = .94) ซึ่งข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ มีการตั้งกรรมการสร้างเครื่องมือเก็บรวบรวมข้อมูลพื้นฐานของศูนย์ฝึกอบรบตามมาตรฐานคุณภาพการศึกษา ($\bar{x} = 2.67$, S.D. = 1.07) ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ด้านการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา ($\bar{x} = 2.49$, S.D. = .92) โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ มีการแต่งตั้งคณะกรรมการรับผิดชอบการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษาของศูนย์ฝึกอบรบ ($\bar{x} = 2.41$, S.D. = .94)

ตารางที่ 4.5 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานสภาพและปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม ด้านการอำนวยความสะดวกและการสั่งการ

รายการ	สภาพการบริหาร			ปัญหาการบริหาร		
	การประกันคุณภาพภายใน			การประกันคุณภาพภายใน		
	$\bar{x}$	S.D.	การแปลผล	$\bar{x}$	S.D.	การแปลผล
1. การประเมินคุณภาพภายใน	3.78	.79	มาก	2.51	.92	ปานกลาง
1.1 มีการจัดวางกรอบแนวทางและรูปแบบของการประเมินคุณภาพภายใน	3.88	.85	มาก	2.50	1.02	น้อย
1.2 มีการสร้างเครื่องมือประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามมาตรฐาน	3.80	.92	มาก	2.51	1.00	ปานกลาง
1.3 มีการจัดทำคู่มือประเมินคุณภาพภายในครอบคลุมชัดเจน และเผยแพร่ให้กับผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง	3.86	.88	มาก	2.44	1.03	น้อย
1.4 มีการจัดกิจกรรมให้ความรู้และฝึกอบรมคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน	3.75	.96	มาก	2.50	1.02	น้อย
1.5 มีการจัดสิ่งอำนวยความสะดวกสนับสนุนทรัพยากร เพื่อการปฏิบัติ กำกับ ติดตามการทำงาน	3.62	.98	มาก	2.58	1.10	ปานกลาง
2. การติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา	3.74	.82	มาก	2.49	.91	น้อย
2.1 มีการชี้แจงแนวการดำเนินงานวัตถุประสงค์ ขอบข่ายสาระสำคัญของการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา	3.79	.88	มาก	2.49	1.02	น้อย

ตารางที่ 4.5 (ต่อ)

รายการ	สภาพการบริหาร			ปัญหาการบริหาร		
	การประกันคุณภาพภายใน			การประกันคุณภาพภายใน		
	$\bar{x}$	S.D.	การแปลผล	$\bar{x}$	S.D.	การแปลผล
2.2 มีการจัดทำ/จัดหาเครื่องมือ ในการติดตามตรวจสอบ คุณภาพการศึกษา	3.69	.95	มาก	2.50	.98	น้อย
2.3 มีการกำหนดเกณฑ์การติดตาม ตรวจสอบคุณภาพการศึกษา	3.82	.86	มาก	2.46	.99	น้อย
2.4 มีการจัดทำคู่มือการติดตาม ตรวจสอบคุณภาพการศึกษา	3.75	.91	มาก	2.47	.98	น้อย
2.5 มีการนิเทศการติดตาม ตรวจสอบคุณภาพการศึกษา ให้บุคลากรที่เกี่ยวข้อง	3.66	1.00	มาก	2.54	1.02	ปานกลาง
3. การพัฒนาคุณภาพการศึกษา	3.69	.85	มาก	2.52	.90	ปานกลาง
3.1 มีการส่งเสริมการนิเทศ ติดตาม เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา	3.68	.91	มาก	2.56	.98	ปานกลาง
3.2 มีการพัฒนาบุคลากร เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา	3.66	.91	มาก	2.51	.96	ปานกลาง
3.3 มีการจัดทำเครื่องมือเก็บ รวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับการ พัฒนาคุณภาพการศึกษา	3.67	.93	มาก	2.53	1.00	ปานกลาง
3.4 มีการสร้างความตระหนักให้แก่ บุคลากรเข้ามามีส่วนร่วม ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา	3.73	1.00	มาก	2.51	1.01	ปานกลาง
3.5 มีการกำหนดวิธีการแก้ไข ปัญหาและพัฒนาคุณภาพ การศึกษา	3.72	.97	มาก	2.49	1.01	น้อย
รวม	3.74	.77	มาก	2.51	.87	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.5 พบว่า ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม ด้านการอำนวยความสะดวกและการสั่งการ มีดังนี้

สภาพการอำนวยความสะดวกและการสั่งการการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม ค่าเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.74$, S.D. = .77) โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ด้านการประเมินคุณภาพภายใน ($\bar{x} = 3.78$, S.D. = .79) ซึ่งข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ มีการจัดวางกรอบแนวทางและรูปแบบของการประเมินคุณภาพภายใน ($\bar{x} = 3.88$, S.D. = .85) ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ด้านการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ($\bar{x} = 3.69$, S.D. = .85) โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ มีการจัดสิ่งอำนวยความสะดวกสนับสนุนทรัพยากร เพื่อการปฏิบัติ กำกับ ติดตามการทำงาน ($\bar{x} = 3.62$, S.D. = .98)

ปัญหาการอำนวยความสะดวกและการสั่งการการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม ค่าเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.51$, S.D. = .87) โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ การพัฒนาคุณภาพการศึกษา ($\bar{x} = 2.52$, S.D. = .90) ซึ่งข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ มีการจัดสิ่งอำนวยความสะดวกสนับสนุนทรัพยากร เพื่อการปฏิบัติ กำกับ ติดตามการทำงาน ($\bar{x} = 2.58$, S.D. = 1.10) ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ด้านการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา ($\bar{x} = 2.49$, S.D. = .91) โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ มีการจัดทำคู่มือประเมินคุณภาพภายในครอบคลุมชัดเจน และเผยแพร่ให้กับผู้มีส่วนที่เกี่ยวข้อง ($\bar{x} = 2.44$, S.D. = 1.03)

ตารางที่ 4.6 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานสภาพและปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม ด้านการควบคุม

รายการ	สภาพการบริหาร			ปัญหาการบริหาร		
	การประกันคุณภาพภายใน			การประกันคุณภาพภายใน		
	$\bar{x}$	S.D.	การแปลผล	$\bar{x}$	S.D.	การแปลผล
1. การประเมินคุณภาพภายใน	3.83	.82	มาก	2.45	.93	น้อย
1.1 มีการจัดทำรายงานประเมินคุณภาพภายในเสนอต่อคณะกรรมการสถานศึกษา หน่วยงานต้นสังกัดหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเปิดเผยต่อสาธารณชน	3.91	.94	มาก	2.41	1.03	น้อย
1.2 มีการนำผลการประเมินมาสรุปรวมและจัดทำเป็นสารสนเทศ	3.77	.94	มาก	2.49	1.01	น้อย
1.3 มีการนำผลการประเมินไปใช้ในการกำกับติดตามและควบคุมการดำเนินงานให้เ็นไปตามแผนที่กำหนดไว้	3.74	.95	มาก	2.50	1.02	น้อย
1.4 มีการนำผลไปปรับเปลี่ยนแผนหรือโครงการต่างๆ เพื่อให้เกิดการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง	3.81	.93	มาก	2.43	1.04	น้อย
1.5 มีการสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานการศึกษา	3.95	.87	มาก	2.39	1.02	น้อย

ตารางที่ 4.6 (ต่อ)

รายการ	สภาพการบริหาร			ปัญหาการบริหาร		
	การประกันคุณภาพภายใน			การประกันคุณภาพภายใน		
	$\bar{x}$	S.D.	การแปลผล	$\bar{x}$	S.D.	การแปลผล
2. การติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา	3.79	.81	มาก	2.47	.89	น้อย
2.1 มีการดำเนินการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา	3.87	.83	มาก	2.49	.92	น้อย
ครอบคลุมขอบข่ายการดำเนินการทุกขั้นตอน เพื่อปรับปรุงพัฒนาให้เหมาะสมและเป็นไปตามเป้าหมาย						
2.2 มีการกำกับติดตามการทำงานทั้งระดับรายบุคคล รายกลุ่ม	3.78	.86	มาก	2.48	.96	น้อย
2.3 มีการวิเคราะห์และสรุปผลการติดตามตรวจสอบและนำผลที่ได้ไปใช้พัฒนาคุณภาพการศึกษา	3.74	.92	มาก	2.45	.98	น้อย
2.4 มีการจัดทำรายงานการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา พร้อมทั้งเสนอแนะมาตรการเร่งรัดการพัฒนาคุณภาพการศึกษา	3.81	.94	มาก	2.47	1.00	น้อย
2.5 มีการนำผลการตรวจสอบคุณภาพไปปรับแผนพัฒนาการจัดการศึกษา	3.76	.94	มาก	2.46	1.02	น้อย

ตารางที่ 4.6 (ต่อ)

รายการ	สภาพการบริหาร			ปัญหาการบริหาร		
	การประกันคุณภาพภายใน			การประกันคุณภาพภายใน		
	$\bar{x}$	S.D.	การแปลผล	$\bar{x}$	S.D.	การแปลผล
3. การพัฒนาคุณภาพการศึกษา	3.74	.86	มาก	2.46	.91	น้อย
3.1 มีการกำกับกับการดำเนินการตามแผนเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา	3.80	.95	มาก	2.47	1.00	น้อย
3.2 มีการเผยแพร่ผลการพัฒนาคุณภาพการศึกษาและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ เพื่อให้เกิดการพัฒนา	3.67	.97	มาก	2.51	.98	ปานกลาง
3.3 มีการนำผลการประเมินคุณภาพภายในไปแก้ไขข้อบกพร่องเพื่อพัฒนาการศึกษาอย่างต่อเนื่อง	3.73	.96	มาก	2.46	.98	น้อย
3.4 มีการใช้ผลการประเมินชี้แนะแนวทางในการดำเนินงานให้ขึ้นไปตามแผนที่กำหนดไว้	3.75	.96	มาก	2.43	.96	น้อย
3.5 มีการใช้ผลการประเมินเป็นเครื่องมือในการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง	3.74	.92	มาก	2.43	1.04	น้อย
รวม	3.79	.79	มาก	2.46	.87	น้อย

จากตารางที่ 4.6 พบว่า ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม ด้านการควบคุม มีดังนี้

สภาพการควบคุมการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม ค่าเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.79$, S.D. = .79) โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ด้านการประเมินคุณภาพภายใน ($\bar{x} = 3.83$, S.D. = .82) ซึ่งข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ มีการสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานการศึกษา ($\bar{x} = 3.95$, S.D. = .87) ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ด้านการพัฒนา

คุณภาพการศึกษา ($\bar{x} = 3.74$, S.D. = .86) โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ มีการเผยแพร่ผลการพัฒนาคุณภาพการศึกษาและแลกเปลี่ยนเรียนรู้เพื่อให้เกิดการพัฒนา ($\bar{x} = 3.67$, S.D. = .97)

ปัญหาการควบคุมการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม ค่าเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.46$, S.D. = .87) โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ด้านการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา ($\bar{x} = 2.47$, S.D. = .89) ซึ่งข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ มีการเผยแพร่ผลการพัฒนาคุณภาพการศึกษาและแลกเปลี่ยนเรียนรู้เพื่อให้เกิดการพัฒนา ($\bar{x} = 2.51$, S.D. = .98) ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ การประเมินคุณภาพภายใน ($\bar{x} = 2.45$, S.D. = .93) โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ มีการสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานการศึกษา ($\bar{x} = 2.39$, S.D. = 1.02)

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม

ข้อเสนอแนะจากคำถามปลายเปิดเกี่ยวกับการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สรุปได้ดังนี้

1. ด้านการวางแผน

1.1 ควรกำหนดมาตรฐานการศึกษาของศูนย์ฝึกอบรมเป็นการเฉพาะ นอกเหนือจากที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติกำหนด

1.2 ควรกำหนดวัตถุประสงค์/เป้าหมายของการประกันคุณภาพภายในให้ชัดเจน

1.3 ควรจัดทำปฏิทินการปฏิบัติงาน พร้อมทั้งกำหนดรูปแบบ วิธีการ กิจกรรม และสนับสนุนงบประมาณในการดำเนินการประกันคุณภาพภายใน

2. ด้านการจัดองค์การและการจัดคนเข้าทำงาน

2.1 ควรมีหน่วยงานเฉพาะในการดำเนินการประกันคุณภาพภายใน ขึ้นตรงกับผู้บังคับการศูนย์ฝึกอบรม

2.2 ควรแต่งตั้งคณะกรรมการแยกออกจากเจ้าหน้าที่ฝ่ายประกันคุณภาพ

2.3 ควรมอบหมายงานตามความรู้ความสามารถ โดยเน้นการมีส่วนร่วมของทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง

3. ด้านการอำนวยการและการสั่งการ

3.1 ควรมีการนิเทศ กำกับ ติดตาม ทุกขั้นตอนของการประกันคุณภาพภายในอย่างต่อเนื่อง

3.2 ควรมีการส่งเสริมสนับสนุนให้ทุกฝ่ายเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินการประกันคุณภาพภายใน

3.3 ควรจัดทำคู่มือการประกันคุณภาพภายใน เพื่อเป็นแนวทางในการดำเนินการ ทั้งการติดตามตรวจสอบ การประเมินคุณภาพภายใน และการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง

3.4 ควรจัดให้มีการอบรมผู้ตรวจประเมินคุณภาพภายใน เนื่องจากผู้ทำหน้าที่ขาด ความรู้ความเข้าใจ ส่งผลให้การทำหน้าที่ขาดประสิทธิภาพ

3.5 ควรสร้างความรู้ ความเข้าใจ ความตระหนัก และทักษะเกี่ยวกับการประกัน คุณภาพให้แก่บุคลากรทุกคนในศูนย์ฝึกอบรมอย่างต่อเนื่อง

4. ด้านการควบคุม

4.1 ควรมีการควบคุมตามลำดับชั้นให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ อย่างต่อเนื่อง

4.2 ควรมีมาตรการในการควบคุมอย่างชัดเจน ทั้งให้ความดี ความชอบ ขวัญและ กำลังใจ

4.3 ควรใช้ผลการประเมินคุณภาพในการควบคุมคุณภาพการศึกษาให้เป็นไปตามแผน วัตถุประสงค์/เป้าหมายที่กำหนด

ผลจากการสัมภาษณ์

ผลจากการศึกษาแนวทางการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยใช้กระบวนการสัมภาษณ์ผู้บริหาร ครู/อาจารย์ และผู้ที่รับผิดชอบ งานประกันคุณภาพของศูนย์ฝึกอบรมที่มีสภาพการบริหารการประกันคุณภาพภายในอยู่ในระดับมาก และมีปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในอยู่ในระดับน้อย รวมทั้งมีผลการประเมินคุณภาพ ภายในอยู่ในระดับดีถึงดีมาก จำนวน 4 แห่ง ได้แก่ กองบังคับการฝึกอบรมตำรวจกลาง ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 1 ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 3 และศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 4 เพื่อศึกษาข้อมูลเชิงประจักษ์ในการบริหาร 4 ด้าน คือ 1) ด้านการวางแผน 2) ด้านการจัดองค์การ และการจัดคนเข้าทำงาน 3) ด้านการอำนวยการและการสั่งการ และ 4) ด้านการควบคุม ในการประกัน คุณภาพภายใน เพื่อนำมาใช้เป็นแนวทางในการพัฒนารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายใน ให้สอดคล้องกับความต้องการ และบรรลุเป้าหมายตามมาตรฐานการศึกษาของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ผู้วิจัยจึงนำเสนอผลการสังเคราะห์การสัมภาษณ์ตามประเด็นการสัมภาษณ์ พร้อมทั้งนำเสนอ ประกอบคำให้สัมภาษณ์ รายละเอียดดังต่อไปนี้

การประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เป็นการดำเนินการ สัมพันธ์กันของ 2 หน่วยงาน ได้แก่ กองบัญชาการศึกษา ซึ่งเป็นหน่วยงานรับรองมาตรฐานและ ประเมินคุณภาพภายใน และศูนย์ฝึกอบรมหรือสถานศึกษา โดยมีรูปแบบการบริหารการประกัน คุณภาพภายใน ดังนี้

1. การวางแผน

1.1 การดำเนินการประกันคุณภาพภายในเริ่มจากกองบัญชาการศึกษากำหนดนโยบาย การประกันคุณภาพการศึกษาให้ศูนย์ฝึกอบรมนำไปปฏิบัติ โดยฝ่ายมาตรฐานและการประกันคุณภาพ 1 สำนักการศึกษาและประกันคุณภาพ ในส่วนนี้ผู้ให้สัมภาษณ์แสดงความเห็นว่า “การกำหนดนโยบาย การประกันคุณภาพควรให้ศูนย์ฝึกอบรมมีส่วนร่วมในการกำหนดด้วย โดยจัดทำในรูปของ คณะกรรมการ ซึ่งมาจากผู้บริหารของกองบัญชาการศึกษ และผู้บริหารของศูนย์ฝึกอบรมทุกศูนย์”

1.2 ศูนย์ฝึกอบรมนำนโยบายการประกันคุณภาพภายในที่กำหนดโดยกองบัญชาการศึกษ ไปสู่การปฏิบัติ โดยการกำหนดนโยบายการประกันคุณภาพภายในเป็นของศูนย์ฝึกอบรม ซึ่งฝ่ายบริการการศึกษาเป็นผู้ดำเนินการ ผู้ให้สัมภาษณ์ให้ความเห็นว่า “การกำหนดนโยบายของ ศูนย์ฝึกอบรมควรให้ทุกฝ่ายมีส่วนร่วมในการกำหนด ซึ่งควรแต่งตั้งคณะกรรมการ ประกอบด้วย ผู้บังคับการ รองผู้บังคับการ ผู้กำกับทุกฝ่าย หัวหน้ากลุ่มงานอาจารย์ และให้งานที่รับผิดชอบ การประกันคุณภาพการศึกษา เป็นเลขานุการ ทั้งนี้เพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ตรงกันและครอบคลุม การดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา”

1.3 กองบัญชาการศึกษโดยฝ่ายมาตรฐานและการประกันคุณภาพ 1 สำนักการศึกษา และประกันคุณภาพ กำหนดมาตรฐานการศึกษาของศูนย์ฝึกอบรมโดยยึดมาตรฐานการศึกษาของ สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) เป็นหลัก และมีการเชื่อมโยง มาตรฐานการศึกษาชาติ แล้วนำมาตรฐานการศึกษาที่กำหนดให้ตัวแทนของศูนย์ฝึกอบรมร่วมกัน วิพากษ์ และส่งมาตรฐานการศึกษาดังกล่าวให้ศูนย์ฝึกอบรมนำไปดำเนินการต่อไป ซึ่งผู้ให้ สัมภาษณ์หลายท่านต้องการให้ “การกำหนดมาตรฐานการศึกษาของศูนย์ฝึกอบรม จัดทำในรูปของ คณะกรรมการ ซึ่งมาจากผู้บริหารของกองบัญชาการศึกษ และผู้บริหารของศูนย์ฝึกอบรม ประชุม ระดมความคิดเพื่อทำการสังเคราะห์และพิจารณาจัดทำมาตรฐานการศึกษาร่วมกัน โดยพิจารณาจาก มาตรฐานการศึกษาชาติ มาตรฐานการศึกษาของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพ การศึกษา และผลการประเมินคุณภาพภายในและภายนอก รวมทั้งผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพ การศึกษามาเป็นข้อมูลประกอบด้วย”

1.4 สำหรับการกำหนดมาตรฐานการศึกษาของศูนย์ฝึกอบรมส่วนใหญ่จะใช้การประชุม พิจารณามาตรฐานการศึกษาที่กองบัญชาการศึกษากำหนด สอดคล้องกับคำกล่าวของผู้ให้สัมภาษณ์ หลายท่านที่ว่า “ศูนย์ฝึกอบรมก็เอามาตรฐานการศึกษาที่กองบัญชาการศึกษากำหนดเป็นหลัก ในการจัดทำมาตรฐานการศึกษาของศูนย์ฝึกอบรม เพื่อให้สอดคล้องกับการรองรับการประเมิน คุณภาพภายใน โดยไม่มีการกำหนดมาตรฐานการศึกษาเพิ่มเติมแต่อย่างใด แต่มีการนำเอาคู่มือ การประกันคุณภาพภายในซึ่งกองบัญชาการศึกษากำหนดขึ้น ร่วมกันพิจารณาว่ามีกี่มาตรฐาน ตัวบ่งชี้

และเกณฑ์การประเมินเป็นอย่างไร พร้อมจัดทำคู่มือขึ้นเป็นของศูนย์ฝึกอบรมเอง เพื่อเป็นแนวทางในการจัดทำ และตั้งคณะทำงานรับผิดชอบในแต่ละตัวบ่งชี้” และผู้ให้สัมภาษณ์หลายท่านกล่าวว่า “เหตุที่เราไม่มีการกำหนดมาตรฐานการศึกษา เป็นเพราะว่าบุคลากรขาดความรู้ ความเข้าใจในการสร้างมาตรฐาน ไม่รู้หลักหรือวิธีการจัดทำ ดังนั้นกองบัญชาการศึกษาจะต้องสร้างความรู้ความเข้าใจดังกล่าวให้กับศูนย์ฝึกอบรม” นอกจากนี้ก็มีผู้ให้สัมภาษณ์บางท่านเห็นว่า “ศูนย์ฝึกอบรมควรกำหนดมาตรฐานการศึกษาเพิ่มเติมนอกเหนือจากที่กองบัญชาการศึกษากำหนด โดยจัดทำในรูปคณะกรรมการ ซึ่งมาจากฝ่ายต่างๆ รวมถึงคณะกรรมการสถานศึกษา”

1.5 ศูนย์ฝึกอบรมมีการจัดทำแผนการจัดการศึกษาและแผนการปฏิบัติงานประจำปี โดยนำเอามาตรฐานการศึกษาของศูนย์ฝึกอบรมและสภาพปัญหาของศูนย์ฝึกอบรมในปีที่ผ่านมาใช้เป็นแกนกลาง แต่ผู้ให้สัมภาษณ์บางคนเห็นว่า “แผนการจัดการศึกษาและแผนการปฏิบัติงานประจำปียังไม่สอดคล้องกับการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพเท่าไร เนื่องจากในแต่ละแผนงาน/โครงการยังไม่มีเชื่อมโยงไปสู่มาตรฐานการศึกษาและตัวบ่งชี้ของศูนย์ฝึกอบรม” สอดคล้องกับผู้ให้สัมภาษณ์ท่านหนึ่งที่ว่า “บุคลากรของศูนย์ฝึกอบรมส่วนใหญ่ขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดทำแผนการจัดการศึกษาให้สอดคล้องกับมาตรฐาน และการจัดทำแผนดังกล่าวเป็นหน้าที่ของงานประกันคุณภาพการศึกษาเท่านั้น ดังนั้นจึงควรมีการอบรมความรู้เกี่ยวกับการจัดทำแผนการจัดการศึกษา และการจัดทำแผนควรร่วมกันจัดทำในรูปของคณะกรรมการซึ่งประกอบด้วยบุคลากรจากทุกๆ ฝ่าย”

1.6 กองบัญชาการศึกษา โดยฝ่ายมาตรฐานและการประกันคุณภาพ 1 กำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายของการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม โดยเฉพาะการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน และแจ้งให้ศูนย์ฝึกอบรมรับทราบและถือปฏิบัติ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า “กองบัญชาการศึกษาต้องร่วมกับศูนย์ฝึกอบรมวางระบบ กำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรมให้ชัดเจน โดยจัดทำในรูปของคณะกรรมการ ซึ่งมีผู้บริหารทั้งจากกองบัญชาการศึกษาและผู้บริหารศูนย์ฝึกอบรม และแจ้งให้ศูนย์ฝึกอบรมรับทราบและถือปฏิบัติ เพื่อให้ได้เป้าหมายที่ตรงจุดและเป็นไปในทางเดียวกัน”

1.7 ศูนย์ฝึกอบรมโดยงานประกันคุณภาพนำวัตถุประสงค์และเป้าหมายการประกันคุณภาพภายในที่กองบัญชาการศึกษากำหนดมาเป็นแนวทางเพื่อกำหนดเป็นวัตถุประสงค์/เป้าหมายการประกันคุณภาพภายในเป็นของศูนย์ฝึกอบรมเอง สอดคล้องกับผู้ให้สัมภาษณ์ที่เห็นว่า “ศูนย์ฝึกอบรมมีการกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายของการประกันคุณภาพอย่างชัดเจน ทั้งการพัฒนาคุณภาพการศึกษา การติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา และการประเมินคุณภาพภายใน โดยจัดทำปฏิทินการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาและแจ้งให้ทุกคนรับทราบ แต่ผู้บริหาร

ควรเปิดโอกาสและกระตุ้นให้บุคลากรมีส่วนร่วมในการกำหนดด้วยการแต่งตั้งคณะกรรมการซึ่งมาจากหัวหน้าฝ่ายต่างๆ”

1.8 กองบัญชาการศึกษาไม่มีการจัดสรรงบประมาณสนับสนุนศูนย์ฝึกอบรมเกี่ยวกับการประกันคุณภาพแต่อย่างใด แต่ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่า “กองบัญชาการศึกษาควรจัดสรรทรัพยากรและงบประมาณ สิ่งอำนวยความสะดวกที่เป็นความจำเป็นพื้นฐานให้แก่ศูนย์ฝึกอบรม”

1.9 ในส่วนของศูนย์ฝึกอบรมก็ไม่มีการจัดสรรงบประมาณเกี่ยวกับการประกันคุณภาพไว้เป็นการเฉพาะ ใช้งบประมาณปกติของหน่วย จึงทำให้งบประมาณไม่เพียงพอ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า “ศูนย์ฝึกอบรมควรจัดเตรียมงบประมาณและสิ่งอำนวยความสะดวกในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา การติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา และประเมินคุณภาพภายในให้ชัดเจน เช่น เบี้ยเลี้ยงที่พัก ค่าตอบแทน เป็นต้น โดยฝ่ายอำนวยการเป็นผู้รวบรวมความต้องการจากฝ่ายต่างๆ และจัดทำคำของบประมาณไปยังกองบัญชาการศึกษาและตำรวจภูธรภาค”

2. การจัดองค์การและการจัดคนเข้าทำงาน

2.1 ในการบริหารการประกันคุณภาพการศึกษา กองบัญชาการศึกษามีโครงสร้างดังนี้ สำนักงานการศึกษาและการประกันคุณภาพ แบ่งออกเป็น 3 ฝ่าย ได้แก่ 1) ฝ่ายมาตรฐานและการประกันคุณภาพ 1 มีหน้าที่และความรับผิดชอบเกี่ยวกับการกำหนดและพัฒนามาตรฐานเกณฑ์การประเมินและระบบการประกันคุณภาพภายใน การตรวจประเมินคุณภาพ การวิเคราะห์ติดตามผล และการรับรองมาตรฐานการศึกษาหน่วยศึกษาอบรมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติที่มีการฝึกอบรมหลักสูตรประจำ 2) ฝ่ายมาตรฐานและการประกันคุณภาพ 2 มีหน้าที่และความรับผิดชอบเกี่ยวกับการกำหนดและพัฒนามาตรฐาน เกณฑ์การประเมินและระบบการประกันคุณภาพภายใน การตรวจประเมินคุณภาพ การวิเคราะห์ ติดตามผล และการรับรองมาตรฐานการศึกษาหน่วยศึกษาอบรมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติที่รับผิดชอบจัดการศึกษาอบรมหลักสูตรผู้บริหาร หลักสูตรพิเศษเฉพาะทางและเทคนิค และ 3) ฝ่ายวิชาการประกันคุณภาพ มีหน้าที่และความรับผิดชอบเกี่ยวกับงานพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ งานวิเคราะห์ วิจัย และประเมินผลการประกันคุณภาพ ตลอดจนงานวิชาการประกันคุณภาพ

2.2 โครงสร้างของศูนย์ฝึกอบรมเป็นหน่วยงานในสังกัดตำรวจภูธรภาค แบ่งการบริหารเป็น 3 ฝ่าย และ 1 กลุ่มงาน ได้แก่ 1) ฝ่ายอำนวยการ มีหน้าที่และความรับผิดชอบเกี่ยวกับงานธุรการ งานสารบรรณ งานประชาสัมพันธ์ งานบริหารการศึกษา งานยุทธศาสตร์และแผน งานวิจัย งานสวัสดิการ งานงบประมาณ งานการเงินและพัสดุ งานโภชนาการ งานสื่อสาร และงานรักษาการณ์ 2) ฝ่ายปกครองและการฝึก ประกอบด้วย กองร้อยที่ 1 - 3 มีหน้าที่และความรับผิดชอบเกี่ยวกับ

การปกครองบังคับบัญชา ดูแลนักเรียนนายสิบตำรวจและผู้เข้ารับการฝึกอบรมหลักสูตรต่างๆ 3) ฝ่ายบริการการศึกษา มีหน้าที่และความรับผิดชอบเกี่ยวกับงานบริการการศึกษาและฝึกอบรม งานทะเบียนและวัดผล งานผลิตเอกสารตำราและสื่อการเรียนการสอน งานเทคโนโลยีสารสนเทศ งานห้องสมุด งานด้านการประกันคุณภาพ และงานประเมินผลการศึกษา 4) กลุ่มงานอาจารย์ มีหน้าที่และความรับผิดชอบเกี่ยวกับงานวิชาการ การสอน งานวิจัยและพัฒนาการศึกษา และงานอาจารย์พิเศษ ในส่วนนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เสนอแนะว่า “การจัดโครงสร้างองค์กรในส่วนของ ศูนย์ฝึกอบรม ควรแยกงานประกันคุณภาพออกจากฝ่ายบริการการศึกษา โดยจัดตั้งเป็นฝ่ายประกันคุณภาพขึ้นตรงกับผู้บังคับการศูนย์ฝึกอบรม เหมือนกับฝ่ายต่างๆ และมีหัวหน้าเป็นผู้กำกับการ เพื่อสะดวกแก่การประสานการปฏิบัติ ซึ่งฝ่ายประกันคุณภาพ ควรมีหน้าที่และความรับผิดชอบเกี่ยวกับงานพัฒนาระบบและกลไกการประกันคุณภาพ งานวิเคราะห์ข้อมูลและสารสนเทศและงานจัดการความรู้”

2.3 กองบัญชาการศึกษา มีการแต่งตั้งคณะกรรมการในการดำเนินการประกันคุณภาพ การศึกษาภายใน 2 ชุด ได้แก่

1) คณะกรรมการพัฒนาระบบ ประกอบด้วย รองผู้บัญชาการศึกษา (ที่รับผิดชอบ สำนักการศึกษาและประกันคุณภาพ) เป็นประธาน ผู้บังคับการสำนักการศึกษาและประกันคุณภาพ รองผู้บังคับการสำนักการศึกษาและประกันคุณภาพ ผู้กำกับการฝ่ายมาตรฐานและการประกันคุณภาพ 1, 2 เป็นกรรมการ ผู้กำกับการฝ่ายวิชาการประกันคุณภาพ เป็นเลขานุการ รองผู้กำกับการฝ่ายมาตรฐานและการประกันคุณภาพ 1, 2 และรองผู้กำกับการฝ่ายวิชาการประกันคุณภาพ เป็นผู้ช่วยเลขานุการ ทำหน้าที่ในการพัฒนาระบบการประเมินคุณภาพการศึกษา กำหนดกรอบแนวทางและวิธีการประเมินคุณภาพการศึกษา กำหนด พัฒนามาตรฐานและเกณฑ์การประเมินคุณภาพการศึกษา กำกับ ดูแล ตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษาคุณภาพภายใน

2) คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ประกอบด้วย รองผู้บัญชาการศึกษา เป็นประธาน รองผู้บังคับการสำนักการศึกษาและประกันคุณภาพ (ที่รับผิดชอบฝ่ายมาตรฐานและการประกันคุณภาพ) ผู้กำกับการฝ่ายมาตรฐานและการประกันคุณภาพ 1 รองผู้กำกับการฝ่ายมาตรฐานและการประกันคุณภาพ 1 สารวัตรฝ่ายมาตรฐานและการประกันคุณภาพ 1 และรองสารวัตรฝ่ายมาตรฐานและการประกันคุณภาพ 1 เป็นเลขานุการ โดยกรรมการทุกคนต้องผ่านการฝึกอบรมหลักสูตรผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาทำหน้าที่ในการตรวจประเมินคุณภาพภายใน ศูนย์ฝึกอบรม ทั้ง 10 หน่วย ปีละ 1 ครั้ง

ในส่วนนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เห็นว่า

“คณะกรรมการทำหน้าที่ในการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการศึกษา ควรให้ผู้บริหารของศูนย์ฝึกอบรมมีส่วนร่วมในการพัฒนาการประกันคุณภาพการศึกษาด้วย สำหรับการประเมินคุณภาพภายใน ควรให้บุคลากรของศูนย์ฝึกอบรมที่ผ่านการฝึกอบรมหลักสูตรผู้ประเมินคุณภาพการศึกษามีส่วนร่วมในการตรวจประเมินด้วย โดยผลัดเปลี่ยนหมุนเวียนกันตรวจ”

“สำหรับการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา กองบัญชาการศึกษาไม่มีการดำเนินการแต่อย่างใด มีเพียงการตรวจประเมินคุณภาพภายในปีละ 1 ครั้ง ในส่วนนี้อยากให้กองบัญชาการศึกษาตั้งคณะกรรมการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษาของศูนย์ฝึกอบรมอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง ก่อนการตรวจประเมินคุณภาพภายใน เพื่อศูนย์ฝึกอบรมจะได้นำข้อมูลไปปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพต่อไป เพื่อเป็นการกระตุ้น ตรวจสอบ และควบคุมการดำเนินการของศูนย์ฝึกอบรมด้วย”

2.4 ในส่วนของศูนย์ฝึกอบรมมีการแต่งตั้งคณะกรรมการสถานศึกษา โดยผู้บังคับการศูนย์ฝึกอบรม ประกอบด้วย ผู้บังคับการ เป็นประธาน กรรมการที่เป็นผู้แทนครู ผู้แทนชุมชน ผู้แทนพระภิกษุสงฆ์หรือผู้แทนองค์กรศาสนา และผู้ทรงคุณวุฒิ เป็นกรรมการ นอกจากนั้นยังมีการแต่งตั้งคณะกรรมการเป็นกรเฉพาะกิจและกำหนดบทบาทหน้าที่ คือ คณะกรรมการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายใน ประกอบด้วย ผู้กำกับการฝ่ายอำนวยการ ผู้กำกับการฝ่ายบริการการศึกษา ผู้กำกับการฝ่ายปกครองและการฝึก และหัวหน้ากลุ่มงานอาจารย์ เป็นกรรมการ โดยมีรองผู้บังคับการ (ที่รับผิดชอบฝ่ายบริการการศึกษา) เป็นประธาน มีหน้าที่รับผิดชอบในการพิจารณาตรวจสอบการประกันคุณภาพภายใน กำหนดเป้าหมายของการดำเนินการ ประสานงาน อำนวยความสะดวก นิเทศ กำกับดูแลช่วยเหลือ สนับสนุนให้ทุกฝ่ายทำงานร่วมกันเป็นทีม และคณะทำงานรับผิดชอบการประกันคุณภาพภายในแต่ละตัวบ่งชี้ ประกอบด้วยบุคลากรจากฝ่ายต่างๆ สำหรับการประเมินคุณภาพภายใน การติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา และการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ของศูนย์ฝึกอบรม ส่วนใหญ่เป็นหน้าที่ของฝ่ายบริการการศึกษา (งานประกันคุณภาพ) มีเพียงศูนย์ฝึกอบรมเดียวที่มีการแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ประกอบด้วย กลุ่มงานอาจารย์ และฝ่ายบริการการศึกษา (ที่รับผิดชอบงานประกันคุณภาพ) โดยมีสารวัตรงานประกันคุณภาพ เป็นเลขานุการ มีหน้าที่วางแผนการตรวจติดตามการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายใน ดำเนินการติดตามการดำเนินงานตามแผนที่กำหนดไว้ให้ข้อเสนอแนะจุดเด่นจุดที่ควรพัฒนา สรุปและรายงานผลการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาแก่ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง

สำหรับการแต่งตั้งคณะทำงานและบทบาทหน้าที่ ผู้ให้สัมภาษณ์เสนอแนะว่า “การดำเนินการประกันคุณภาพภายใน ควรมีการแต่งตั้งคณะกรรมการหรือคณะทำงานเป็นชุดๆ ซึ่งพิจารณาจากบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบตามโครงสร้างการบริหาร และบุคลากรรับผิดชอบในส่วนที่เกี่ยวข้องกับงานที่รับผิดชอบตามภารกิจของตน รวมทั้งการมีส่วนร่วมจากทุกฝ่ายโดยจัดทำคำสั่งมอบหมายเป็นลายลักษณ์อักษรให้ชัดเจนและต้องมีการประชุมชี้แจงประสานสัมพันธ์กับทุกฝ่ายทำงานร่วมกันและเชื่อมโยงเป็นทีม ดังนี้

1) คณะกรรมการทำหน้าที่ในการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการศึกษา ศูนย์ฝึกอบรม ควรประกอบด้วย ผู้บังคับการ รองผู้บังคับการ และผู้กำกับทุกฝ่าย ทำหน้าที่กำหนดนโยบาย กรอบแนวทางในการประกันคุณภาพภายใน ทั้งการประเมินคุณภาพภายใน การติดตามตรวจสอบคุณภาพ การศึกษา และการพัฒนาคุณภาพการศึกษา

2) คณะกรรมการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ประกอบด้วย รองผู้บังคับการ ผู้กำกับฝ่ายต่างๆ งานประกันคุณภาพการศึกษา และผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอก

3) คณะกรรมการในการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา ควรเป็นบุคลากรหรือหน่วยงานที่มีหน้าที่ความรับผิดชอบโดยตรง

4) คณะกรรมการทำหน้าที่ในการประเมินคุณภาพภายในมาจากผู้ที่ผ่านการฝึกอบรม หลักสูตรผู้ประเมินคุณภาพการศึกษา และควรมีผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอกอย่างน้อย 1 คน ร่วมด้วย”

นอกจากนั้นผู้ให้สัมภาษณ์บางคนเห็นว่า “ข้อมูลพื้นฐานของศูนย์ฝึกอบรมกระจัดกระจาย ไม่เป็นระบบ ขาดความเชื่อมโยง ผู้บริหารไม่สามารถใช้เป็นข้อมูลในการบริหารงานได้ ดังนั้นควรมี การแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อสร้างเครื่องมือเก็บรวบรวมข้อมูลพื้นฐานของศูนย์ฝึกอบรมเพื่ออำนวยความสะดวกให้กับผู้บริหารด้วย”

3. การอำนวยความสะดวกและการสั่งการ

3.1 กองบัญชาการศึกษามีการนิเทศ ติดตาม การประกันคุณภาพภายในของ ศูนย์ฝึกอบรม โดยการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการให้แก่ผู้แทนของศูนย์ฝึกอบรมปีละ 1 ครั้ง และจัดทำ คู่มือการประกันคุณภาพภายใน รวมทั้งจัดทำเครื่องมือในการประเมินคุณภาพภายในแจกจ่ายให้กับ ศูนย์ฝึกอบรมใช้เป็นแนวทางในการดำเนินการประกันคุณภาพภายใน

3.2 ศูนย์ฝึกอบรม มีการนิเทศ ติดตาม การประกันคุณภาพภายในโดยการจัดประชุม เชิงปฏิบัติการให้แก่บุคลากรที่เกี่ยวข้องหลังจากที่ได้ประชุมจากกองบัญชาการศึกษาลแล้ว พร้อมจัดทำคู่มือการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม และนำเครื่องมือในการประเมิน คุณภาพภายในจากกองบัญชาการศึกษามาสร้างความเข้าใจ

3.3 กองบัญชาการศึกษามีการจัดสัมมนาเพื่อพัฒนามาตรฐานและการประกันคุณภาพการศึกษาเป็นประจำทุกปี ทั้งนี้เพื่อให้บุคลากรของศูนย์ฝึกอบรมมีความรู้ความเข้าใจและเกิดความตระหนักเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา โดยฝ่ายมาตรฐานและการประกันคุณภาพ 1 แต่ผู้ให้สัมภาษณ์บางคนเห็นว่า “กองบัญชาการศึกษาดโดยฝ่ายวิชาการประกันคุณภาพ ต้องจัดฝึกอบรมให้ความรู้แก่บุคลากรงานประกันคุณภาพของศูนย์ฝึกอบรมต่างๆ เพื่อให้บุคลากรดังกล่าวนำไปถ่ายทอดให้แก่บุคลากรของศูนย์ฝึกอบรม ทั้งนี้ไม่ว่าจะเป็นเรื่องเกี่ยวกับระบบการประกันคุณภาพ การประเมินคุณภาพภายใน การติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา การพัฒนาคุณภาพการศึกษา การจัดทำมาตรฐานการศึกษา การจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา รวมทั้งต้องจัดฝึกอบรมหลักสูตร ผู้ประเมินคุณภาพการศึกษา เพื่อขึ้นบัญชีเป็นผู้ตรวจของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และเพื่อให้บุคลากรของศูนย์ฝึกอบรมมีความรู้ความเข้าใจและทักษะ สามารถทำหน้าที่ประเมินคุณภาพภายในได้อย่างถูกต้องเหมาะสม ไม่ใช่เปิดอบรมให้แต่เพียงบุคลากรของกองบัญชาการการศึกษาที่ทำหน้าที่ประเมินคุณภาพภายในเท่านั้น”

3.4 ศูนย์ฝึกอบรมมีการพัฒนาบุคลากรเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา โดยการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการหรือการสัมมนาปีละ 1 ครั้ง 6 ชั่วโมง ทั้งนี้เป็นไปตามตัวบ่งชี้ที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติกำหนด ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่า “การพัฒนาความรู้ดังกล่าวไม่ค่อยได้ผล เนื่องจากหน่วยไม่ได้ให้ความสำคัญ และวิทยากรที่บรรยายก็เป็นบุคลากรของศูนย์ฝึกอบรมที่ไปประชุมสัมมนาจากกองบัญชาการการศึกษา ซึ่งยังมีความเข้าใจไม่ท่องแท้ประกอบกับความสามารถในการถ่ายทอดที่ไม่มีความชำนาญอีกด้วย ดังนั้นจึงควรใช้วิทยากรมืออาชีพจากภายนอกหรือจากกองบัญชาการการศึกษา”

3.5 กองบัญชาการศึกษาคควรจัดหาแนวทาง/คู่มือ/เครื่องมือในการประเมินคุณภาพภายใน การติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา และการพัฒนาคุณภาพการศึกษา เพื่อให้ศูนย์ฝึกอบรมใช้เป็นแนวทางในการดำเนินการให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน

4. การควบคุม

4.1 กองบัญชาการศึกษามีการควบคุมการดำเนินการประกันคุณภาพของศูนย์ฝึกอบรมดังนี้

- 1) รายงานการประเมินตนเอง (SAR) โดยให้ศูนย์ฝึกอบรมส่งภายในวันที่ 15 ม.ค. ของทุกปี
- 2) ผลการประเมินคุณภาพภายใน โดยกำหนดให้มีเกณฑ์การประเมิน 5 ระดับ คือ ดีมาก ดี พอใช้ ต้องปรับปรุง และต้องปรับปรุงเร่งด่วน ซึ่งคะแนนเฉลี่ยที่ได้ของกลุ่มตัวบ่งชี้

พื้นฐานต้องมีคะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 3.51 ขึ้นไป และค่าคะแนนเฉลี่ยรวมทั้ง 3 กลุ่ม ต้องได้ 3.51 ขึ้นไป เช่นเดียวกัน จึงจะได้รับการรับรองมาตรฐาน

4.2 ศูนย์ฝึกอบรมมีการควบคุมการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ดังนี้

1) ควบคุมการปฏิบัติงานตามสายการบังคับบัญชา ผู้ให้สัมภาษณ์เสนอว่า **“การควบคุมการปฏิบัติของผู้บังคับบัญชาตามสายงานต้องทำอย่างจริงจังและต่อเนื่อง”**

2) ผู้บริหารหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายควบคุมการดำเนินงานกิจกรรมต่างๆ เป็นไปตามปฏิทินการปฏิบัติงานที่กำหนดไว้ โดยให้การประชุมประจำเดือน ประจำสัปดาห์ และในกรณีเร่งด่วน เพื่อรับทราบปัญหาพร้อมหาวิธีการแก้ไขปัญหาร่วมกัน

3) ใช้ผลการประเมินคุณภาพภายใน เป็นส่วนประกอบในการพิจารณาความดีความชอบให้แก่บุคลากรที่เกี่ยวข้อง นอกจากนั้นผู้ให้สัมภาษณ์บางส่วนเห็นว่า **“ควรใช้ผลการประเมินคุณภาพภายใน การติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา ควบคุมการดำเนินงานให้เป็นไปตามแผนและเป้าหมายที่กำหนด รวมทั้งเป็นเครื่องมือในการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงาน และการจัดสรรงบประมาณด้วย”**

5. ปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในและแนวทางแก้ไข

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ได้กล่าวถึงปัญหาของการประกันคุณภาพภายในและแนวทางการแก้ไขไว้ดังนี้

5.1 ผู้บริหารของศูนย์ฝึกอบรมมีการเปลี่ยนแปลงแทบทุกปี ทำให้การบริหารงานขาดความต่อเนื่อง รวมทั้งการบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาด้วย นอกจากผู้บริหารแล้วบุคลากรในระดับปฏิบัติก็มีการเปลี่ยนแปลงเช่นเดียวกัน ทำให้การดำเนินการประกันคุณภาพขาดความต่อเนื่อง ซึ่งปัญหานี้ควรให้กองบัญชาการศึกษาในฐานะตัวแทนของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ซึ่งควบคุมการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาของศูนย์ฝึกอบรม วางระบบหรือรูปแบบการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างเป็นรูปธรรมให้กับศูนย์ฝึกอบรมนำไปสู่การปฏิบัติ

5.2 ขาดการมีส่วนร่วมของบุคลากรส่วนใหญ่ของศูนย์ฝึกอบรม ซึ่งยังคิดว่าการประกันคุณภาพการศึกษาเป็นหน้าที่ของงานประกันคุณภาพที่ต้องดำเนินการเท่านั้น ในส่วนนี้ผู้บริหารต้องสร้างความรู้ความเข้าใจและความตระหนักให้กับบุคลากรทุกคนเห็นความสำคัญและความจำเป็นในการประกันคุณภาพการศึกษา

5.3 การพัฒนาคุณภาพการศึกษาขาดความต่อเนื่อง เนื่องจากไม่ได้นำผลการประเมินคุณภาพภายในที่กองบัญชาการศึกษาประเมินในแต่ละปี มาใช้ในการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา ส่วนใหญ่เมื่อกองบัญชาการศึกษาตรวจประเมินแล้วก็แล้วกัน พอเริ่มปีงบประมาณใหม่

ก็ว่ากันใหม่ ไม่มีการแจ้งผลการตรวจประเมินคุณภาพให้บุคลากรที่เกี่ยวข้องทราบ ซึ่งในส่วนนี้ ศูนย์ฝึกอบรมต้องนำผลการประเมินไปใช้เป็นข้อมูลในการจัดทำแผนและควบคุมการดำเนินงานให้เป็นไปตามแผนที่กำหนด

5.4 ขาดความต่อเนื่องในการพัฒนางาน เนื่องจากผู้รับผิดชอบในแต่ละตัวบ่งชี้ มีการปรับเปลี่ยนงานหรือย้ายออกนอกหน่วยงานบ่อย ดังนั้นการมอบหมายผู้รับผิดชอบในแต่ละตัวบ่งชี้จึงควรมีผู้รับผิดชอบหลายคนหรือเป็นทีมงาน

5.5 ขาดการสนับสนุนจากหน่วยงานต้นสังกัด ทั้งงบประมาณและองค์ความรู้ต่าง ๆ เพราะเหตุว่าศูนย์ฝึกอบรมสังกัดกับตำรวจภูธรภาค ซึ่งหน้าที่หลักของตำรวจภูธรภาค คือ งานป้องกันปราบปราม ดังนั้นจึงควรผลักดันให้ศูนย์ฝึกอบรมขึ้นตรงกับกองบัญชาการศึกษา หรือกองบัญชาการศึกษาต้องสนับสนุนงบประมาณในส่วนของการประกันคุณภาพการศึกษา ตลอดจนจัดฝึกอบรมเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจให้บุคลากรของศูนย์ฝึกอบรมทุกระดับมี องค์ความรู้ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาเป็นประจำทุกปี

ตอนที่ 2 ผลการพัฒนารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

รูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้มาจากการศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพภายใน การศึกษาสภาพและปัญหา การบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม และการสัมภาษณ์ศูนย์ฝึกอบรมที่มีสภาพ การบริหารการประกันคุณภาพภายในอยู่ในระดับมาก และมีปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายใน อยู่ในระดับน้อย ตลอดจนมีผลการประเมินคุณภาพภายในอยู่ในระดับดีถึงดีมาก มาวิเคราะห์และ สังเคราะห์ เพื่อกำหนดเป้าหมายตามกรอบแนวคิดการวิจัย โดยการประยุกต์ใช้กระบวนการบริหาร PODC คือ 1) การวางแผน 2) การจัดองค์การและการจัดคนเข้าทำงาน 3) การอำนวยการและการสั่งการ และ 4) การควบคุม ในการดำเนินการประกันคุณภาพภายในที่สัมพันธ์กัน 3 ประการ คือ การพัฒนา คุณภาพการศึกษา การติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา และการประเมินคุณภาพภายใน โดยผู้วิจัยขอนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็น 3 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 2.1 ผลการพัฒนารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ส่วนที่ 2.2 ผลการสนทนากลุ่มเพื่อพิจารณารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายใน ของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ส่วนที่ 2.3 ผลการศึกษาคำชี้แจงความเหมาะสมของรูปแบบการบริหารการประกัน คุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ส่วนที่ 2.1 ผลการพัฒนารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ร่างรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เป็นการผสมผสานข้อมูลจากการสังเคราะห์สภาพและปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายใน และการสัมภาษณ์ศูนย์ฝึกอบรมที่มีสภาพการบริหารการประกันคุณภาพภายในอยู่ในระดับมาก และมีปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในอยู่ในระดับน้อย รวมทั้งมีผลการประเมินคุณภาพภายในอยู่ในระดับดีถึงดีมาก เกี่ยวกับแนวทางการบริหารการประกันคุณภาพภายใน ซึ่งเป็นการดำเนินการที่สัมพันธ์กันของ 2 หน่วยงาน ได้แก่ กองบัญชาการศึกษา ซึ่งเป็นหน่วยงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพภายใน และศูนย์ฝึกอบรมหรือสถานศึกษา โดยร่างรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรมประยุกต์ใช้กระบวนการบริหาร PODC คือ 1) การวางแผน 2) การจัดองค์การและการจัดคนเข้าทำงาน 3) การอำนวยการและการสั่งการ และ 4) การควบคุม ในการดำเนินการประกันคุณภาพภายในที่สัมพันธ์กัน 3 ประการ คือ การพัฒนาคุณภาพการศึกษา การติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา และการประเมินคุณภาพภายใน ซึ่งร่างรูปแบบที่สร้างขึ้น มีองค์ประกอบ 4 องค์ประกอบ ได้แก่ วัตถุประสงค์ของรูปแบบ หลักการของรูปแบบ กลไกการบริหาร และวิธีดำเนินการ โดยมีรายละเอียดดังนี้

1. วัตถุประสงค์ของรูปแบบ

1.1 เพื่อใช้เป็นแนวทางการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม ตามกฎกระทรวงว่าด้วยระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ.2553

1.2 เพื่อให้ผู้บริหาร ครู/อาจารย์ และบุคลากรของศูนย์ฝึกอบรม และกองบัญชาการศึกษา ใช้เป็นแนวทางในการบริหารเพื่อพัฒนาการปฏิบัติงานตามหน้าที่ที่รับผิดชอบมุ่งสู่การประกันคุณภาพภายใน

1.3 เพื่อใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา การติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา และการประเมินคุณภาพภายใน

2. หลักการของรูปแบบ

การพัฒนารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ยึดหลักการของการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา ดังนี้

2.1 หลักการมีส่วนร่วม เป็นการเปิดโอกาสให้บุคลากรที่เกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการร่วมคิด ร่วมทำ ร่วมติดตาม และควบคุม การประกันคุณภาพภายใน เพื่อให้บรรลุเป้าหมายของการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของศูนย์ฝึกอบรม โดยการบูรณาการร่วมกันของหน่วยงาน 2 ระดับ คือ กองบัญชาการศึกษา กับศูนย์ฝึกอบรม

2.2 หลักการความรับผิดชอบ เป็นการเปิดโอกาสให้บุคลากรทุกคนเข้ามาร่วมรับผิดชอบต่อการดำเนินกิจกรรม/โครงการ หรือการตัดสินใจใดๆ ซึ่งส่งผลกระทบต่อส่วนรวม และตรวจสอบได้

2.3 หลักการทำงานเป็นทีม เป็นการทำงานร่วมกันเป็นกลุ่มบุคคลหรือคณะบุคคล ซึ่งจัดทำในรูปของคณะกรรมการและคณะทำงาน โดยมีการประสานงานกัน ร่วมมือกัน เพื่อเป้าหมายเดียวกัน

2.4 หลักการกระจายอำนาจ เป็นการกระจายอำนาจการตัดสินใจไปยังคณะกรรมการและคณะทำงาน และเปิดโอกาสให้ทุกฝ่ายเข้ามามีส่วนร่วมในทุกๆ ด้าน

3. กลไกการบริหาร

เพื่อให้การดำเนินการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม เป็นไปตามหลักการ และบรรลุวัตถุประสงค์ของรูปแบบ ผู้วิจัยจึงได้ออกแบบงานเพื่อเป็นกลไกในการบริหารไว้ดังนี้

3.1 จัดโครงสร้างองค์กร เป็นการกำหนดโครงสร้างขององค์กรทั้งในส่วนของหน่วยงานที่ทำหน้าที่กำกับ ดูแล ให้การรับรอง ซึ่งได้แก่ กองบัญชาการศึกษาศึกษา และศูนย์ฝึกอบรม ซึ่งเป็นสถานศึกษาโดยจัดแบ่งออกเป็นหน่วยงานย่อยต่างๆ พร้อมกำหนดอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบของแต่ละหน่วยงานไว้อย่างชัดเจน รวมทั้งความสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานย่อย ดังนี้

3.1.1 กองบัญชาการศึกษาศึกษา ประกอบด้วย

- 1) สำนักการศึกษาและประกันคุณภาพ
- 2) ฝ่ายมาตรฐานและการประกันคุณภาพ 1
- 3) ฝ่ายมาตรฐานและการประกันคุณภาพ 2
- 4) ฝ่ายวิชาการประกันคุณภาพ

3.1.2 ศูนย์ฝึกอบรม ประกอบด้วย

- 1) ฝ่ายประกันคุณภาพ
- 2) ฝ่ายบริการการศึกษา
- 3) ฝ่ายอำนวยการ
- 4) ฝ่ายปกครองและการฝึก
- 5) กลุ่มงานอาจารย์

3.2 แต่งตั้งคณะกรรมการและกำหนดบทบาทหน้าที่ เป็นการตั้งคณะกรรมการและคณะอนุกรรมการชุดต่างๆ ในการดำเนินการประกันคุณภาพภายใน โดยยึดหลักการมีส่วนร่วมของบุคลากรทั้งในส่วนกองบัญชาการศึกษา ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 1 - 8 ศูนย์ฝึกอบรมศูนย์ปฏิบัติการตำรวจจังหวัดชายแดนภาคใต้ กองบังคับการฝึกอบรมตำรวจกลาง และผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก ดังนี้

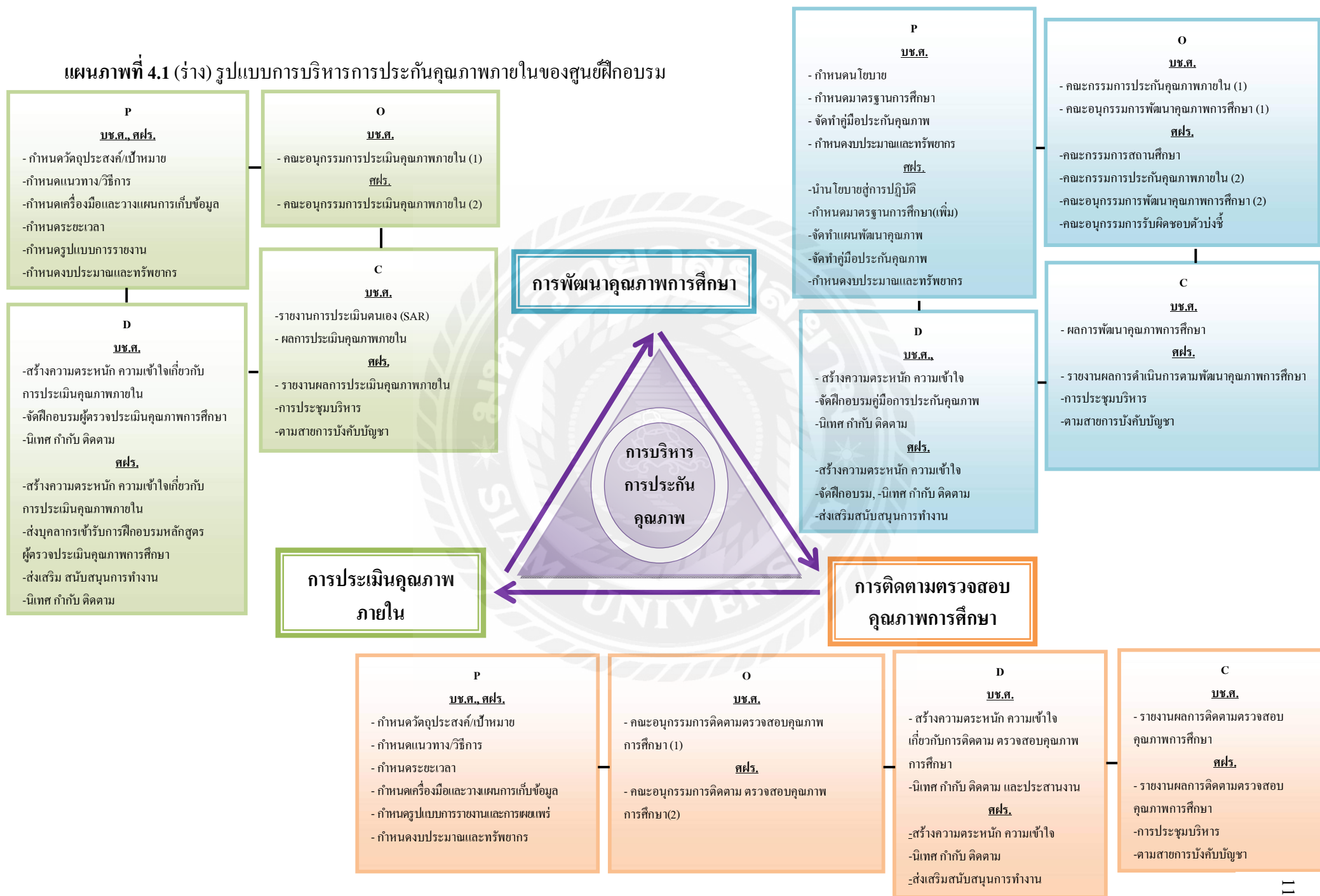
3.2.1 กองบัญชาการศึกษา ประกอบด้วย

- 1) คณะกรรมการประกันคุณภาพภายใน (1)
- 2) คณะอนุกรรมการพัฒนาคุณภาพการศึกษา (1)
- 3) คณะอนุกรรมการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา (1)
- 4) คณะอนุกรรมการประเมินคุณภาพภายใน (1)

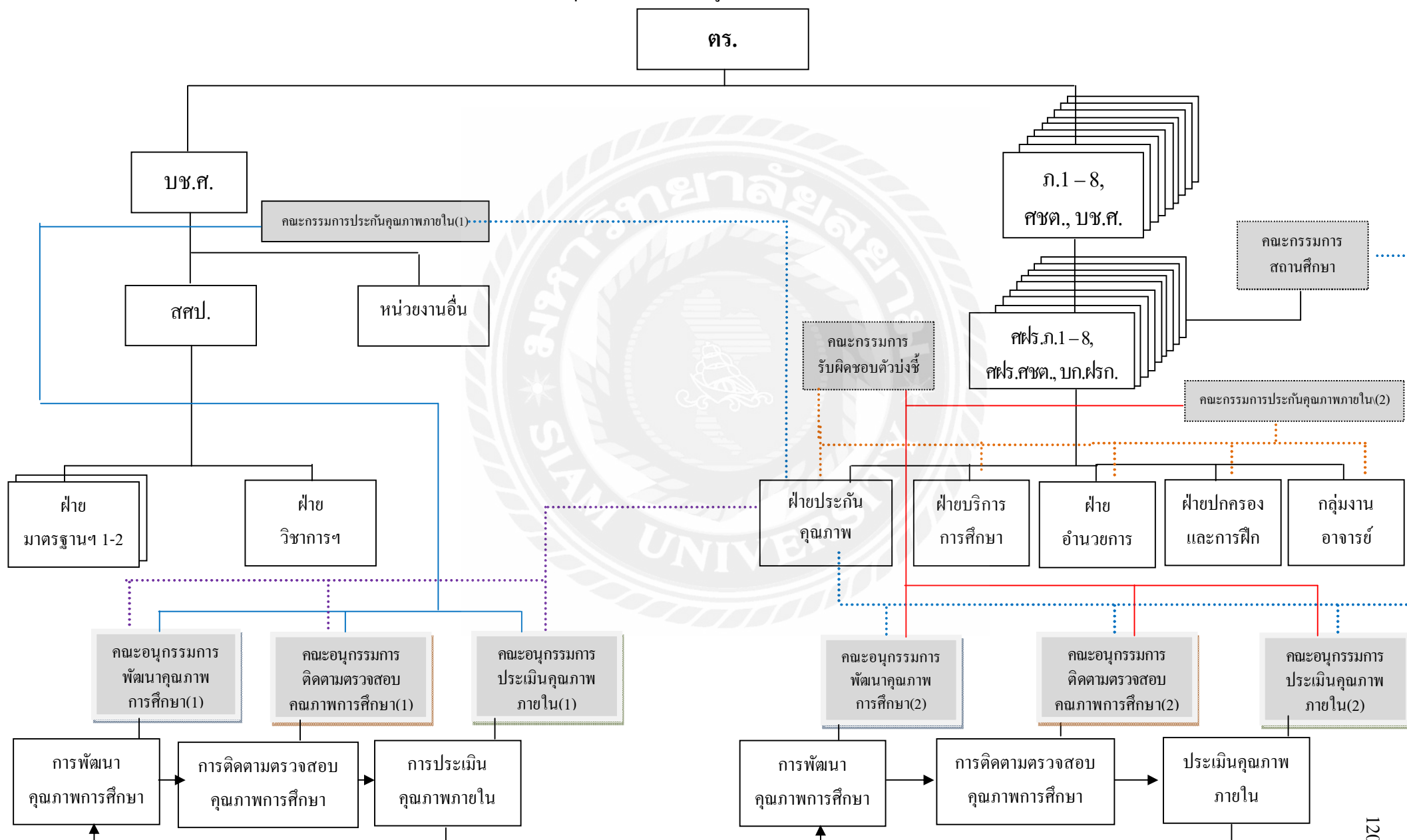
3.2.2 ศูนย์ฝึกอบรม ประกอบด้วย

- 1) คณะกรรมการสถานศึกษา
- 2) คณะกรรมการประกันคุณภาพภายใน (2)
- 3) คณะอนุกรรมการพัฒนาคุณภาพการศึกษา (2)
- 4) คณะอนุกรรมการรับผิดชอบตัวบ่งชี้
- 5) คณะอนุกรรมการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา (2)
- 6) คณะอนุกรรมการประเมินคุณภาพภายใน (2)

แผนภาพที่ 4.1 (ร่าง) รูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม



แผนภาพที่ 4.2 (ร่าง) โครงสร้างองค์การบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม



4. วิธีดำเนินการ

การดำเนินการตามร่างรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เป็นการดำเนินการในการประกันคุณภาพภายในที่มีองค์ประกอบ การดำเนินการที่สัมพันธ์ต่อเนื่องกัน 3 ขั้นตอน คือ การพัฒนาคุณภาพการศึกษา การติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา และการประเมินคุณภาพภายใน ซึ่งในแต่ละองค์ประกอบดำเนินการตามหลักการบริหาร PODC ได้แก่ P (Planning) = การวางแผน O (Organizing and Staffing) = การจัดองค์การ และการจัดคนเข้าทำงาน D (Directing) = การอำนวยการและการสั่งการ และ C (Controlling) = การควบคุม โดยมีวิธีดำเนินการ ดังนี้

1. การพัฒนาคุณภาพการศึกษา

1.1 กองบัญชาการศึกษา

1.1.1 การวางแผน (P)

1) กำหนดนโยบายการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน เพื่อเป็นแนวปฏิบัติ ในการประกันคุณภาพการศึกษาศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยคณะกรรมการประกันคุณภาพภายใน (1)

2) กำหนดมาตรฐานการศึกษาเพื่อใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาการศึกษา ศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ทั้งนี้ต้องสอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษาชาติ จุดเน้นและนโยบายของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยคณะกรรมการพัฒนาคุณภาพการศึกษา (1)

3) จัดทำคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน เพื่อให้มีแนวทางปฏิบัติ ในการกำกับและพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาของศูนย์ฝึกอบรมที่ชัดเจนสอดคล้องกับมาตรฐาน ที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติกำหนด โดยคณะกรรมการพัฒนาคุณภาพการศึกษา (1)

4) กำหนดงบประมาณและทรัพยากร โดยคณะกรรมการประกันคุณภาพ ภายใน (1) จัดทำคำของบประมาณและทรัพยากรในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ได้แก่ ค่าเบี้ยเลี้ยง เบี้ยประชุม ที่พัก คู่มือ เครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์ต่างๆ เสนอกองบัญชาการศึกษา

1.1.2 การจัดองค์การและการจัดคนเข้าทำงาน (O)

การกำหนดผู้รับผิดชอบและกำหนดบทบาทหน้าที่ ยึดหลักการมีส่วนร่วมของ บุคลากรทั้งในส่วนกองบัญชาการศึกษา ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 1 - 8 ศูนย์ฝึกอบรม ศูนย์ปฏิบัติการตำรวจจังหวัดชายแดนภาคใต้ และกองบังคับการฝึกอบรมตำรวจกลาง ดังนี้

1) ผู้บัญชาการศึกษา แต่งตั้งคณะกรรมการประกันคุณภาพภายใน (1) ประกอบด้วย รองผู้บัญชาการศึกษา (ที่รับผิดชอบสำนักงานการศึกษาและประกันคุณภาพ) เป็นประธาน

กรรมการ ผู้บังคับการสำนักการศึกษาและประกันคุณภาพ ผู้บังคับการ หรือรองผู้บังคับการศูนย์ฝึกอบรม ดำรวจภูธรภาค 1 - 8 ศูนย์ฝึกอบรม ศูนย์ปฏิบัติการตำรวจจังหวัดชายแดนภาคใต้ และกองบังคับการฝึกอบรมตำรวจกลาง รองผู้บังคับการสำนักการศึกษาและประกันคุณภาพ ผู้กำกับการฝ่ายมาตรฐาน และการประกันคุณภาพ 1, 2 เป็นกรรมการ ผู้กำกับการฝ่ายวิชาการประกันคุณภาพ เป็นเลขานุการ รองผู้กำกับการฝ่ายมาตรฐานและการประกันคุณภาพ 1, 2 และรองผู้กำกับการฝ่ายวิชาการประกันคุณภาพ เป็นผู้ช่วยเลขานุการ

มีหน้าที่ 1) กำหนดนโยบายการประกันคุณภาพการศึกษา 2) พัฒนาระบบการประกันคุณภาพภายในศูนย์ฝึกอบรม 3) แต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนาคุณภาพการศึกษา (1) คณะอนุกรรมการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา (1) และคณะอนุกรรมการประเมินคุณภาพภายใน (1) 4) นิเทศ กำกับติดตามการทำงานของคณะอนุกรรมการพัฒนาคุณภาพการศึกษา (1) คณะอนุกรรมการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา (1) และคณะอนุกรรมการประเมินคุณภาพภายใน (1) 5) ให้ความเห็นชอบมาตรฐานการศึกษาศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ 6) ให้การรับรองมาตรฐานศูนย์ฝึกอบรม

2) คณะกรรมการประกันคุณภาพภายใน (1) แต่งตั้งคณะอนุกรรมการพัฒนาคุณภาพการศึกษา (1) ประกอบด้วย รองผู้บังคับการสำนักการศึกษาและประกันคุณภาพ (ที่รับผิดชอบฝ่ายมาตรฐานและการประกันคุณภาพ 1 - 2) เป็นประธานกรรมการ บุคลากรจากฝ่ายมาตรฐานและการประกันคุณภาพ 1, 2 ฝ่ายวิชาการประกันคุณภาพ และฝ่ายประกันคุณภาพของศูนย์ฝึกอบรม เป็นกรรมการ สารวัตรฝ่ายมาตรฐานและการประกันคุณภาพ 1 เป็นเลขานุการ

มีหน้าที่ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา โดยการนำผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา ผลการประเมินคุณภาพภายใน และรายงานประจำปี มาวิเคราะห์หาจุดที่ควรพัฒนาเพื่อนำมาใช้เป็นข้อมูลในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา โดยการจัดทำมาตรฐานการศึกษา และจัดทำคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษา

1.1.3 การอำนวยการและการสั่งการ (D)

1) สร้างความตระหนัก ความเข้าใจเกี่ยวกับการพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้แก่ฝ่ายประกันคุณภาพของศูนย์ฝึกอบรม และคณะอนุกรรมการพัฒนาคุณภาพการศึกษา (1) ของกองบัญชาการศึกษา โดยฝ่ายวิชาการประกันคุณภาพ

2) จัดฝึกอบรมเพื่อถ่ายทอดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับคู่มือการประกันคุณภาพ เกี่ยวกับมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ที่ใช้ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้กับตัวแทนจากฝ่ายประกันคุณภาพของศูนย์ฝึกอบรม และคณะอนุกรรมการทุกชุดของกองบัญชาการศึกษา โดยฝ่ายวิชาการประกันคุณภาพ

3) คณะกรรมการประกันคุณภาพภายใน (1) นิเทศ กำกับ ติดตามการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้เป็นไปตามแผนที่กำหนด

1.1.4 การควบคุม (C)

คณะกรรมการประกันคุณภาพภายใน (1) ใช้ผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา ผลการประเมินคุณภาพภายใน และผลการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ควบคุมให้เป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด

1.2 ศูนย์ฝึกอบรม

1.2.1 การวางแผน (P)

1) กำหนดนโยบายการประกันคุณภาพการศึกษาโดยคณะกรรมการประกันคุณภาพภายใน (2) ของศูนย์ฝึกอบรม นำนโยบายของสำนักงานตำรวจแห่งชาติมาเป็นกรอบในการกำหนดนโยบายของศูนย์ฝึกอบรม กำหนดแนวปฏิบัติในการประกันคุณภาพการศึกษาของศูนย์ฝึกอบรม

2) กำหนดมาตรฐานการศึกษาโดยคณะอนุกรรมการพัฒนาคุณภาพการศึกษา (2) นำนโยบายของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และของศูนย์ฝึกอบรม เป็นหลักในการกำหนดมาตรฐานการศึกษาของศูนย์ฝึกอบรม ซึ่งต้องสอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษาชาติและมาตรฐานการศึกษาของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และเพิ่มมาตรฐานการศึกษาที่เป็นจุดเด่น จุดเน้น อัตลักษณ์ และเอกลักษณ์ของศูนย์ฝึกอบรม และเสนอต่อคณะกรรมการประกันคุณภาพภายใน (2) ของศูนย์ฝึกอบรมให้ความเห็นชอบ คณะกรรมการประกันคุณภาพภายใน (2) ของศูนย์ฝึกอบรมนำเสนอคณะกรรมการสถานศึกษาเพื่ออนุมัติ พร้อมกับการประชาสัมพันธ์และนำไปสู่การปฏิบัติ

3) จัดทำแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาของศูนย์ฝึกอบรมที่มุ่งคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาของศูนย์ฝึกอบรม ซึ่งต้องสอดคล้องกับแนวทางที่ศูนย์ฝึกอบรมกำหนดไว้ โดยการจัดทำแผนปฏิบัติงานประจำปี โดยคณะอนุกรรมการพัฒนาคุณภาพการศึกษา (2)

4) จัดทำคู่มือการประกันคุณภาพภายในเพื่อให้บุคลากรของศูนย์ฝึกอบรมมีแนวทางปฏิบัติในการกำกับและพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาที่ชัดเจน สอดคล้องกับมาตรฐานที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติกำหนด และสามารถรองรับการประเมินคุณภาพภายในอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลโดยคณะอนุกรรมการพัฒนาคุณภาพการศึกษา (2)

5) กำหนดงบประมาณและทรัพยากร คณะกรรมการประกันคุณภาพภายใน (2) จัดทำคำขอของงบประมาณและทรัพยากรในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ได้แก่ ค่าเบี้ยเลี้ยง เบี้ยประชุม ที่พัก คู่มือ เครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์ต่าง ๆ เสนอผู้บังคับการศูนย์ฝึกอบรม

1.2.2 การจัดองค์การและการจัดคนเข้าทำงาน (O)

การกำหนดผู้รับผิดชอบ และบทบาทหน้าที่ เน้นการมีส่วนร่วมของบุคลากรจากทุกฝ่ายของศูนย์ฝึกอบรม และบุคลากรภายนอก ดังนี้

1) ผู้บังคับการศูนย์ฝึกอบรม แต่งตั้งคณะกรรมการสถานศึกษา ประกอบด้วย ประธานกรรมการ กรรมการที่เป็นผู้แทนครู ผู้แทนองค์กรชุมชน ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผู้แทนศิษย์เก่า ผู้แทนพระภิกษุสงฆ์ หรือผู้แทนองค์กรศาสนาในพื้นที่ และผู้ทรงคุณวุฒิเป็นกรรมการ ผู้บังคับการศูนย์ฝึกอบรมหรือรองผู้บังคับการศูนย์ฝึกอบรม เป็นกรรมการและเลขานุการ

มีหน้าที่ 1) กำกับการดำเนินงานของศูนย์ฝึกอบรมให้สอดคล้องกับกฎหมาย กฎ ระเบียบ ประกาศ คำสั่ง และนโยบายของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ 2) ส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินการด้านต่าง ๆ ของศูนย์ฝึกอบรม 3) ให้ความเห็นชอบมาตรฐานการศึกษา

2) ผู้บังคับการศูนย์ฝึกอบรมแต่งตั้งคณะกรรมการประกันคุณภาพภายใน (2) ประกอบด้วย ผู้บังคับการ เป็นประธานกรรมการ รองผู้บังคับการ เป็นรองประธานกรรมการ ผู้กำกับการฝ่ายอำนวยการ ผู้กำกับการฝ่ายบริการการศึกษา ผู้กำกับการฝ่ายปกครองและการฝึก และหัวหน้ากลุ่มงานอาจารย์ เป็นกรรมการ ผู้กำกับการฝ่ายประกันคุณภาพ เป็นเลขานุการ

มีหน้าที่ 1) กำหนดนโยบายการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน 2) พัฒนาระบบการประกันคุณภาพภายในศูนย์ฝึกอบรม 3) แต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนาคุณภาพการศึกษา (2) คณะอนุกรรมการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา (2) และคณะอนุกรรมการประเมินคุณภาพภายใน (2) 4) กำกับติดตามการทำงานของคณะอนุกรรมการพัฒนาคุณภาพการศึกษา (2) คณะอนุกรรมการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา (2) และคณะอนุกรรมการประเมินคุณภาพภายใน (2) 5) ประสานงานกับคณะกรรมการสถานศึกษา ในการจัดทำแผนพัฒนาการจัดการศึกษา 6) ประสานงาน อำนาจความสะดวก นิเทศ ดูแลช่วยเหลือ สนับสนุนให้ทุกฝ่ายทำงานร่วมกันเป็นทีม และควบคุมกำกับการประกันคุณภาพการศึกษาให้เป็นไปตามแผน 7) เห็นชอบมาตรฐานการประกันคุณภาพภายในศูนย์ฝึกอบรมและนำเสนอคณะกรรมการสถานศึกษา 8) จัดทำรายงานการประเมินตนเองหรือรายงานประจำปีตามรูปแบบที่กองบัญชาการศึกษากำหนดเสนอผู้บังคับการให้ความเห็นชอบ 9) เผยแพร่ผลการพัฒนาคุณภาพการศึกษาและแลกเปลี่ยนเรียนรู้เพื่อให้เกิดการพัฒนา

3) คณะกรรมการประกันคุณภาพภายใน (2) แต่งตั้งคณะอนุกรรมการพัฒนาคุณภาพการศึกษา (2) ประกอบด้วย รองผู้บังคับการ (ที่รับผิดชอบฝ่ายประกันคุณภาพ)

เป็นประธานกรรมการ บุคลากรจากฝ่ายประกันคุณภาพ ผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอก เป็นกรรมการ ผู้กำกับการฝ่ายประกันคุณภาพ เป็นเลขานุการ

มีหน้าที่ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา โดยการนำผลการติดตาม ตรวจสอบคุณภาพการศึกษา ผลการประเมินคุณภาพภายใน และรายงานประจำปี มาวิเคราะห์ หาจุดที่ควรพัฒนาเพื่อนำมาใช้เป็นข้อมูลในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา โดยการจัดทำมาตรฐาน ตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม จัดทำคู่มือการประกันคุณภาพภายใน และจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา

4) คณะกรรมการประกันคุณภาพภายใน (2) แต่งตั้งคณะอนุกรรมการ รับผิดชอบตัวบ่งชี้ ประกอบด้วย ผู้บังคับการ รองผู้บังคับการ ผู้กำกับการทุกฝ่าย รวมถึงบุคลากร ที่เกี่ยวข้อง โดยพิจารณาตามภาระหน้าที่ความรับผิดชอบ ซึ่งแบ่งอนุกรรมการออกเป็น 2 ส่วน คือ ส่วนแรกเป็นอนุกรรมการที่ปรึกษา มีหน้าที่ให้คำปรึกษา แนะนำ ส่งเสริม สนับสนุน กำกับและ ติดตาม วางแผนการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ และตรวจสอบผลการดำเนินงานตามมาตรฐาน และตัวบ่งชี้ ส่วนที่ 2 คณะอนุกรรมการรับผิดชอบตัวบ่งชี้ ประกอบด้วย ผู้กำกับติดตามตัวบ่งชี้ ผู้รับผิดชอบหลักตัวบ่งชี้ ผู้รับผิดชอบรองตัวบ่งชี้ และผู้รับผิดชอบร่วมตัวบ่งชี้ มีหน้าที่จัดทำ แผนการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ที่รับผิดชอบ รวบรวมและให้ข้อมูลผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ การประเมินพร้อมเอกสารหลักฐานประกอบตามตัวบ่งชี้ที่รับผิดชอบ และรายงานผลการดำเนินงาน ตามตัวบ่งชี้ ตลอดจนรวบรวมเอกสารต่าง ๆ ให้สอดคล้องกับตัวบ่งชี้

1.2.3 การอำนวยการและการสั่งการ (D)

1) สร้างความตระหนัก ความเข้าใจเกี่ยวกับการพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้แก่ ครู อาจารย์ และบุคลากรที่เกี่ยวข้อง โดยฝ่ายประกันคุณภาพ

2) จัดฝึกอบรมเพื่อถ่ายทอดความรู้ ความเข้าใจคู่มือการประกันคุณภาพ เกี่ยวกับมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ ที่ใช้ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้กับบุคลากรที่เกี่ยวข้อง ของศูนย์ฝึกอบรม โดยฝ่ายประกันคุณภาพ

3) นิเทศ กำกับ ติดตาม การดำเนินงานของคณะอนุกรรมการพัฒนาคุณภาพ การศึกษา (2) ให้เป็นไปตามแผนที่กำหนด โดยคณะกรรมการประกันคุณภาพภายใน (2)

4) คณะกรรมการประกันคุณภาพภายใน (2) ส่งเสริม สนับสนุนให้ผู้รับผิดชอบ ทำงานอย่างมีความสุข โดยการจัดสิ่งอำนวยความสะดวก สนับสนุนทรัพยากร พร้อมให้คำปรึกษา ช่วยเหลือ ติดต่อสื่อสาร ให้กำลังใจ ให้คำแนะนำการปฏิบัติให้เป็นไปตามแผนที่วางไว้ และบรรลุ วัตถุประสงค์เป้าหมาย

1.2.4 การควบคุม (C)

- 1) รายงานผลการดำเนินงานตามแผนการพัฒนาคุณภาพการศึกษา
- 2) การประชุมบริหารรายเดือนหรือในกรณีเร่งด่วน เพื่อควบคุมการดำเนินงานให้เป็นไปตามแผนหรือปฏิทินการปฏิบัติงาน บรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย และแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น
- 3) ควบคุมตามสายการบังคับบัญชาโครงสร้างบริหาร (ตามโครงสร้างการจัดองค์การ)

2. การติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา

2.1 กองบัญชาการศึกษา

2.1.1 การวางแผน (P)

คณะกรรมการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา (1) ดำเนินการ ดังนี้

- 1) กำหนดวัตถุประสงค์/เป้าหมาย จากมาตรฐานการศึกษาของศูนย์ฝึกอบรมในการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา
- 2) กำหนดแนวทาง/วิธีการในการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา
- 3) กำหนดระยะเวลาในการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษาโดยการจัดทำปฏิทินการดำเนินงาน และประสานกับกลุ่มงานประกันคุณภาพของศูนย์ฝึกอบรม และติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนดอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง
- 4) กำหนดเครื่องมือและวางแผนการเก็บข้อมูล ได้แก่ แบบติดตาม แบบบันทึก เป็นต้น ในการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา
- 5) กำหนดรูปแบบการรายงานผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา เพื่อสะท้อนผลให้ศูนย์ฝึกอบรมนำไปปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพ เสนอคณะกรรมการประกันคุณภาพภายใน (1) และศูนย์ฝึกอบรมทราบ
- 6) กำหนดงบประมาณและทรัพยากรในการดำเนินงานติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา

2.1.2 การจัดองค์การและการจัดคนเข้าทำงาน (O)

การกำหนดผู้รับผิดชอบและกำหนดบทบาทหน้าที่ โดยคณะกรรมการประกันคุณภาพภายใน (1) แต่งตั้งคณะกรรมการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา (1) ประกอบด้วยผู้กำกับฝ่ายมาตรฐานและการประกันคุณภาพ 1 เป็นประธาน 2) รองผู้กำกับฝ่ายมาตรฐาน และการประกันคุณภาพ 1 เป็นรองประธาน สารวัตรฝ่ายมาตรฐานและการประกันคุณภาพ 1 เป็นกรรมการและเลขานุการ รองสารวัตรฝ่ายมาตรฐานและการประกันคุณภาพ 1 เป็นผู้ช่วยเลขานุการ

มีหน้าที่ในการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษาของศูนย์ฝึกอบรมตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ จัดทำคู่มือและเครื่องมือที่ใช้ในการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษาและจัดทำรายงานการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา เพื่อสะท้อนผลให้ศูนย์ฝึกอบรมนำไปปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพ เสนอคณะกรรมการประกันคุณภาพภายใน (1) และศูนย์ฝึกอบรมทราบ

2.1.3 การอำนวยการและการสั่งการ (D)

1) สร้างความตระหนัก ความเข้าใจเกี่ยวกับการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษาให้แก่ฝ่ายประกันคุณภาพของศูนย์ฝึกอบรม และคณะกรรมการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา (1) โดยฝ่ายวิชาการประกันคุณภาพ

2) นิเทศ กำกับ ติดตามการดำเนินงานของคณะกรรมการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา (1) ให้เป็นไปตามแผนที่กำหนด

2.1.4 การควบคุม (C)

รายงานผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษาตามกำหนดเวลา

2.2 ศูนย์ฝึกอบรม

2.2.1 การวางแผน (P)

คณะกรรมการติดตามตรวจสอบคุณภาพ (2) ดำเนินการดังนี้

1) กำหนดวัตถุประสงค์/เป้าหมาย จากมาตรฐานการศึกษาของศูนย์ฝึกอบรม เพื่อวางแผนติดตามตรวจสอบการดำเนินงานของศูนย์ฝึกอบรม

2) กำหนดแนวทาง วิธีการที่ใช้ในการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา กรอบการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา (องค์ประกอบ ประเด็นการติดตามตรวจสอบ ตัวบ่งชี้ ร่องรอย/หลักฐาน วิธีการตรวจสอบ)

3) กำหนดระยะเวลาที่จะติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา โดยจัดทำปฏิทินการดำเนินงาน ซึ่งกำหนดให้มีการติดตามตรวจสอบรอบ 6 เดือน 9 เดือน และ 12 เดือน

4) กำหนดเครื่องมือที่ใช้ในการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา ได้แก่ แบบสัมภาษณ์ แบบสังเกต แบบทดสอบ แบบติดตาม แบบบันทึก เป็นต้น และวางแผนการเก็บรวบรวมข้อมูล รวมถึงการเผยแพร่

5) กำหนดรูปแบบของการจัดทำรายงานการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา (วัตถุประสงค์การติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา กรอบ/สาระสำคัญของการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา วิธีการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา ผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา และข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษา) และเผยแพร่ผลการติดตามตรวจสอบให้กับผู้ที่เกี่ยวข้อง

6) กำหนดงบประมาณและทรัพยากรในการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา ได้แก่ เบี้ยเลี้ยง เบี้ยประชุม ที่พัก คู่มือ เครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์ต่างๆ โดยจัดทำคำขอเสนอผู้บังคับการศูนย์ฝึกอบรม

2.2.2 การจัดองค์การและการจัดคนเข้าทำงาน (O)

การกำหนดผู้รับผิดชอบ และกำหนดบทบาทหน้าที่ เน้นการมีส่วนร่วมของบุคลากรจากทุกฝ่ายของศูนย์ฝึกอบรม และบุคลากรภายนอก โดยคณะกรรมการประกันคุณภาพภายใน (2) แต่งตั้งคณะกรรมการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา (2) ประกอบด้วยรองผู้บังคับการ (ที่รับผิดชอบฝ่ายประกันคุณภาพของศูนย์ฝึกอบรม) เป็นประธานกรรมการ บุคลากรจากฝ่ายต่างๆ จำนวน 3 คน (ผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอกอย่างน้อย 1 คน) เป็นกรรมการ บุคลากรจากฝ่ายประกันคุณภาพ เป็นเลขานุการ

ซึ่งคณะกรรมการควรผ่านการฝึกอบรมหลักสูตรผู้ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา ซึ่งมีหน้าที่ 1) ให้คำแนะนำ ปรีกษาและนิเทศแก่บุคลากรของศูนย์ฝึกอบรม 2) จัดทำคู่มือและเครื่องมือในการติดตามตรวจสอบการดำเนินงานของศูนย์ฝึกอบรม 3) ดำเนินการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา 4) รวบรวมข้อมูล ร่องรอย หลักฐานการดำเนินงานทั้งหมดในภาพรวมของแผนพัฒนาการจัดการศึกษา 5) รายงานผลพร้อมข้อเสนอแนะ และเสนอคณะกรรมการประกันคุณภาพภายใน (2) และบุคลากรที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการพัฒนาคุณภาพการศึกษาต่อไป

2.2.3 การอำนวยการและการสั่งการ (D)

1) สร้างความตระหนัก ความเข้าใจเกี่ยวกับการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษาให้แก่ครู อาจารย์ และบุคลากรที่เกี่ยวข้อง โดยฝ่ายประกันคุณภาพ

2) นิเทศ กำกับ ติดตามการทำงานของคณะกรรมการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา (2) ให้เป็นไปตามแผนที่วางไว้ โดยคณะกรรมการประกันคุณภาพภายใน (2)

3) ส่งเสริม สนับสนุนให้บุคลากรทำงานอย่างมีความสุข โดยจัดสิ่งอำนวยความสะดวก สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการปฏิบัติ โดยคณะกรรมการประกันคุณภาพภายใน (2)

2.2.4 การควบคุม (C)

1) รายงานผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษาตามกำหนดเวลา เสนอคณะกรรมการประกันคุณภาพภายใน (2)

2) การประชุมบริหารรายเดือนหรือในกรณีเร่งด่วน เพื่อควบคุมการดำเนินงานให้เป็นไปตามแผนหรือปฏิทินการปฏิบัติงาน บรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย และแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น

3) ควบคุมตามสายการบังคับบัญชาโครงสร้างบริหาร (ตามโครงสร้างการจ้างองค์การ)

3. การประเมินคุณภาพภายใน

3.1 กองบัญชาการศึกษา

3.1.1 การวางแผน (P)

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน (1) ดำเนินการ ดังนี้

- 1) กำหนดวัตถุประสงค์/เป้าหมาย จากมาตรฐานการศึกษาของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เป็นแนวทางการดำเนินงาน
- 2) กำหนดแนวทางการดำเนินงาน วิธีการประเมินตามตัวบ่งชี้ความสำเร็จ และเกณฑ์การประเมิน
- 3) กำหนดเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินและวางแผนการเก็บข้อมูล
- 4) กำหนดระยะเวลาในการประเมินคุณภาพภายในศูนย์ฝึกอบรม โดยจัดทำปฏิทินการดำเนินงาน และประสานกับฝ่ายประกันคุณภาพของศูนย์ฝึกอบรมและประเมินคุณภาพภายในตามระยะเวลาที่กำหนดอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง
- 5) กำหนดรูปแบบการรายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน รายงานการประเมินตนเอง (SAR) และการรายงานผลให้กองบัญชาการศึกษาและศูนย์ฝึกอบรม
- 6) กำหนดงบประมาณและทรัพยากรในการดำเนินงานประเมินผล โดยจัดทำคำของบประมาณและทรัพยากรในการประเมินคุณภาพการศึกษา ได้แก่ ค่าตอบแทนผู้ตรวจประเมินคุณภาพภายใน เบี้ยเลี้ยง เบี้ยประชุม ที่พัก คู่มือ เครื่องมือ และวัสดุอุปกรณ์ต่างๆ เสนอผู้บังคับบัญชา

3.1.2 การจัดองค์การและการจัดคนเข้าทำงาน (O)

การกำหนดผู้รับผิดชอบ หน้าที่ และการมีส่วนร่วม โดยคณะกรรมการประกันคุณภาพภายใน (1) แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน (1) ซึ่งยึดหลักการมีส่วนร่วมของบุคลากรทั้งในส่วนกองบัญชาการศึกษา และศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 1 - 8 ศูนย์ฝึกอบรมศูนย์ปฏิบัติการตำรวจจังหวัดชายแดนภาคใต้ และกองบังคับการฝึกอบรมตำรวจกลาง โดยคัดเลือกมาจากผู้ที่ผ่านการฝึกอบรมหลักสูตรผู้ประเมินคุณภาพการศึกษา และขึ้นทะเบียนเป็นผู้ตรวจของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และต้องสมัครใจ ประกอบด้วย ประธานกรรมการ ซึ่งมีสภาพตำรวจเอกขึ้นไป และต้องมีประสบการณ์ในการเป็นผู้ตรวจประเมินมาแล้วไม่น้อยกว่า 3 ครั้ง กรรมการ 3 คน โดยกรรมการอย่างน้อย 1 คน มาจากศูนย์ฝึกอบรมซึ่งไม่ใช่ศูนย์ฝึกอบรมที่เป็นหน่วยรับการตรวจและเลขานุการ 1 คน

มีหน้าที่ในการประเมินคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรมตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ และจัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน รายงานคณะกรรมการประกันคุณภาพภายใน (1) และศูนย์ฝึกอบรม

3.1.3 การอำนวยการและการสั่งการ (D)

- 1) สร้างความตระหนัก ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพภายในให้แก่ฝ่ายประกันคุณภาพของศูนย์ฝึกอบรมและคณะอนุกรรมการประเมินคุณภาพภายใน (1) โดยฝ่ายวิชาการประกันคุณภาพ
- 2) จัดฝึกอบรมหลักสูตรผู้ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาให้แก่บุคลากรของกองบัญชาการศึกษา และตัวแทนจากศูนย์ฝึกอบรมต่างๆ เพื่อขึ้นทะเบียนเป็นผู้ตรวจประเมินคุณภาพภายในของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยฝ่ายวิชาการประกันคุณภาพ
- 3) นิเทศ กำกับ ติดตามการดำเนินงานของคณะอนุกรรมการประเมินคุณภาพภายในให้เป็นไปตามแผนที่กำหนด โดยคณะกรรมการประกันคุณภาพภายใน (1)

3.1.4 การควบคุม (C)

- 1) รายงานผลการประเมินตนเอง (SAR) ของศูนย์ฝึกอบรมส่งกองบัญชาการศึกษาภายในกำหนด
- 2) ผลการประเมินคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม ต้องมีผลการประเมินเป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด ได้แก่ เกณฑ์การประเมินในภาพรวมต้องมีคะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 3.51 ขึ้นไป และกลุ่มตัวบ่งชี้พื้นฐานต้องมีคะแนนเฉลี่ยตั้งแต่ 3.51 ขึ้นไป จึงจะได้รับการรับรองมาตรฐาน

3.2 ศูนย์ฝึกอบรม

3.2.1 การวางแผน (P)

คณะอนุกรรมการประเมินคุณภาพภายใน (2) ดำเนินการ ดังนี้

- 1) กำหนดวัตถุประสงค์/เป้าหมาย ของการประเมินคุณภาพภายใน โดยใช้กรอบมาตรฐานการศึกษาของศูนย์ฝึกอบรมเป็นแนวทางการดำเนินงาน
- 2) กำหนดแนวทาง วิธีการประเมิน ตัวบ่งชี้ความสำเร็จ รวมทั้งกรอบและประเด็นการประเมินตามมาตรฐานการศึกษาแต่ละตัวบ่งชี้
- 3) กำหนดเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินคุณภาพภายใน ได้แก่ แบบสัมภาษณ์ แบบสังเกต แบบทดสอบ แบบบันทึก เป็นต้น และวางแผนการเก็บรวบรวมข้อมูล รวมถึงการเผยแพร่
- 4) กำหนดระยะเวลาที่จะประเมินคุณภาพภายใน โดยจัดทำปฏิทินการดำเนินงาน ซึ่งกำหนดให้มีการประเมินคุณภาพภายในปีละ 1 ครั้ง
- 5) กำหนดรูปแบบการรายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน (วัตถุประสงค์ การประเมินคุณภาพภายใน กรอบ/สาระสำคัญของการประเมินคุณภาพภายใน วิธีการประเมินคุณภาพภายใน ผลการประเมินคุณภาพภายใน และข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษา)

6) กำหนดงบประมาณและทรัพยากรในการประเมินคุณภาพภายใน ได้แก่ ค่าตอบแทนผู้ตรวจประเมินคุณภาพภายใน เบี้ยเลี้ยง เบี้ยประชุม ที่พัก urniture เครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์ต่าง ๆ โดยจัดทำคำขอเสนอผู้บังคับการศูนย์ฝึกอบรม

3.2.2 การจัดองค์การและการจัดคนเข้าทำงาน (O)

การกำหนดผู้รับผิดชอบ และกำหนดบทบาทหน้าที่ ซึ่งเน้นการมีส่วนร่วมของบุคลากรจากทุกฝ่ายของศูนย์ฝึกอบรม และบุคลากรภายนอก โดยคณะกรรมการประกันคุณภาพภายใน (2) แต่งตั้งคณะอนุกรรมการประเมินคุณภาพภายใน (2) ประกอบด้วย ประธานกรรมการ 1 คน กรรมการ 3 คน (ผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอกอย่างน้อย 1 คน) เลขานุการ 1 คน

โดยคณะอนุกรรมการประเมินคุณภาพภายใน (2) ต้องผ่านการฝึกอบรมหลักสูตรผู้ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา ซึ่งมีหน้าที่ 1) จัดทำคู่มือการประเมินคุณภาพภายใน 2) จัดทำแผนการประเมิน และกำหนดเวลาการประเมิน 3) จัดทำเครื่องมือเก็บรวบรวมข้อมูลพื้นฐานของศูนย์ฝึกอบรมตามมาตรฐานคุณภาพการศึกษา และ 4) จัดทำรายงานการประเมินคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรมเสนอต่อคณะกรรมการประกันคุณภาพภายใน (2) และบุคลากรที่เกี่ยวข้องทราบ

3.2.3 การอำนวยการและการสั่งการ (D)

- 1) สร้างความตระหนัก ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพภายในให้แก่ ครู อาจารย์ และบุคลากรที่เกี่ยวข้อง โดยฝ่ายประกันคุณภาพ
- 2) ส่งบุคลากรเข้ารับการฝึกอบรมหลักสูตรผู้ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา โดยฝ่ายประกันคุณภาพ
- 3) นิเทศ กำกับ ติดตามการทำงานของคณะอนุกรรมการประเมินคุณภาพภายใน (2) ให้เป็นไปตามแผนที่วางไว้ โดยคณะกรรมการประกันคุณภาพภายใน (2)
- 4) ส่งเสริม สนับสนุนให้บุคลากรทำงานอย่างมีความสุข โดยจัดสิ่งอำนวยความสะดวก สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการปฏิบัติ โดยคณะกรรมการประกันคุณภาพภายใน (2)

3.2.4 การควบคุม (C)

- 1) รายงานผลการประเมินคุณภาพภายในตามกำหนดเวลา เสนอคณะกรรมการประกันคุณภาพภายใน (2)
- 2) การประชุมบริหารรายเดือนหรือในกรณีเร่งด่วน เพื่อควบคุมการดำเนินงานให้เป็นไปตามแผนหรือปฏิทินการปฏิบัติงาน บรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย และแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น
- 3) ควบคุมตามสายการบังคับบัญชาโครงสร้างบริหาร (ตามโครงสร้างการจ้างองค์การ)

ส่วนที่ 2.2 ผลการสนทนากลุ่มเพื่อพิจารณารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

การสนทนากลุ่ม (Focus Group Discussion) พิจารณารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จัดขึ้นเมื่อวันพฤหัสบดีที่ 30 มีนาคม 2560 เวลา 17.00 – 19.00 น. ณ ห้องประชุม 2 ชั้น 3 อาคารกองบัญชาการศึกษา โดยเริ่มจากผู้วิจัยนำเสนอร่างรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยมีผู้เชี่ยวชาญด้านการประกันคุณภาพภายใน เป็นผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่ม จำนวน 10 คน ประกอบด้วย นักวิชาการจากมหาวิทยาลัยนานาชาติแสตมฟอร์ด มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ผู้เชี่ยวชาญด้านการประกันคุณภาพการศึกษาจากกองบัญชาการศึกษา กองบังคับการฝึกอบรมตำรวจกลาง วิทยาลัยพยาบาลตำรวจ โรงเรียนนายร้อยตำรวจ วิทยาลัยการตำรวจ และกรมแพทยทหารเรือ ซึ่งมี พลตำรวจตรี ดร.กิจพิณฐ์ อุดาโห เป็นผู้ดำเนินรายการ ผู้วิจัยและผู้ช่วยนักวิจัยอีก 2 ท่าน ได้แก่ ร้อยตำรวจเอกหญิงกมลทิพย์ จันทะนัน และร้อยตำรวจเอก นครินทร์ หงษ์ทอง เป็นผู้จัดบันทึกการสนทนากลุ่ม ผลที่ได้จากการสนทนากลุ่ม พบว่า ผู้เชี่ยวชาญเห็นด้วยกับร่างรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยมีข้อเสนอแนะให้ปรับปรุงในแต่ละด้านเพื่อให้ร่างรูปแบบมีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น โดยปรากฏผลดังนี้

ตารางที่ 4.7 สรุปผลการปรับปรุงรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จากการสนทนากลุ่ม

รายการ	รูปแบบการบริหารฯ (ร่าง)	รูปแบบการบริหารฯ (ใหม่)
1. วัตถุประสงค์ของรูปแบบ	-	-
2. หลักการของรูปแบบ	-	-
3. กลไกการบริหาร		
3.1 โครงสร้างองค์กร	-	-

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

รายการ	รูปแบบการบริหารฯ (ร่าง)	รูปแบบการบริหารฯ (ใหม่)
3.2 แต่งตั้งคณะกรรมการ	- การแต่งตั้งคณะกรรมการและคณะอนุกรรมการแต่ละชุดใช้ตัวเลข (1) แทนกองบัญชาการศึกษาศึกษาและ (2) แทนศูนย์ฝึกอบรม	- การแต่งตั้งคณะกรรมการและคณะอนุกรรมการแต่ละชุดใช้กองบัญชาการศึกษาศึกษาแทนตัวเลข (1) และใช้ศูนย์ฝึกอบรมแทนตัวเลข (2)
	-	- แต่งตั้ง “กรรมการประเมินอธิมาน” โดยคณะกรรมการบริหารการประกันคุณภาพภายในกองบัญชาการศึกษาศึกษาแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกที่มีประสบการณ์ในการเป็นผู้ประเมินคุณภาพการศึกษามาแล้วไม่น้อยกว่า 5 ครั้ง และผ่านการฝึกอบรมผู้ประเมินอธิมาน และเป็นที่ยอมรับจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติเพื่อทำหน้าที่พิจารณา กลั่นกรองและให้การรับรองรายงานการประเมินคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม
3.3 องค์ประกอบของคณะกรรมการพัฒนาคุณภาพการศึกษา	- กำหนดให้สารวัตรฝ่ายมาตรฐานและการประกันคุณภาพ 1 เป็นเลขานุการคณะอนุกรรมการพัฒนาคุณภาพการศึกษาศึกษา (1)	- เปลี่ยนให้สารวัตรฝ่ายวิชาการประกันคุณภาพ เป็นเลขานุการของคณะอนุกรรมการพัฒนาคุณภาพการศึกษาศึกษา

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

รายการ	รูปแบบการบริหารฯ (ร่าง)	รูปแบบการบริหารฯ (ใหม่)
3.4 องค์ประกอบของ คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบคุณภาพการศึกษา	- กำหนดให้ผู้กำกับ การ ฝ่าย มาตรฐานและการประกันคุณภาพ1 เป็นประธานคณะกรรมการ ติดตามตรวจสอบคุณภาพ การศึกษา (1)	- ปรับให้รองผู้บังคับการสำนัก การศึกษาและประกันคุณภาพ (ที่รับผิดชอบฝ่ายมาตรฐานและ การประกันคุณภาพ1)เป็นประธาน กรรมการคณะกรรมการ ติดตามตรวจสอบคุณภาพ การศึกษากองบัญชาการศึกษา
3.5 องค์ประกอบของ คณะกรรมการประเมิน คุณภาพภายใน	-	- เพิ่มบุคลากรภายนอกหรือ ผู้ทรงคุณวุฒิที่เป็นที่ยอมรับ ทางการศึกษา มีส่วนร่วมใน การประเมินคุณภาพภายใน โดยร่วมเป็นกรรมการ คณะกรรมการประเมิน คุณภาพภายในกองบัญชาการ ศึกษา
	-	- เพิ่มกรรมการของคณะกรรมการ ประเมินคุณภาพภายในศูนย์ ฝึกอบรม เป็น 3 คน (โดยต้องมี ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกที่มี ประสบการณ์ในการตรวจประเมิน คุณภาพอย่างน้อย 1 คน)

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

รายการ	รูปแบบการบริหารฯ (ร่าง)	รูปแบบการบริหารฯ (ใหม่)
3.6 บทบาทหน้าที่ของ คณะกรรมการพัฒนา คุณภาพการศึกษา	-	- เพิ่มบทบาทหน้าที่ของ คณะกรรมการพัฒนา การศึกษาของปัญหาการศึกษา ให้จัดทำแนวปฏิบัติที่ดีในการ ประกันคุณภาพการศึกษา
3.7 บทบาทหน้าที่ของ คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบคุณภาพการศึกษา	-	- เพิ่มบทบาทหน้าที่ของ คณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบคุณภาพการศึกษา ของปัญหาการศึกษา ให้ติดตาม ผลการพัฒนาคุณภาพ (Improvement Plan) ภายหลังการประเมินใน วงรอบต่อไปเป็นระยะๆ และ ติดตาม นิเทศ ให้ความช่วยเหลือ และคำแนะนำแก่ศูนย์ฝึกอบรม
4. วิธีดำเนินการ		
4.1 กำหนดระยะเวลา	- กำหนดระยะเวลาการติดตาม ตรวจสอบคุณภาพการศึกษา 3 รอบ ได้แก่ 6 เดือน 9 เดือน และ 12 เดือน	- กำหนดระยะเวลาการติดตาม ตรวจสอบคุณภาพการศึกษา 2 รอบ ได้แก่ 6 เดือน และ 12 เดือน
5. อื่นๆ		
-	-	- เพิ่มโครงสร้างการดำเนินการ ของรูปแบบการบริหารการ ประกันคุณภาพภายในของ ศูนย์ฝึกอบรม

ตารางที่ 4.7 (ต่อ)

รายการ	รูปแบบการบริหารฯ (ร่าง)	รูปแบบการบริหารฯ (ใหม่)
-	-	- เพิ่มคำอธิบายสัญลักษณ์ และคำย่อของโครงสร้างองค์กร การบริหารการประกันคุณภาพ ภายในของศูนย์ฝึกอบรม

ผู้วิจัยได้นำข้อเสนอแนะจากการสนทนากลุ่มของผู้เชี่ยวชาญดังกล่าวข้างต้น มาปรับปรุงรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ดังนี้

1. วัตถุประสงค์ของรูปแบบ

1.1 เพื่อใช้เป็นแนวทางการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม ตามกฎกระทรวงว่าด้วยระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ.2553

1.2 เพื่อให้ผู้บริหาร ครู/อาจารย์ และบุคลากรของศูนย์ฝึกอบรม และกองบัญชาการศึกษา ใช้เป็นแนวทางในการบริหารเพื่อพัฒนาการปฏิบัติงานตามหน้าที่ที่รับผิดชอบมุ่งสู่การประกันคุณภาพภายใน

1.3 เพื่อใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา การติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา และการประเมินคุณภาพภายใน

2. หลักการของรูปแบบ

การพัฒนาในรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ยึดหลักการของการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา ดังนี้

2.1 หลักการมีส่วนร่วม เป็นการเปิดโอกาสให้บุคลากรที่เกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการร่วมคิด ร่วมทำ ร่วมติดตาม และควบคุม การประกันคุณภาพภายใน เพื่อให้บรรลุเป้าหมายของการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของศูนย์ฝึกอบรม โดยการบูรณาการร่วมกันของหน่วยงาน 2 ระดับ คือ กองบัญชาการศึกษา กับศูนย์ฝึกอบรม

2.2 หลักการความรับผิดชอบ เป็นการเปิดโอกาสให้บุคลากรทุกคนเข้ามามีส่วนร่วมรับผิดชอบต่อการดำเนินกิจกรรม/โครงการ หรือการตัดสินใจใดๆ ซึ่งส่งผลกระทบต่อส่วนรวม และตรวจสอบได้

2.3 หลักการทำงานเป็นทีม เป็นการทำงานร่วมกันเป็นกลุ่มบุคคลหรือคณะบุคคล ซึ่งจัดทำในรูปของคณะกรรมการและคณะทำงาน โดยมีการประสานงานกัน ร่วมมือกัน เพื่อเป้าหมายเดียวกัน

2.4 หลักการกระจายอำนาจ เป็นการกระจายอำนาจการตัดสินใจไปยังคณะกรรมการและคณะทำงาน และเปิดโอกาสให้ทุกฝ่ายเข้ามามีส่วนร่วมในทุกๆ ด้าน

3. กลไกการบริหาร

เพื่อให้การดำเนินการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เป็นไปตามหลักการ และบรรลุตามวัตถุประสงค์ของรูปแบบ ผู้วิจัยจึงได้ออกแบบงานเพื่อเป็นกลไกในการบริหารไว้ ดังนี้

3.1 จัดโครงสร้างองค์กร เป็นการกำหนดโครงสร้างขององค์กรทั้งในส่วนของหน่วยงานที่ทำหน้าที่ในการรับรอง ซึ่งได้แก่ กองบัญชาการศึกษา และศูนย์ฝึกอบรมซึ่งเป็นสถานศึกษา โดยจัดแบ่งออกเป็นหน่วยงานย่อยต่างๆ พร้อมกำหนดอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบของแต่ละหน่วยงานไว้อย่างชัดเจน รวมทั้งความสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานย่อย ดังนี้

3.1.1 กองบัญชาการศึกษา ประกอบด้วย

- 1) สำนักการศึกษาและประกันคุณภาพ
- 2) ฝ่ายมาตรฐานและการประกันคุณภาพ 1
- 3) ฝ่ายมาตรฐานและการประกันคุณภาพ 2
- 4) ฝ่ายวิชาการประกันคุณภาพ

3.1.2 ศูนย์ฝึกอบรม ประกอบด้วย

- 1) ฝ่ายประกันคุณภาพ
- 2) ฝ่ายบริการการศึกษา
- 3) ฝ่ายอำนวยการ
- 4) ฝ่ายปกครองและการฝึก
- 5) กลุ่มงานอาจารย์

3.2 แต่งตั้งคณะกรรมการและกำหนดบทบาทหน้าที่ ซึ่งเป็นการตั้งคณะกรรมการและคณะอนุกรรมการชุดต่างๆ ในการดำเนินการประกันคุณภาพภายใน โดยยึดหลักการมีส่วนร่วมของบุคลากรทั้งในส่วนกองบัญชาการศึกษา ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 1 - 8 ศูนย์ฝึกอบรม ศูนย์ปฏิบัติการตำรวจจังหวัดชายแดนภาคใต้ กองบังคับการฝึกอบรมตำรวจกลาง และผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก ดังนี้

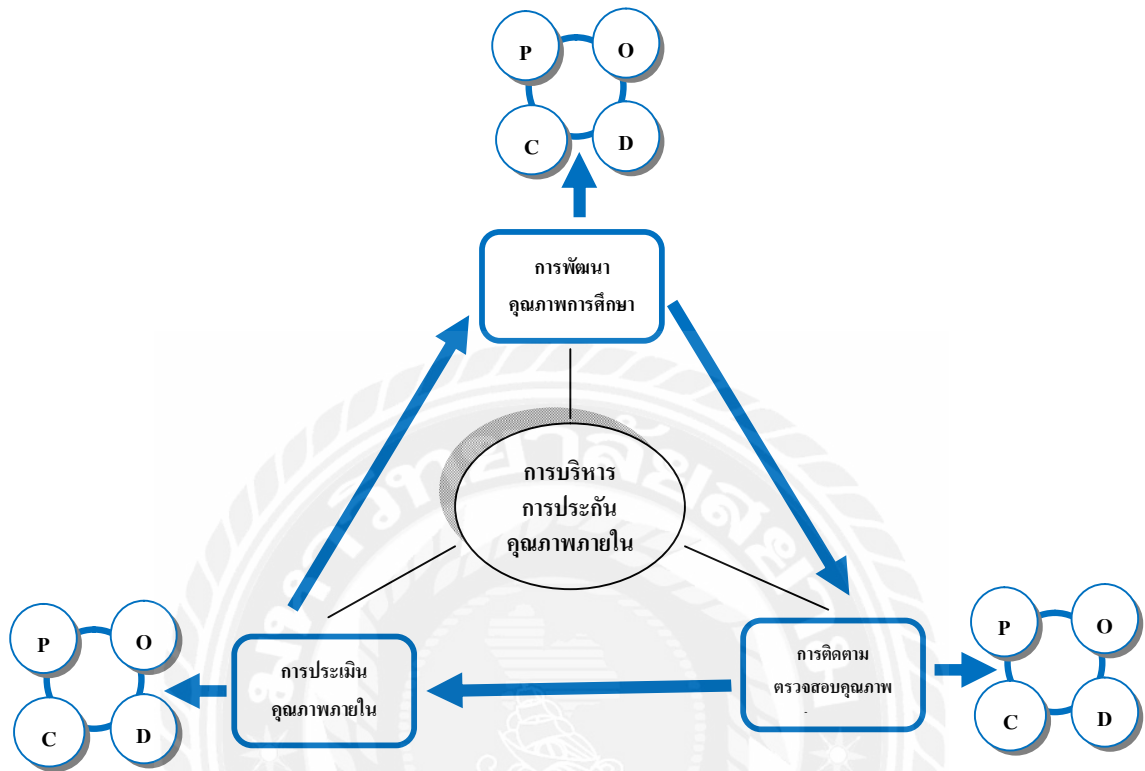
3.2.1 กองบัญชาการศึกษา ประกอบด้วย

- 1) คณะกรรมการบริหารการประกันคุณภาพภายในกองบัญชาการศึกษา
- 2) คณะอนุกรรมการพัฒนาคุณภาพการศึกษากองบัญชาการศึกษา
- 3) คณะอนุกรรมการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษากองบัญชาการศึกษา
- 4) คณะอนุกรรมการประเมินคุณภาพภายในกองบัญชาการศึกษา
- 5) กรรมการประเมินอภิมาน

3.2.2 ศูนย์ฝึกอบรม ประกอบด้วย

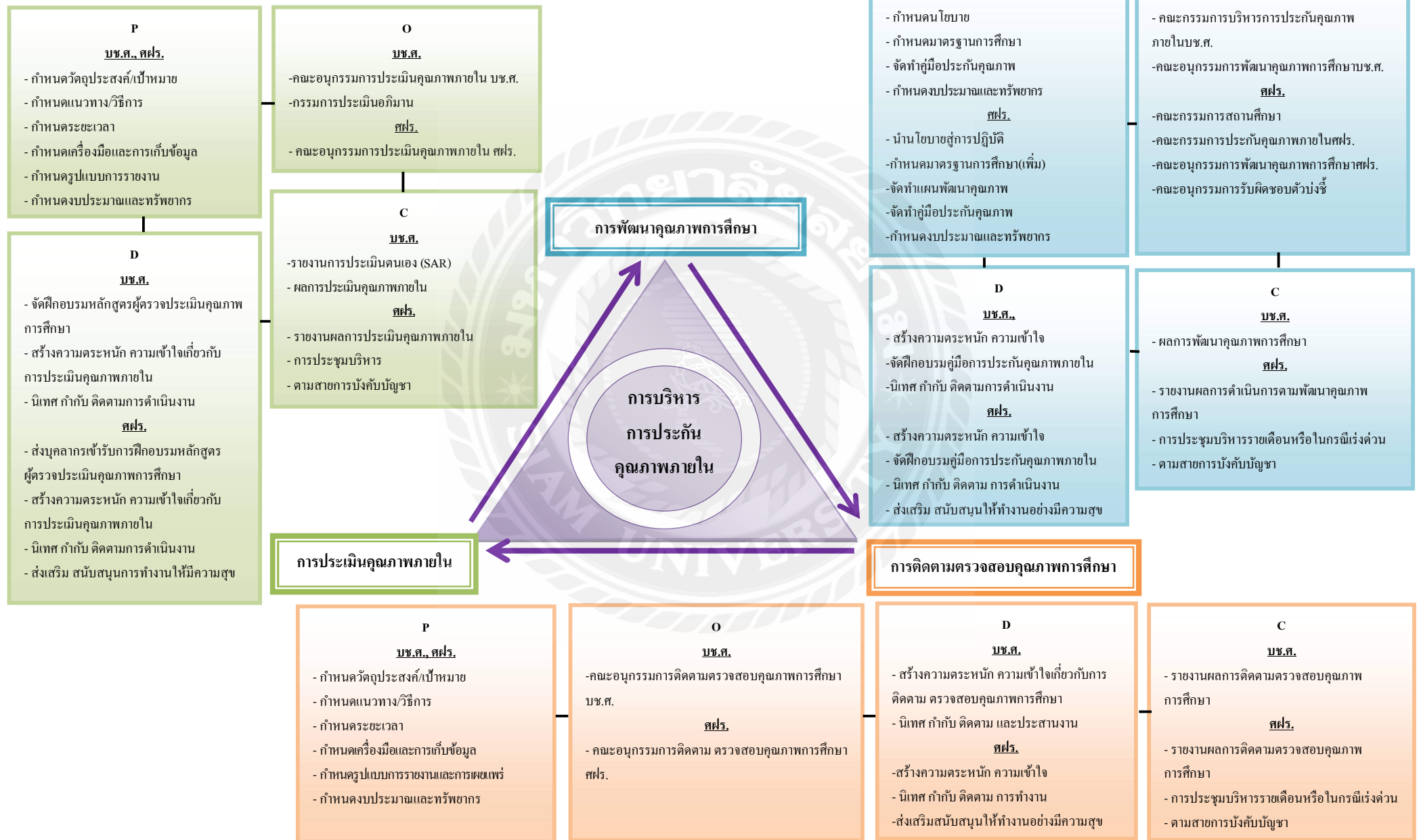
- 1) คณะกรรมการสถานศึกษา
- 2) คณะกรรมการประกันคุณภาพภายในศูนย์ฝึกอบรม
- 3) คณะอนุกรรมการพัฒนาคุณภาพการศึกษาศูนย์ฝึกอบรม
- 4) คณะอนุกรรมการรับผิดชอบตัวบ่งชี้
- 5) คณะอนุกรรมการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษาศูนย์ฝึกอบรม
- 6) คณะอนุกรรมการประเมินคุณภาพภายในศูนย์ฝึกอบรม



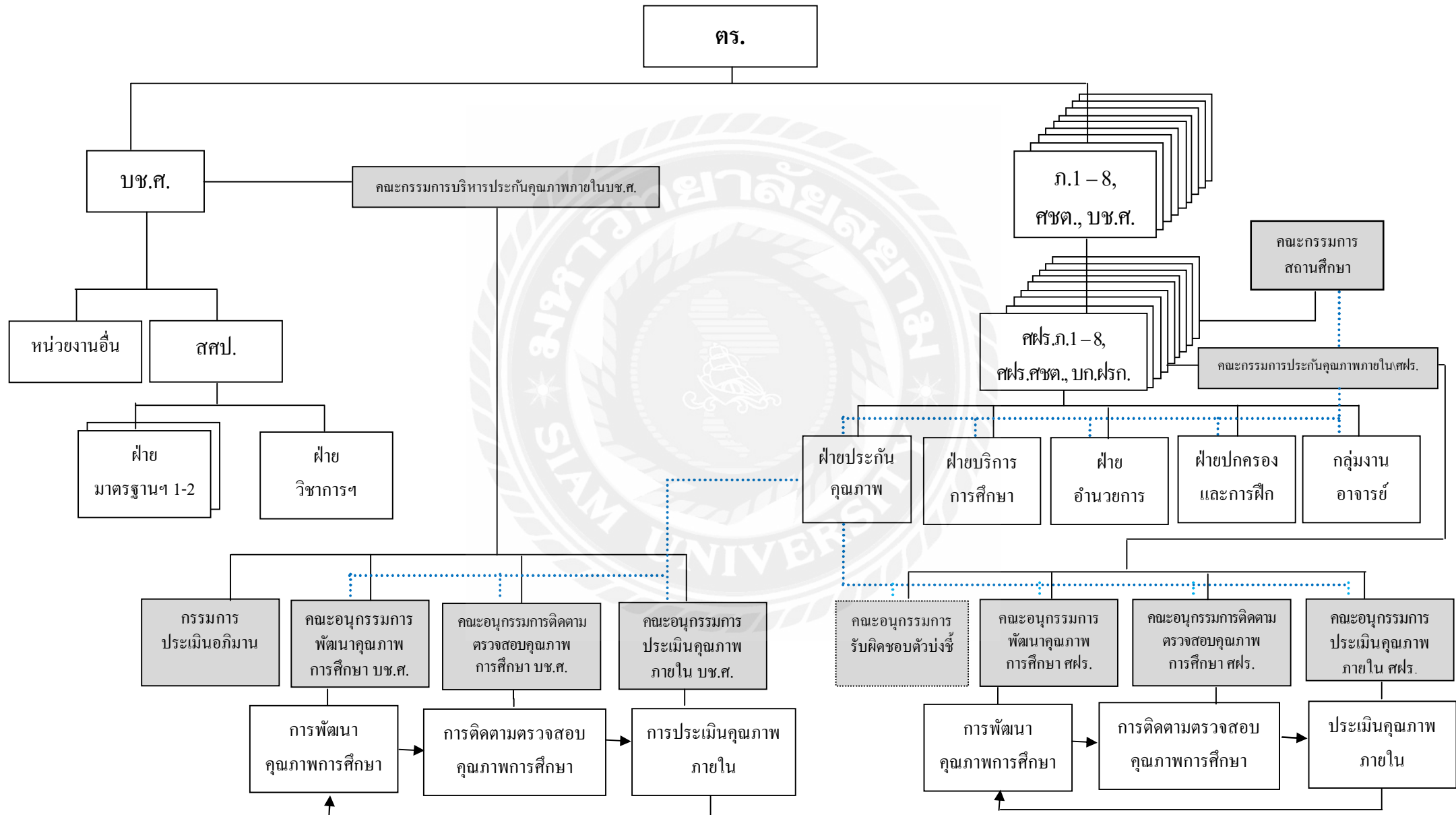


แผนภาพที่ 4.3 โครงสร้างการบริหารรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายใน
ของศูนย์ฝึกอบรม

แผนภาพที่ 4.4 รูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม



แผนภาพที่ 4.5 โครงสร้างองค์การบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม



คำอธิบายสัญลักษณ์ และคำย่อ

_____	หมายถึง	สายการบังคับบัญชา
-----	หมายถึง	การประสานงาน
ตร.	ย่อมาจาก	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
บช.ศ.	ย่อมาจาก	กองบัญชาการศึกษา
ศสป.	ย่อมาจาก	สำนักการศึกษาและประกันคุณภาพ
ฝ่ายมาตรฐานฯ 1	ย่อมาจาก	ฝ่ายมาตรฐานและการประกันคุณภาพ 1
ฝ่ายมาตรฐานฯ 2	ย่อมาจาก	ฝ่ายมาตรฐานและการประกันคุณภาพ 2
ฝ่ายวิชาการฯ	ย่อมาจาก	ฝ่ายวิชาการประกันคุณภาพ
ภ. 1 - 8	ย่อมาจาก	ตำรวจภูธรภาค 1 - 8
ศชต.	ย่อมาจาก	ศูนย์ปฏิบัติการตำรวจจังหวัดชายแดนภาคใต้
ศฝร.	ย่อมาจาก	ศูนย์ฝึกอบรม
ศฝร.ภ.1 - 8	ย่อมาจาก	ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 1 - 8
ศฝร.ศชต.	ย่อมาจาก	ศูนย์ฝึกอบรม ศูนย์ปฏิบัติการตำรวจจังหวัดชายแดนภาคใต้
บก.ฝรภ.	ย่อมาจาก	กองบังคับการฝึกอบรมตำรวจกลาง

4. วิธีดำเนินการ

การดำเนินการตามรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เป็นการดำเนินการในการประกันคุณภาพภายในที่มีองค์ประกอบ การดำเนินการที่สัมพันธ์ต่อเนื่องกัน 3 ขั้นตอน คือ การพัฒนาคุณภาพการศึกษา การติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา และการประเมินคุณภาพภายใน ซึ่งในแต่ละองค์ประกอบดำเนินการตามหลักการบริหาร PODC ได้แก่ P (Planning) = การวางแผน O (Organizing and Staffing) = การจัดองค์การ และการจัดคนเข้าทำงาน D (Directing) = การอำนวยการและการสั่งการ และ C (Controlling) = การควบคุม โดยมีวิธีดำเนินการ ดังนี้

1. การพัฒนาคุณภาพการศึกษา

1.1 กองบัญชาการศึกษา

1.1.1 การวางแผน (P)

1) กำหนดนโยบายการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน เพื่อเป็นแนวปฏิบัติในการประกันคุณภาพการศึกษาศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยคณะกรรมการบริหารการประกันคุณภาพภายในกองบัญชาการศึกษา

2) กำหนดมาตรฐานการศึกษา เพื่อใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาการศึกษา ศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ทั้งนี้ต้องสอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษาชาติ จุดเน้น และนโยบายของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยคณะกรรมการพัฒนาคุณภาพการศึกษา กองบัญชาการศึกษา

3) จัดทำคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน เพื่อให้มีแนวทางปฏิบัติ ในการกำกับและพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาของศูนย์ฝึกอบรมที่ชัดเจน สอดคล้องกับ มาตรฐานที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติกำหนด โดยคณะกรรมการพัฒนาคุณภาพการศึกษา กองบัญชาการศึกษา

4) กำหนดงบประมาณและทรัพยากร โดยคณะกรรมการบริหารการประกันคุณภาพภายในกองบัญชาการศึกษา จัดทำคำของบประมาณและทรัพยากรในการพัฒนาคุณภาพ การศึกษา เช่น ค่าเบี้ยเลี้ยง เบี้ยประชุม ที่พัก คู่มือ เครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์ต่างๆ เป็นต้น เสนอกองบัญชาการศึกษา

1.1.2 การจัดองค์การและการจัดคนเข้าทำงาน (O)

การกำหนดผู้รับผิดชอบและกำหนดบทบาทหน้าที่ ยึดหลักการมีส่วนร่วม ของบุคลากรทั้งในส่วนกองบัญชาการศึกษา ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 1 - 8 ศูนย์ฝึกอบรม ศูนย์ปฏิบัติการตำรวจจังหวัดชายแดนภาคใต้ และกองบังคับการฝึกอบรมตำรวจกลาง ดังนี้

1) ผู้บัญชาการศึกษา แต่งตั้งคณะกรรมการบริหารการประกันคุณภาพภายในกองบัญชาการศึกษา ประกอบด้วย รองผู้บัญชาการศึกษา (ที่รับผิดชอบสำนักการศึกษาและประกันคุณภาพ) เป็นประธานกรรมการ ผู้บังคับการสำนักการศึกษาและประกันคุณภาพ ผู้บังคับการหรือรองผู้บังคับการศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 1 - 8 ศูนย์ฝึกอบรม ศูนย์ปฏิบัติการตำรวจจังหวัดชายแดนภาคใต้ และกองบังคับการฝึกอบรมตำรวจกลาง รองผู้บังคับการสำนักการศึกษาและประกันคุณภาพ ผู้กำกับการฝ่ายมาตรฐานและการประกันคุณภาพ 1, 2 เป็นกรรมการ ผู้กำกับการฝ่ายวิชาการประกันคุณภาพ เป็นเลขานุการ รองผู้กำกับการฝ่ายมาตรฐานและการประกันคุณภาพ 1, 2 และรองผู้กำกับการฝ่ายวิชาการประกันคุณภาพ เป็นผู้ช่วยเลขานุการ

มีหน้าที่ 1) กำหนดนโยบายการประกันคุณภาพการศึกษา 2) พัฒนาระบบการประกันคุณภาพภายในศูนย์ฝึกอบรม 3) แต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนาคุณภาพการศึกษา กองบัญชาการศึกษา คณะอนุกรรมการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษากองบัญชาการศึกษา คณะอนุกรรมการประเมินคุณภาพภายในกองบัญชาการศึกษา และกรรมการประเมินอภิมาน 4) นิเทศ กำกับ ติดตามการทำงานของคณะอนุกรรมการพัฒนาคุณภาพการศึกษากองบัญชาการศึกษา คณะอนุกรรมการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษากองบัญชาการศึกษา และคณะอนุกรรมการประเมินคุณภาพภายในกองบัญชาการศึกษา 5) ให้ความเห็นชอบมาตรฐานการศึกษา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ และ 6) ให้การรับรองคุณภาพศูนย์ฝึกอบรม

2) คณะกรรมการบริหารการประกันคุณภาพภายในกองบัญชาการศึกษา แต่งตั้งคณะอนุกรรมการพัฒนาคุณภาพการศึกษากองบัญชาการศึกษา ประกอบด้วย รองผู้บังคับการสำนักการศึกษาและประกันคุณภาพ (ที่รับผิดชอบฝ่ายมาตรฐานและการประกันคุณภาพ 1, 2) เป็นประธานกรรมการ บุคลากรจากฝ่ายมาตรฐานและการประกันคุณภาพ 1, 2 ฝ่ายวิชาการประกันคุณภาพ และฝ่ายประกันคุณภาพของศูนย์ฝึกอบรม เป็นกรรมการ สารวัตรฝ่ายวิชาการประกันคุณภาพ เป็นเลขานุการ

มีหน้าที่ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา โดยการนำผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา ผลการประเมินคุณภาพภายใน และรายงานประจำปี มาวิเคราะห์หาจุดที่ควรพัฒนา เพื่อนำมาใช้เป็นข้อมูลในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา โดยการจัดทำมาตรฐานการศึกษา และจัดทำคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษา และจัดทำแนวปฏิบัติที่ดีในการประกันคุณภาพการศึกษา

1.1.3 การอำนวยการและการสั่งการ (D)

1) สร้างความตระหนัก ความเข้าใจเกี่ยวกับการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ให้แก่ฝ่ายประกันคุณภาพของศูนย์ฝึกอบรม และคณะอนุกรรมการพัฒนาคุณภาพการศึกษากองบัญชาการศึกษา โดยฝ่ายวิชาการประกันคุณภาพ

2) จัดฝึกอบรมเพื่อถ่ายทอดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับคู่มือการประกันคุณภาพ มาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ที่ใช้ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้กับตัวแทนจากฝ่ายประกันคุณภาพของศูนย์ฝึกอบรม และคณะกรรมการทุกชุดของกองบัญชาการศึกษา โดยฝ่ายวิชาการประกันคุณภาพ

3) คณะกรรมการบริหารการประกันคุณภาพภายในกองบัญชาการศึกษา กำกับ ติดตามการดำเนินงานของคณะกรรมการพัฒนาคุณภาพการศึกษากองบัญชาการศึกษา ให้เป็นไปตามแผนที่กำหนด

1.1.4 การควบคุม (C)

คณะกรรมการบริหารการประกันคุณภาพภายในกองบัญชาการศึกษา ใช้ผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา ผลการประเมินคุณภาพภายใน และผลการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ควบคุมให้เป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด

1.2 ศูนย์ฝึกอบรม

1.2.1 การวางแผน (P)

1) กำหนดนโยบายการประกันคุณภาพการศึกษาของศูนย์ฝึกอบรม โดยคณะกรรมการประกันคุณภาพภายในศูนย์ฝึกอบรม นำนโยบายของคณะกรรมการบริหารการประกันคุณภาพภายในกองบัญชาการศึกษา และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ มาเป็นกรอบในการกำหนดนโยบายของศูนย์ฝึกอบรม กำหนดแนวปฏิบัติในการประกันคุณภาพการศึกษาของศูนย์ฝึกอบรม

2) กำหนดมาตรฐานการศึกษา โดยคณะกรรมการพัฒนาคุณภาพการศึกษาศูนย์ฝึกอบรม นำนโยบายของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และของศูนย์ฝึกอบรม เป็นหลักในการกำหนดมาตรฐานการศึกษาของศูนย์ฝึกอบรม ซึ่งต้องสอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษาชาติ และมาตรฐานการศึกษาของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และเพิ่มมาตรฐานการศึกษาที่เป็นจุดเด่น จุดเน้น อัตลักษณ์และเอกลักษณ์ของศูนย์ฝึกอบรม และเสนอต่อคณะกรรมการประกันคุณภาพภายในศูนย์ฝึกอบรมให้ความเห็นชอบ คณะกรรมการประกันคุณภาพภายในศูนย์ฝึกอบรมนำเสนอคณะกรรมการสถานศึกษาเพื่ออนุมัติ พร้อมกับประกาศใช้และนำไปสู่การปฏิบัติ

3) จัดทำแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาของศูนย์ฝึกอบรมที่มุ่งคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาของศูนย์ฝึกอบรม ซึ่งต้องสอดคล้องกับแนวทางที่ศูนย์ฝึกอบรมกำหนดไว้ โดยการจัดทำแผนปฏิบัติงานประจำปี แผนระยะสั้นและแผนระยะยาว โดยคณะกรรมการพัฒนาคุณภาพการศึกษาศูนย์ฝึกอบรม

4) จัดทำคู่มือการประกันคุณภาพภายใน เพื่อให้บุคลากรของศูนย์ฝึกอบรมมีแนวทางปฏิบัติในการกำกับและพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาที่ชัดเจน สอดคล้องกับมาตรฐานที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติกำหนด และสามารถรองรับการประเมินคุณภาพภายในอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล โดยคณะกรรมการพัฒนาคุณภาพการศึกษาศูนย์ฝึกอบรม

5) กำหนดงบประมาณและทรัพยากร คณะกรรมการประกันคุณภาพภายในศูนย์ฝึกอบรม จัดทำคำของบประมาณและทรัพยากรในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา เช่น ค่าเบี้ยเลี้ยง เบี้ยประชุม ที่พัก คู่มือ เครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์ต่างๆ เป็นต้น เสนอผู้บังคับการศูนย์ฝึกอบรม

1.2.2 การจัดองค์การและการจัดคนเข้าทำงาน (O)

การกำหนดผู้รับผิดชอบ และบทบาทหน้าที่ เน้นการมีส่วนร่วมของบุคลากรจากทุกฝ่ายของศูนย์ฝึกอบรม และบุคลากรภายนอก ดังนี้

1) ผู้บังคับการศูนย์ฝึกอบรม แต่งตั้งคณะกรรมการสถานศึกษา ประกอบด้วย ประธานกรรมการ กรรมการที่เป็นผู้แทนครู ผู้แทนองค์กรชุมชน ผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผู้แทนศิษย์เก่า ผู้แทนพระภิกษุสงฆ์ หรือผู้แทนองค์กรศาสนาในพื้นที่ และผู้ทรงคุณวุฒิ เป็นกรรมการ ผู้บังคับการศูนย์ฝึกอบรมหรือรองผู้บังคับการศูนย์ฝึกอบรม เป็นกรรมการและเลขานุการ

มีหน้าที่ 1) กำกับการดำเนินงานของศูนย์ฝึกอบรมให้สอดคล้องกับกฎหมาย กฎ ระเบียบ ประกาศ คำสั่ง และนโยบายของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ 2) ส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินการด้านต่างๆ ของศูนย์ฝึกอบรม 3) ให้ความเห็นชอบมาตรฐานการศึกษาของศูนย์ฝึกอบรม

2) ผู้บังคับการศูนย์ฝึกอบรมแต่งตั้งคณะกรรมการประกันคุณภาพภายในศูนย์ฝึกอบรม ประกอบด้วย ผู้บังคับการ เป็นประธานกรรมการ รองผู้บังคับการ เป็นรองประธานกรรมการ ผู้กำกับการฝ่ายอำนวยการ ผู้กำกับการฝ่ายบริการการศึกษา ผู้กำกับการฝ่ายปกครองและการฝึก หัวหน้ากลุ่มงานอาจารย์ เป็นกรรมการ ผู้กำกับการฝ่ายประกันคุณภาพ เป็นเลขานุการ

มีหน้าที่ 1) กำหนดนโยบายการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน 2) พัฒนาระบบการประกันคุณภาพภายในศูนย์ฝึกอบรม 3) แต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนาคุณภาพการศึกษาศูนย์ฝึกอบรม คณะอนุกรรมการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษาศูนย์ฝึกอบรม และคณะอนุกรรมการประเมินคุณภาพภายในศูนย์ฝึกอบรม 4) กำกับติดตามการทำงานของคณะอนุกรรมการพัฒนาคุณภาพการศึกษาศูนย์ฝึกอบรม คณะอนุกรรมการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษาศูนย์ฝึกอบรม และคณะอนุกรรมการประเมินคุณภาพภายในศูนย์ฝึกอบรม 5) ประสานงานกับคณะกรรมการสถานศึกษา ในการจัดทำแผนพัฒนาการจัดการศึกษา

6) ประสานงาน อำนวยความสะดวก นิเทศ ดูแล ช่วยเหลือ สนับสนุนให้ทุกฝ่ายทำงานร่วมกันเป็นทีม และควบคุมกำกับกำกับการประกันคุณภาพการศึกษาให้เป็นไปตามแผน 7) เห็นชอบมาตรฐานการประกันคุณภาพภายในศูนย์ฝึกอบรมและนำเสนอคณะกรรมการสถานศึกษา 8) จัดทำรายงานการประเมินตนเองหรือรายงานประจำปีตามรูปแบบที่กองบัญชาการศึกษากำหนด เสนอผู้บังคับการให้ความเห็นชอบ 9) เผยแพร่ผลการพัฒนาคุณภาพการศึกษาและแลกเปลี่ยนเรียนรู้เพื่อให้เกิดการพัฒนา

3) คณะกรรมการประกันคุณภาพภายในศูนย์ฝึกอบรม แต่งตั้ง คณะอนุกรรมการพัฒนาคุณภาพการศึกษาศูนย์ฝึกอบรม ประกอบด้วย รองผู้บังคับการ (ที่รับผิดชอบฝ่ายประกันคุณภาพ) เป็นประธานกรรมการ บุคลากรจากฝ่ายประกันคุณภาพ ผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอก เป็นกรรมการ ผู้กำกับฝ่ายประกันคุณภาพ เป็นเลขานุการ

มีหน้าที่ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา โดยการนำผลการติดตาม ตรวจสอบคุณภาพการศึกษา ผลการประเมินคุณภาพภายใน และรายงานประจำปี มาวิเคราะห์หาจุดที่ควรพัฒนา เพื่อนำมาใช้เป็นข้อมูลในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา โดยการจัดทำมาตรฐานตัวบ่งชี้การประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม จัดทำคู่มือการประกันคุณภาพภายใน และจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา

4) คณะกรรมการประกันคุณภาพภายในศูนย์ฝึกอบรม แต่งตั้ง คณะอนุกรรมการรับผิดชอบตัวบ่งชี้ ประกอบด้วย ผู้บังคับการ รองผู้บังคับการ ผู้กำกับฝ่าย รวมถึงบุคลากรที่เกี่ยวข้อง โดยพิจารณาตามภาระหน้าที่ความรับผิดชอบ ซึ่งแบ่งอนุกรรมการออกเป็น 2 ส่วน คือ ส่วนแรกเป็นอนุกรรมการที่ปรึกษา มีหน้าที่ให้คำปรึกษา แนะนำ ส่งเสริม สนับสนุน กำกับและติดตาม วางแผนการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ และตรวจสอบผลการดำเนินงานตามมาตรฐานและตัวบ่งชี้ ส่วนที่ 2 คณะอนุกรรมการรับผิดชอบตัวบ่งชี้ ประกอบด้วย ผู้กำกับ ติดตามตัวบ่งชี้ ผู้รับผิดชอบหลักตัวบ่งชี้ ผู้รับผิดชอบรองตัวบ่งชี้ และผู้รับผิดชอบร่วมตัวบ่งชี้ มีหน้าที่จัดทำแผนการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ที่รับผิดชอบ รวบรวมและให้ข้อมูลผลการดำเนินงานตามเกณฑ์การประเมินพร้อมเอกสารหลักฐานประกอบตามตัวบ่งชี้ที่รับผิดชอบ และรายงานผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ ตลอดจนรวบรวมเอกสารต่างๆ ให้สอดคล้องกับตัวบ่งชี้

1.2.3 การอำนวยการและการสั่งการ (D)

1) สร้างความตระหนัก ความเข้าใจเกี่ยวกับการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ให้แก่ครู อาจารย์ และบุคลากรที่เกี่ยวข้อง โดยฝ่ายประกันคุณภาพ

2) จัดฝึกอบรมเพื่อถ่ายทอดความรู้ ความเข้าใจคู่มือการประกันคุณภาพเกี่ยวกับมาตรฐาน ตัวบ่งชี้ และเกณฑ์ ที่ใช้ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้กับบุคลากรที่เกี่ยวข้องของศูนย์ฝึกอบรม โดยฝ่ายประกันคุณภาพ

3) นิเทศ กำกับ ติดตาม การดำเนินงานของคณะกรรมการพัฒนาคุณภาพการศึกษาศูนย์ฝึกอบรม ให้เป็นไปตามแผนที่กำหนด โดยคณะกรรมการประกันคุณภาพภายในศูนย์ฝึกอบรม

4) คณะกรรมการประกันคุณภาพภายในศูนย์ฝึกอบรม ส่งเสริม สนับสนุน ให้ผู้รับผิดชอบทำงานอย่างมีความสุข โดยการจัดสิ่งอำนวยความสะดวก สนับสนุนทรัพยากร พร้อมให้คำปรึกษา ช่วยเหลือ ติดต่อสื่อสาร ให้กำลังใจ ให้คำแนะนำการปฏิบัติให้เป็นไปตามแผนที่วางไว้ และบรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย

1.2.4 การควบคุม (C)

- 1) รายงานผลการดำเนินงานตามแผนการพัฒนาคุณภาพการศึกษา
- 2) การประชุมบริหารรายเดือนหรือในกรณีเร่งด่วน เพื่อควบคุมการดำเนินงาน ให้เป็นไปตามแผนหรือปฏิทินการปฏิบัติงาน บรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย และแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น
- 3) ควบคุมตามสายการบังคับบัญชาโครงสร้างบริหาร (ตามโครงสร้างการจัดองค์การ)

2. การติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา

2.1 กองบัญชาการศึกษา

2.1.1 การวางแผน (P)

คณะกรรมการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษากองบัญชาการศึกษาดำเนินการ ดังนี้

- 1) กำหนดวัตถุประสงค์/เป้าหมาย จากมาตรฐานการศึกษาของศูนย์ฝึกอบรม ในการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา
- 2) กำหนดแนวทาง/วิธีการในการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา
- 3) กำหนดระยะเวลาในการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษาโดยการจัดทำปฏิทินการดำเนินงาน และประสานกับฝ่ายประกันคุณภาพของศูนย์ฝึกอบรม และติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนดอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง
- 4) กำหนดเครื่องมือและวางแผนการเก็บข้อมูล เช่น แบบติดตามแบบบันทึก เป็นต้น ในการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา
- 5) กำหนดรูปแบบการรายงานผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา เพื่อสะท้อนผลให้ศูนย์ฝึกอบรมนำไปปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพ เสนอคณะกรรมการบริหารการประกันคุณภาพภายในกองบัญชาการศึกษา และศูนย์ฝึกอบรมทราบ

6) กำหนดงบประมาณและทรัพยากรในการดำเนินงานติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา

2.1.2 การจัดองค์การและการจัดคนเข้าทำงาน (O)

การกำหนดผู้รับผิดชอบและกำหนดบทบาทหน้าที่ โดยคณะกรรมการบริหารการประกันคุณภาพภายในกองบัญชาการศึกษา แต่งตั้งคณะกรรมการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษากองบัญชาการศึกษา ประกอบด้วย รองผู้บังคับการสำนักการศึกษาและประกันคุณภาพ (ที่รับผิดชอบฝ่ายมาตรฐานและการประกันคุณภาพ 1) เป็นประธาน ผู้กำกับการฝ่ายมาตรฐานและการประกันคุณภาพ 1 รองผู้กำกับการฝ่ายมาตรฐานและการประกันคุณภาพ 1 เป็นกรรมการ สารวัตรฝ่ายมาตรฐานและการประกันคุณภาพ 1 เป็นกรรมการและเลขานุการ รองสารวัตรฝ่ายมาตรฐานและการประกันคุณภาพ 1 เป็นผู้ช่วยเลขานุการ

มีหน้าที่ในการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษาของศูนย์ฝึกอบรมตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ จัดทำคู่มือและเครื่องมือที่ใช้ในการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา และจัดทำรายงานการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา เพื่อสะท้อนผลให้ศูนย์ฝึกอบรมนำไปปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพเสนอคณะกรรมการบริหารการประกันคุณภาพภายในกองบัญชาการศึกษา และศูนย์ฝึกอบรมทราบ รวมทั้งติดตามผลการพัฒนาคุณภาพ (Improvement Plan) ภายหลังจากประเมินในวงรอบต่อไปเป็นระยะๆ และติดตามนิเทศให้ความช่วยเหลือและคำแนะนำแก่ศูนย์ฝึกอบรม

2.1.3 การอำนวยการและการสั่งการ (D)

1) สร้างความตระหนัก ความเข้าใจเกี่ยวกับการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษาให้แก่ฝ่ายประกันคุณภาพของศูนย์ฝึกอบรม และคณะกรรมการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษากองบัญชาการศึกษา โดยฝ่ายวิชาการประกันคุณภาพ

2) นิเทศ กำกับ ติดตามการดำเนินงานของคณะกรรมการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษากองบัญชาการศึกษา ให้เป็นไปตามแผนที่กำหนด

2.1.4 การควบคุม (C)

รายงานผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษาตามกำหนดเวลา

2.2 ศูนย์ฝึกอบรม

2.2.1 การวางแผน (P)

คณะกรรมการติดตามตรวจสอบคุณภาพศูนย์ฝึกอบรม ดำเนินการ ดังนี้

1) กำหนดวัตถุประสงค์/เป้าหมาย จากมาตรฐานการศึกษาของศูนย์ฝึกอบรม เพื่อวางแผนติดตามตรวจสอบการดำเนินงานของศูนย์ฝึกอบรม

2) กำหนดแนวทาง วิธีการที่ใช้ในการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา
กรอบการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา (องค์ประกอบ ประเด็นการติดตามตรวจสอบ ตัวบ่งชี้
ร่องรอย/หลักฐาน วิธีการตรวจสอบ)

3) กำหนดระยะเวลาที่จะติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา โดยจัดทำ
ปฏิทินการดำเนินงาน ซึ่งกำหนดให้มีการติดตามตรวจสอบรอบ 6 เดือน และ 12 เดือน

4) กำหนดเครื่องมือที่ใช้ในการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา เช่น
แบบสังเกต แบบทดสอบ แบบติดตาม แบบบันทึก เป็นต้น และวางแผนการเก็บรวบรวมข้อมูล
รวมถึงการเผยแพร่

5) กำหนดรูปแบบของการจัดทำรายงานการติดตามตรวจสอบคุณภาพ
การศึกษา (วัตถุประสงค์การติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา กรอบ/สาระสำคัญของการติดตาม
ตรวจสอบคุณภาพการศึกษา วิธีการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา ผลการติดตามตรวจสอบ
คุณภาพการศึกษา และข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษา) และเผยแพร่ผลการติดตาม
ตรวจสอบให้กับผู้ที่เกี่ยวข้อง

6) กำหนดงบประมาณและทรัพยากรในการติดตามตรวจสอบคุณภาพ
การศึกษา เช่น เบี้ยเลี้ยง เบี้ยประชุม ที่พัก คู่มือ เครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์ต่างๆ เป็นต้น โดยจัดทำคำขอ
เสนอผู้บังคับการศูนย์ฝึกอบรม

2.2.2 การจัดองค์การและการจัดคนเข้าทำงาน (O)

การกำหนดผู้รับผิดชอบ และกำหนดบทบาทหน้าที่ เน้นการมีส่วนร่วมของ
บุคลากรจากทุกฝ่ายของศูนย์ฝึกอบรม และบุคลากรภายนอก โดยคณะกรรมการประกันคุณภาพ
ภายในศูนย์ฝึกอบรม แต่งตั้งคณะกรรมการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษาศูนย์ฝึกอบรม
ประกอบด้วย รองผู้บังคับการ (ที่รับผิดชอบฝ่ายประกันคุณภาพของศูนย์ฝึกอบรม) เป็นประธาน
กรรมการ บุคลากรจากฝ่ายต่างๆ จำนวน 3 คน (ผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอกอย่างน้อย 1 คน)
เป็นกรรมการ บุคลากรจากฝ่ายประกันคุณภาพ เป็นเลขานุการ

ซึ่งคณะกรรมการควรผ่านการฝึกอบรมหลักสูตรผู้ตรวจประเมิน
คุณภาพการศึกษา มีหน้าที่ 1) ให้คำแนะนำ ปรีกษาและนิเทศแก่บุคลากรของศูนย์ฝึกอบรม
2) จัดทำคู่มือ และเครื่องมือในการติดตามตรวจสอบการดำเนินงานของศูนย์ฝึกอบรม 3) ดำเนินการ
ติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา 4) รวบรวมข้อมูล ร่องรอย หลักฐานการดำเนินงานทั้งหมด
ในภาพรวมของแผนพัฒนาการจัดการศึกษา 5) รายงานผลพร้อมข้อเสนอแนะ และเสนอ
คณะกรรมการประกันคุณภาพภายในและบุคลากรที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการพัฒนาคุณภาพการศึกษา
ต่อไป

2.2.3 การอำนวยการและการสั่งการ (D)

- 1) สร้างความตระหนัก ความเข้าใจเกี่ยวกับการติดตามตรวจสอบคุณภาพ การศึกษาให้แก่ครู อาจารย์ และบุคลากรที่เกี่ยวข้อง โดยฝ่ายประกันคุณภาพ
- 2) นิเทศ กำกับ ติดตามการทำงานของคณะอนุกรรมการติดตามตรวจสอบ คุณภาพการศึกษาศูนย์ฝึกอบรม ให้เป็นไปตามแผนที่วางไว้ โดยคณะกรรมการประกันคุณภาพ ภายในศูนย์ฝึกอบรม
- 3) ส่งเสริม สนับสนุนให้บุคลากรทำงานอย่างมีความสุข โดยจัดสิ่งอำนวยความสะดวก สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการปฏิบัติ โดยคณะกรรมการประกันคุณภาพภายใน ศูนย์ฝึกอบรม

2.2.4 การควบคุม (C)

- 1) รายงานผลการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษาตามกำหนดเวลา เสนอคณะกรรมการประกันคุณภาพภายในศูนย์ฝึกอบรม
- 2) การประชุมบริหารรายเดือนหรือในกรณีเร่งด่วน เพื่อควบคุม การดำเนินงานให้เป็นไปตามแผนหรือปฏิทินการปฏิบัติงาน บรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย และ แก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น
- 3) ควบคุมตามสายการบังคับบัญชาโครงสร้างบริหาร (ตามโครงสร้าง การจัดการ)

3. การประเมินคุณภาพภายใน

3.1 กองบัญชาการศึกษา

3.1.1 การวางแผน (P)

คณะอนุกรรมการประเมินคุณภาพภายในกองบัญชาการศึกษาดำเนินการ ดังนี้

- 1) กำหนดวัตถุประสงค์/เป้าหมาย จากมาตรฐานการศึกษาของสำนักงาน ตำรวจแห่งชาติ เป็นแนวทางการดำเนินงาน
- 2) กำหนดแนวทางการดำเนินงาน วิธีการประเมินตามตัวบ่งชี้ความสำเร็จ และเกณฑ์การประเมิน
- 3) กำหนดเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินและวางแผนการเก็บข้อมูล
- 4) กำหนดระยะเวลาในการประเมินคุณภาพภายในศูนย์ฝึกอบรม โดยจัดทำปฏิทินการดำเนินงาน และประสานกับกลุ่มงานประกันคุณภาพของศูนย์ฝึกอบรมและ ประเมินคุณภาพภายในตามระยะเวลาที่กำหนดอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง

5) กำหนดรูปแบบการรายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน การรายงานประเมินตนเอง (SAR) และการรายงานผลให้กองบัญชาการศึกษาและศูนย์ฝึกอบรม

6) กำหนดงบประมาณและทรัพยากรในการดำเนินงานประเมินผล โดยจัดทำค่าของงบประมาณและทรัพยากรในการประเมินคุณภาพการศึกษา เช่น ค่าตอบแทนผู้ตรวจประเมินคุณภาพภายใน เบี้ยเลี้ยง เบี้ยประชุม ที่พัก ค่ำมือ เครื่องมือ และวัสดุอุปกรณ์ต่างๆ เป็นต้น เสนอผู้บังคับบัญชา

3.1.2 การจัดการและการจัดคนเข้าทำงาน (O)

การกำหนดผู้รับผิดชอบ หน้าที่ และการมีส่วนร่วม ดังนี้

1) คณะกรรมการบริหารการประกันคุณภาพภายในกองบัญชาการศึกษา แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในกองบัญชาการศึกษา ซึ่งยึดหลักการมีส่วนร่วมของบุคลากรทั้งในส่วนกองบัญชาการศึกษา ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 1 - 8 ศูนย์ฝึกอบรมศูนย์ปฏิบัติการตำรวจจังหวัดชายแดนภาคใต้ และกองบังคับการฝึกอบรมตำรวจกลาง โดยคัดเลือกมาจากผู้ที่ผ่านการฝึกอบรมหลักสูตรผู้ประเมินคุณภาพการศึกษา และขึ้นทะเบียนเป็นผู้ตรวจของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และต้องสมัครใจ ประกอบด้วย ประธานกรรมการ ซึ่งมีศพนตำรวจเอก ขึ้นไป และต้องมีประสบการณ์ในการเป็นผู้ตรวจประเมินมาแล้วไม่น้อยกว่า 3 ครั้ง กรรมการ 3 คน โดยกรรมการอย่างน้อย 1 คน มาจากศูนย์ฝึกอบรมซึ่งไม่ใช่จากศูนย์ฝึกอบรมที่เป็นหน่วยรับการตรวจ และเลขานุการ 1 คน

มีหน้าที่ในการประเมินคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรมตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ และจัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน รายงานคณะกรรมการประกันคุณภาพภายในกองบัญชาการศึกษา และศูนย์ฝึกอบรม

2) คณะกรรมการบริหารการประกันคุณภาพภายในกองบัญชาการศึกษา แต่งตั้งกรรมการประเมินอภิมาน ซึ่งเป็นผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกที่มีประสบการณ์ในการเป็นผู้ประเมินคุณภาพการศึกษามาแล้วไม่น้อยกว่า 5 ครั้ง และผ่านการฝึกอบรมผู้ประเมินอภิมาน และเป็นที่ยอมรับจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เพื่อทำหน้าที่พิจารณา กลั่นกรองและให้การรับรองรายงานการประเมินคุณภาพภายใน

3.1.3 การอำนวยความสะดวกและการสั่งการ (D)

1) สร้างความตระหนัก ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพภายใน ให้แก่ฝ่ายประกันคุณภาพของศูนย์ฝึกอบรมและคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในกองบัญชาการศึกษา โดยฝ่ายวิชาการประกันคุณภาพ

2) จัดฝึกอบรมหลักสูตรผู้ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาให้แก่บุคลากรของกองบัญชาการศึกษา และตัวแทนจากศูนย์ฝึกอบรมต่างๆ เพื่อขึ้นทะเบียนเป็นผู้ตรวจประเมินคุณภาพภายในของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยฝ่ายวิชาการประกันคุณภาพ

3) นิเทศ กำกับ ติดตามการดำเนินงานของคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในให้เป็นไปตามแผนที่กำหนด โดยคณะกรรมการบริหารการประกันคุณภาพภายใน กองบัญชาการศึกษา

3.1.4 การควบคุม (C)

- 1) รายงานผลการประเมินตนเอง (SAR) ของศูนย์ฝึกอบรม ส่งกองบัญชาการศึกษาภายในกำหนด
- 2) ผลการประเมินคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม ต้องมีผลการประเมินเป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด

3.2 ศูนย์ฝึกอบรม

3.2.1 การวางแผน (P)

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในศูนย์ฝึกอบรม ดำเนินการ ดังนี้

- 1) กำหนดวัตถุประสงค์/เป้าหมาย ของการประเมินคุณภาพภายใน โดยใช้กรอบมาตรฐานการศึกษาของศูนย์ฝึกอบรมเป็นแนวทางการดำเนินงาน
- 2) กำหนดแนวทาง วิธีการประเมินตัวบ่งชี้ความสำเร็จ รวมทั้งกรอบและประเด็นการประเมินตามมาตรฐานการศึกษาแต่ละตัวบ่งชี้
- 3) กำหนดเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินคุณภาพภายใน เช่น แบบสัมภาษณ์ แบบสังเกต แบบทดสอบ แบบบันทึก เป็นต้น และวางแผนการเก็บรวบรวมข้อมูล รวมถึงการเผยแพร่
- 4) กำหนดระยะเวลาที่จะประเมินคุณภาพภายใน โดยจัดทำปฏิทินการดำเนินงาน ซึ่งกำหนดให้มีการประเมินคุณภาพภายในปีละ 1 ครั้ง
- 5) กำหนดรูปแบบการรายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน (วัตถุประสงค์การประเมินคุณภาพภายใน กรอบ/สาระสำคัญของการประเมินคุณภาพภายใน วิธีการประเมินคุณภาพภายใน ผลการประเมินคุณภาพภายใน และข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา)
- 6) กำหนดงบประมาณและทรัพยากรในการประเมินคุณภาพภายใน เช่น ค่าตอบแทนผู้ตรวจประเมินคุณภาพภายใน เบี้ยเลี้ยง เบี้ยประชุม ที่พัก urniture เครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์ต่างๆ เป็นต้น โดยจัดทำคำขอเสนอผู้บังคับการศูนย์ฝึกอบรม

3.2.2 การจัดองค์การและการจัดคนเข้าทำงาน (O)

การกำหนดผู้รับผิดชอบ และกำหนดบทบาทหน้าที่ ซึ่งเน้นการมีส่วนร่วมของบุคลากรจากทุกฝ่ายของศูนย์ฝึกอบรม และบุคลากรภายนอก โดยคณะกรรมการประกันคุณภาพ

ภายในศูนย์ฝึกอบรม แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในศูนย์ฝึกอบรม ประกอบด้วย ประธานกรรมการ 1 คน กรรมการ 3 คน (ผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอกที่มีประสบการณ์ในการตรวจประเมินคุณภาพอย่างน้อย 1 คน) และเลขานุการ 1 คน

โดยคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในศูนย์ฝึกอบรม ต้องผ่านการฝึกอบรมหลักสูตรผู้ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา ซึ่งมีหน้าที่ 1) จัดทำคู่มือการประเมินคุณภาพภายใน 2) จัดทำแผนการประเมิน และกำหนดเวลาการประเมิน 3) จัดทำเครื่องมือเก็บรวบรวมข้อมูลพื้นฐานของศูนย์ฝึกอบรมตามมาตรฐานคุณภาพการศึกษา และ 4) จัดทำรายงานการประเมินคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม เสนอต่อคณะกรรมการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม และบุคลากรที่เกี่ยวข้องทราบ

3.2.3 การอำนวยการและการสั่งการ (D)

- 1) สร้างความตระหนัก ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินคุณภาพภายในให้แก่ครู อาจารย์ และบุคลากรที่เกี่ยวข้อง โดยฝ่ายประกันคุณภาพ
- 2) ส่งบุคลากรเข้ารับการฝึกอบรมหลักสูตรผู้ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา โดยฝ่ายประกันคุณภาพ
- 3) นิเทศกำกับติดตามการทำงานของคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในให้เป็นไปตามแผนที่วางไว้ โดยคณะกรรมการประกันคุณภาพภายในศูนย์ฝึกอบรม
- 4) ส่งเสริม สนับสนุนให้บุคลากรทำงานอย่างมีความสุข โดยจัดสิ่งอำนวยความสะดวก สนับสนุนทรัพยากรเพื่อการปฏิบัติ โดยคณะกรรมการประกันคุณภาพภายในศูนย์ฝึกอบรม

3.2.4 การควบคุม (C)

- 1) รายงานผลการประเมินคุณภาพภายในตามกำหนดเวลา เสนอคณะกรรมการประกันคุณภาพภายในศูนย์ฝึกอบรม
- 2) การประชุมบริหารรายเดือนหรือในกรณีเร่งด่วน เพื่อควบคุมการดำเนินงานให้เป็นไปตามแผนหรือปฏิทินการปฏิบัติงาน บรรลุวัตถุประสงค์/เป้าหมาย และแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น
- 3) ควบคุมตามสายการบังคับบัญชาโครงสร้างบริหาร (ตามโครงสร้างการจัดองค์การ)

ส่วนที่ 2.3 ผลการยืนยันรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ผลการยืนยันรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ตามความคิดเห็นของผู้รับผิดชอบงานประกันคุณภาพของศูนย์ฝึกอบรมในด้านความเหมาะสม ความเป็นไปได้ และความเป็นประโยชน์ จำนวน 20 คน มีรายละเอียด ดังนี้

ตารางที่ 4.8 จำนวนและร้อยละของผู้ยืนยันรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม

รายการ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	5	25.0
หญิง	15	75.0
รวม	20	100.0
อายุ (ปี)		
น้อยกว่า 25 ปี	1	5.0
25 – 30 ปี	-	-
31 – 35 ปี	2	10.0
36 – 40 ปี	3	15.0
41 – 45 ปี	3	15.0
46 – 50 ปี	6	30.0
มากกว่า 50 ปี	5	25.0
รวม	20	100.0
ระดับการศึกษาสูงสุด		
ปริญญาตรี	10	50.0
ปริญญาโท	10	50.0
รวม	20	100.0

ตารางที่ 4.8 (ต่อ)

รายการ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ประสบการณ์ในการทำงานประกันคุณภาพการศึกษา		
น้อยกว่า 1 ปี	1	5.0
1 - 2 ปี	1	5.0
3 - 4 ปี	6	30.0
5 - 6 ปี	3	15.0
7 - 8 ปี	3	15.0
9 - 10 ปี	-	-
มากกว่า 10 ปี	6	30.0
รวม	20	100.0

จากตารางที่ 4.8 พบว่า ผู้ยืนยันส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 75.0 มีอายุอยู่ระหว่าง 40 - 50 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 30.0 และน้อยที่สุดน้อยกว่า 25 ปี คิดเป็นร้อยละ 5.0 สำหรับการศึกษา มีทั้งปริญญาตรีและปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 100.0 สำหรับประสบการณ์ในการทำงานประกันคุณภาพการศึกษา อยู่ระหว่าง 3 - 4 ปี และมากกว่า 10 ปี คิดเป็นร้อยละ 60.0

ตารางที่ 4.9 ผลการยืนยันรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม
ด้านความเหมาะสม ด้านความเป็นไปได้ และด้านความเป็นประโยชน์

รายการประเมิน	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			ความเป็นประโยชน์		
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล
1. วัตถุประสงค์ของ การพัฒนา รูปแบบ การบริหารการประกัน คุณภาพภายในของ ศูนย์ฝึกอบรม	4.10	.55	มาก	3.85	.36	มาก	4.05	.39	มาก
2. หลักการที่ใช้ใน การพัฒนา รูปแบบ การบริหารการประกัน คุณภาพภายในของ ศูนย์ฝึกอบรม	4.15	.48	มาก	3.90	.31	มาก	4.15	.37	มาก
3. กลไกการดำเนินการ ที่ใช้ในการพัฒนา รูปแบบการบริหาร การประกันคุณภาพภายใน ของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	4.00	.56	มาก	3.90	.45	มาก	4.00	.46	มาก
4. ภาพรวมของโครงสร้าง องค์การบริหาร การประกันคุณภาพภายใน ของศูนย์ฝึกอบรม	4.10	.55	มาก	4.00	.46	มาก	4.20	.52	มาก
5. วิธีดำเนินการตาม แนวทางการบริหาร (PODC) ที่ใช้ในการ พัฒนา รูปแบบการบริหาร การประกัน คุณภาพภายในของ ศูนย์ฝึกอบรม	4.30	.66	มาก	4.00	.46	มาก	4.30	.47	มาก

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

รายการประเมิน	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			ความเป็นประโยชน์		
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล
6. ภาพรวมของการวางแผนการพัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.20	.41	มาก	4.00	.46	มาก	4.10	.31	มาก
7. ภาพรวมของการจัดองค์กรและการจัดคนเข้าทำงานการพัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.05	.60	มาก	3.90	.64	มาก	4.10	.55	มาก
8. ภาพรวมของการอำนวยการและการสั่งการการพัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.15	.59	มาก	4.00	.46	มาก	4.05	.51	มาก
9. ภาพรวมของการควบคุมการพัฒนาคุณภาพการศึกษา	4.05	.60	มาก	3.90	.55	มาก	4.05	.51	มาก
10. ภาพรวมของการวางแผนการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา	3.95	.51	มาก	3.80	.52	มาก	3.95	.39	มาก
11. ภาพรวมของการจัดองค์กรและการจัดคนเข้าทำงานการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา	4.00	.46	มาก	3.95	.39	มาก	3.95	.39	มาก
12. ภาพรวมของการอำนวยการและการสั่งการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา	3.85	.37	มาก	3.95	.39	มาก	3.95	.39	มาก

ตารางที่ 4.9 (ต่อ)

รายการประเมิน	ความเหมาะสม			ความเป็นไปได้			ความเป็นประโยชน์		
	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล	$\bar{x}$	S.D.	แปลผล
13. ภาพรวมของการควบคุมการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา	4.20	.52	มาก	3.85	.37	มาก	4.05	.39	มาก
14. ภาพรวมของการวางแผนการประเมินคุณภาพภายใน	3.95	.60	มาก	3.90	.55	มาก	3.95	.51	มาก
15. ภาพรวมของการจัดองค์การและการจัดคนเข้าทำงานการประเมินคุณภาพภายใน	4.25	.63	มาก	4.05	.39	มาก	4.15	.49	มาก
16. ภาพรวมของการอำนวยการและการสั่งการการประเมินคุณภาพภายใน	4.20	.41	มาก	4.05	.51	มาก	4.15	.37	มาก
17. ภาพรวมของการควบคุมการประเมินคุณภาพภายใน	4.15	.37	มาก	4.00	.46	มาก	4.15	.37	มาก
รวม	4.10	.35	มาก	3.94	.28	มาก	4.15	.37	มาก

จากตารางที่ 4.9 พบว่า ผู้รับผิดชอบงานประกันคุณภาพยืนยันรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ดังนี้

1. ด้านความเหมาะสม ผู้รับผิดชอบงานประกันคุณภาพยืนยันรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.10$, S.D. = .35) โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ วิธีดำเนินการตามแนวทางการบริหาร (PODC) ที่ใช้ในการพัฒนารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม ($\bar{x} = 4.30$, S.D. = .66) สำหรับข้อที่มี

ค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ภาพรวมของการอำนวยความสะดวกและการสั่งการการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา ($\bar{x} = 3.85$, S.D. = .37)

2. ด้านความเป็นไปได้ ผู้รับผิชอบงานประกันคุณภาพ ยืนยันรูปแบบการบริหาร การประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.94$, S.D. = .28) โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ภาพรวมของการจัดองค์การและการจัดคนเข้าทำงานการประเมินคุณภาพภายใน และภาพรวมของการอำนวยความสะดวกและการสั่งการการประเมินคุณภาพภายใน ($\bar{x} = 4.05$, S.D. = .39 และ $\bar{x} = 4.05$, S.D. = .51 ตามลำดับ) สำหรับข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ภาพรวมของการวางแผนการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา ($\bar{x} = 3.80$, S.D. = .52)

3. ด้านความเป็นประโยชน์ ผู้รับผิชอบงานประกันคุณภาพ ยืนยันรูปแบบการบริหาร การประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.08$, S.D. = .29) โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ วิธีดำเนินการตามแนวทางการบริหาร (PODC) ที่ใช้ในการพัฒนารูปแบบ การบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม ($\bar{x} = 4.30$, S.D. = .47) สำหรับข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ภาพรวมของการวางแผนการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา ภาพรวมของการจัดองค์การและการจัดคนเข้าทำงานการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา ภาพรวมของการอำนวยความสะดวกและการสั่งการการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา และภาพรวมของการวางแผนการประเมินคุณภาพภายใน ($\bar{x} = 3.95$, S.D. = .39, $\bar{x} = 3.95$, S.D. = .39, $\bar{x} = 3.95$, S.D. = .39 และ $\bar{x} = 3.95$, S.D. = .51 ตามลำดับ)

4. ผู้รับผิชอบงานประกันคุณภาพ ให้ข้อเสนอแนะว่าโครงสร้างรูปแบบการบริหาร การประกันคุณภาพภายในที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเป็นโครงสร้างที่ดีมาก โดยเฉพาะการเพิ่มฝ่ายประกันคุณภาพของศูนย์ฝึกอบรม เพราะปัจจุบันงานประกันไม่มีผู้รับผิดชอบโดยตรง และต้องให้ความสำคัญกับการกำหนดมาตรฐานการศึกษาให้มาก เพราะถ้าเป้าหมายตรงจุดก็จะเกิดประโยชน์อย่างเต็มที่

บทที่ 5

สรุปผล การอภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยครั้งนี้ เป็นการพัฒนารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของ ศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ผู้วิจัยจะได้นำเสนอผลการวิจัยเชิงบรรยายเนื้อหาของ การวิจัย ตามหัวข้อดังต่อไปนี้

1. สรุปผลการวิจัย

1.1 วัตถุประสงค์การวิจัย

1.1.1 เพื่อศึกษาสภาพและปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

1.1.2 เพื่อพัฒนารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

1.2 วิธีดำเนินการวิจัย

ขั้นตอนที่ 1 ศึกษาสภาพและปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในของ ศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูล คือ ผู้บริหาร ครู/อาจารย์ และ บุคลากรสายงานสนับสนุน ของศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 1 - 8 ศูนย์ฝึกอบรม ศูนย์ปฏิบัติการ ตำรวจจังหวัดชายแดนภาคใต้ และกองบังคับการฝึกอบรมตำรวจกลาง จำนวน 306 คน เครื่องมือ ที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ แบบสอบถาม การวิเคราะห์ข้อมูลใช้ ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) และ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)

ขั้นตอนที่ 2 ศึกษาแนวทางการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม กลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูล คือ ผู้บริหาร ครู/อาจารย์ และบุคลากรสายงานสนับสนุนของศูนย์ฝึกอบรม ที่มีสภาพการบริหารอยู่ในระดับมาก มีปัญหาการบริหารอยู่ในระดับน้อย จากการศึกษาในขั้นตอนที่ 1 และมีผลการประเมินคุณภาพภายในอยู่ในระดับดีถึงดีมาก ซึ่งได้แก่ กองบังคับการฝึกอบรม ตำรวจกลาง ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 1 ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 3 และศูนย์ฝึกอบรม ตำรวจภูธรภาค 4 จำนวน 20 คน เครื่องมือที่ใช้ ได้แก่ แบบสัมภาษณ์ และวิเคราะห์ข้อมูล โดยการวิเคราะห์เนื้อหาและตีความสร้างข้อสรุป

ขั้นตอนที่ 3 พัฒนารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม โดยร่างรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม จากการสังเคราะห์ ข้อมูลที่ได้จากขั้นตอนที่ 1 และ 2

ขั้นตอนที่ 4 ประเมินรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม โดยนำร่างรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรมจากขั้นตอนที่ 3 ให้ผู้เชี่ยวชาญด้านการประกันคุณภาพการศึกษา จำนวน 10 คน จากมหาวิทยาลัยนานาชาติ แสตนฟอร์ด มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร กองบัญชาการ ศึกษา กองบังคับการฝึกอบรมตำรวจกลาง วิทยาลัยการตำรวจ วิทยาลัยพยาบาลตำรวจ โรงเรียน นายร้อยตำรวจ และกรมแพทยทหารเรือ พิจารณาตรวจสอบพร้อมข้อเสนอแนะในการปรับปรุง โดยการสนทนากลุ่ม (Focus Group)

ขั้นตอนที่ 5 ยืนยันความเหมาะสมของรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม โดยนำรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในที่ปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญไปสอบถามความคิดเห็นของผู้รับผิดชอบงานประกันคุณภาพของศูนย์ฝึกอบรม ที่มีสภาพการบริหารการประกันคุณภาพภายในอยู่ในระดับมาก และปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในอยู่ในระดับน้อย 2 หน่วย ได้แก่ กองบังคับการฝึกอบรมตำรวจกลาง และ ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 3 รวมทั้งศูนย์ฝึกอบรมที่มีสภาพการบริหารการประกันคุณภาพภายในอยู่ในระดับมากและมีปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในอยู่ในระดับปานกลาง 2 หน่วย ได้แก่ ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 2 และศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 8 จำนวน 20 คน พิจารณาความเหมาะสม ความเป็นไปได้ในการนำไปปฏิบัติ และความเป็นประโยชน์ของรูปแบบ โดยใช้แบบสอบถาม ปลายปิดชนิดมาตรวัดประมาณค่า 5 ระดับ (Rating Scale) แล้วดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลโดยการวิเคราะห์ หาค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

1.3 ผลการวิจัย

ผลการศึกษาการพัฒนารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สรุปตามวัตถุประสงค์การวิจัยได้ ดังนี้

1. สภาพและปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ผลการวิเคราะห์ระดับความคิดเห็นของผู้บริหาร ครู/อาจารย์ และบุคลากรสายงาน สนับสนุน ของศูนย์ฝึกอบรมเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในของ ศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ พบว่า

1.1 สภาพการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม โดยภาพรวมมีการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.81$, S.D. = .72) ดังนี้

1.1.1 สภาพการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรมด้านการวางแผน ค่าเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.87$, S.D. = .70) โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ด้านการประเมินคุณภาพภายใน ($\bar{x} = 3.89$, S.D. = .72) ซึ่งข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ มีการกำหนดระยะเวลาในการประเมินคุณภาพภายใน ($\bar{x} = 4.06$, S.D. = .84) ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ด้านการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ($\bar{x} = 3.85$, S.D. = .74) โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ มีการกำหนดทรัพยากรที่ต้องใช้ในการดำเนินการประเมินคุณภาพภายใน ($\bar{x} = 3.72$, S.D. = .96)

1.1.2 สภาพการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรมด้านการจัดองค์การและการจัดคนเข้าทำงาน ค่าเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.86$, S.D. = .75) โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ด้านการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษาและด้านการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ($\bar{x} = 3.87$, S.D. = .79 , $\bar{x} = 3.87$, S.D. = .79 ตามลำดับ) ซึ่งข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ มีการแต่งตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานการศึกษาของศูนย์ฝึกอบรม และมีการกำหนดบทบาทหน้าที่ให้บุคลากรของศูนย์ฝึกอบรมรับผิดชอบในการประเมินคุณภาพภายใน ($\bar{x} = 4.05$, S.D. = .91 , $\bar{x} = 4.05$, S.D. = .88 ตามลำดับ) ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ด้านการประเมินคุณภาพภายใน ($\bar{x} = 3.85$, S.D. = .77) โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ มีการตั้งกรรมการสร้างเครื่องมือเก็บรวบรวมข้อมูลพื้นฐานของศูนย์ฝึกอบรมตามมาตรฐานการศึกษา ($\bar{x} = 3.66$, S.D. = 1.00)

1.1.3 สภาพการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรมด้านการอำนวยการและการสั่งการ ค่าเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.74$, S.D. = .77) โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ด้านการประเมินคุณภาพภายใน ($\bar{x} = 3.78$, S.D. = .79) ซึ่งข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ มีการจัดวางกรอบแนวทางและรูปแบบของการประเมินคุณภาพภายใน ($\bar{x} = 3.88$, S.D. = .85) ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ด้านการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ($\bar{x} = 3.69$, S.D. = .85) โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ มีการจัดตั้งอำนาจความสะดวกสนับสนุนทรัพยากร เพื่อการปฏิบัติกำกับ ติดตามการทำงาน ($\bar{x} = 3.62$, S.D. = .98)

1.1.4 สภาพการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรมด้านการควบคุม ค่าเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.79$, S.D. = .79) โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ด้านการประเมินคุณภาพภายใน ($\bar{x} = 3.91$, S.D. = .82) ซึ่งข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ มีการสรุปผลการประเมินคุณภาพภายใน ตามมาตรฐานการศึกษา ($\bar{x} = 3.95$, S.D. = .87) ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ด้านการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ($\bar{x} = 3.74$, S.D. = .86)

โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ มีการเผยแพร่ผลการพัฒนาคุณภาพการศึกษาและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ เพื่อให้เกิดการพัฒนา ($\bar{x} = 3.67$, S.D. = .97)

1.2 ปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม ภาพรวมมี ปัญหาการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.52$, S.D. = .85) สำหรับด้านการควบคุม มีปัญหา การปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.46$, S.D. = .87) ดังนี้

1.2.1 ปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม ด้านการวางแผน ค่าเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.60$, S.D. = .89) โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ด้านการประเมิน คุณภาพภายใน ($\bar{x} = 2.63$, S.D. = .93) ซึ่งข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ มีการกำหนดทรัพยากรที่ต้อง ใช้ในการดำเนินการประเมินคุณภาพภายใน ($\bar{x} = 2.78$, S.D. = 1.10) ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ด้านการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา ($\bar{x} = 2.56$, S.D. = .97) โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ มีการกำหนดระยะเวลาในการประเมินคุณภาพภายใน ($\bar{x} = 2.50$, S.D. = 1.00)

1.2.2 ปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม ด้านการจัดองค์การและการจัดคนเข้าทำงาน ค่าเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.52$, S.D. = .90) โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ด้านการประเมินคุณภาพภายใน ($\bar{x} = 2.55$, S.D. = .94) ซึ่งข้อที่มี ค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ มีการตั้งกรรมการสร้างเครื่องมือเก็บรวบรวมข้อมูลพื้นฐานของศูนย์ฝึกอบรม ตามมาตรฐานคุณภาพการศึกษา ($\bar{x} = 2.67$, S.D. = 1.07) ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ด้าน การติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา ($\bar{x} = 2.49$, S.D. = .92) โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ มีการแต่งตั้งคณะกรรมการรับผิดชอบการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษาของศูนย์ฝึกอบรม ($\bar{x} = 2.41$, S.D. = .94)

1.2.3 ปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม ด้านการอำนวยการและการสั่งการ ค่าเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.51$, S.D. = .87) โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ด้านการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ($\bar{x} = 2.52$, S.D. = .90) ซึ่งข้อที่มี ค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ มีการจัดสิ่งอำนวยความสะดวกสนับสนุนทรัพยากรเพื่อการปฏิบัติ กำกับ ติดตาม การทำงาน ($\bar{x} = 2.58$, S.D. = 1.10) ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ด้านการติดตาม ตรวจสอบคุณภาพการศึกษา ($\bar{x} = 2.49$, S.D. = .91) โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ มีการจัดทำ คู่มือประเมินคุณภาพภายในครอบคลุมชัดเจน และเผยแพร่ให้กับผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง ($\bar{x} = 2.44$, S.D. = 1.03)

1.2.4 ปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม ด้านการควบคุม ค่าเฉลี่ยรวมอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.46$, S.D. = .87) โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ด้านการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา ($\bar{x} = 2.47$, S.D. = .89) ซึ่งข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ มีการเผยแพร่ผลการพัฒนาคุณภาพการศึกษาและแลกเปลี่ยนเรียนรู้เพื่อให้เกิดการพัฒนา ($\bar{x} = 2.51$,

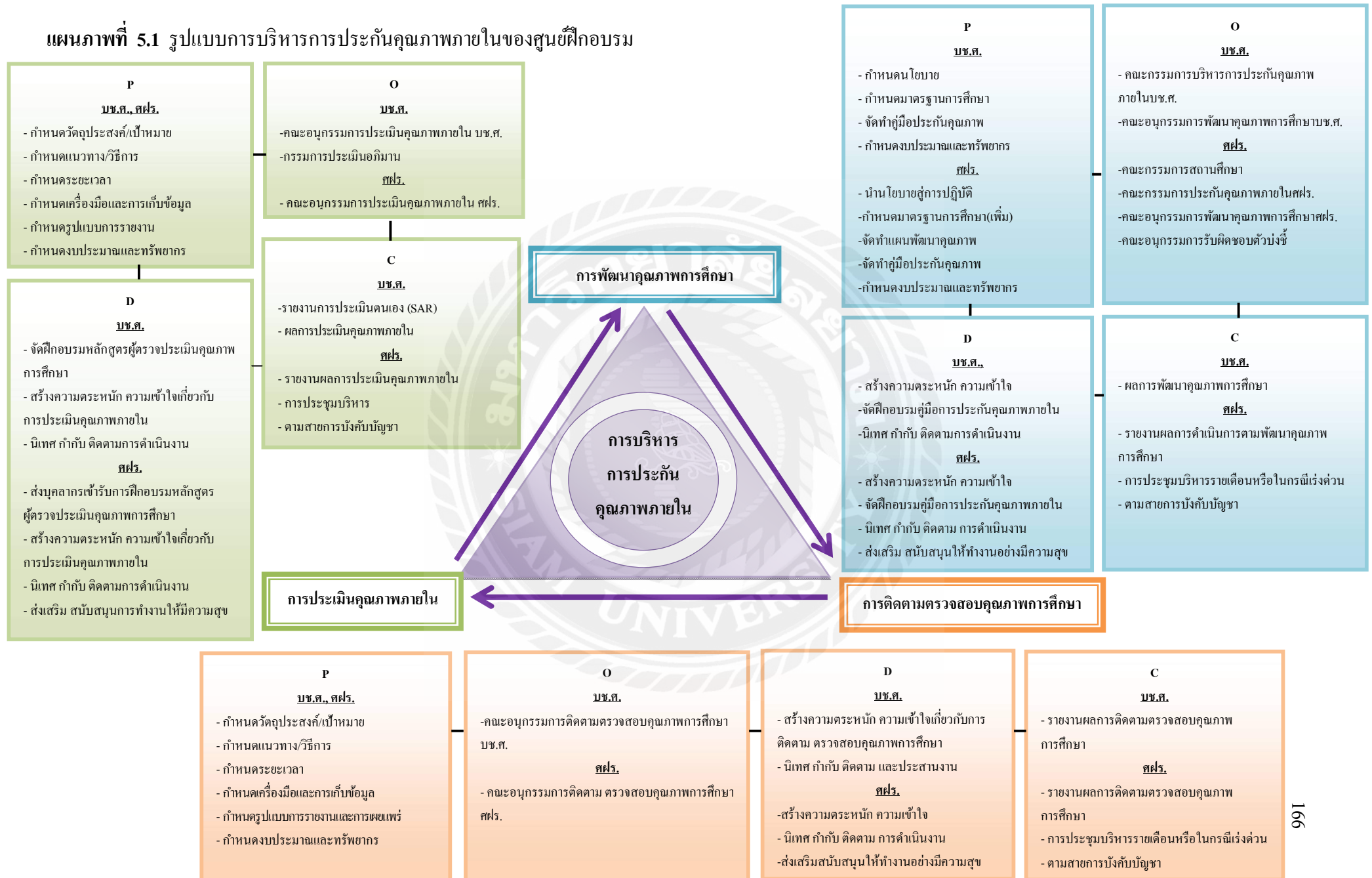
S.D. = .98) ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ การประเมินคุณภาพภายใน ($\bar{x} = 2.45$, S.D. = .93) โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ มีการสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานการศึกษา ($\bar{x} = 2.39$, S.D. = 1.02)

2. ผลการพัฒนารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

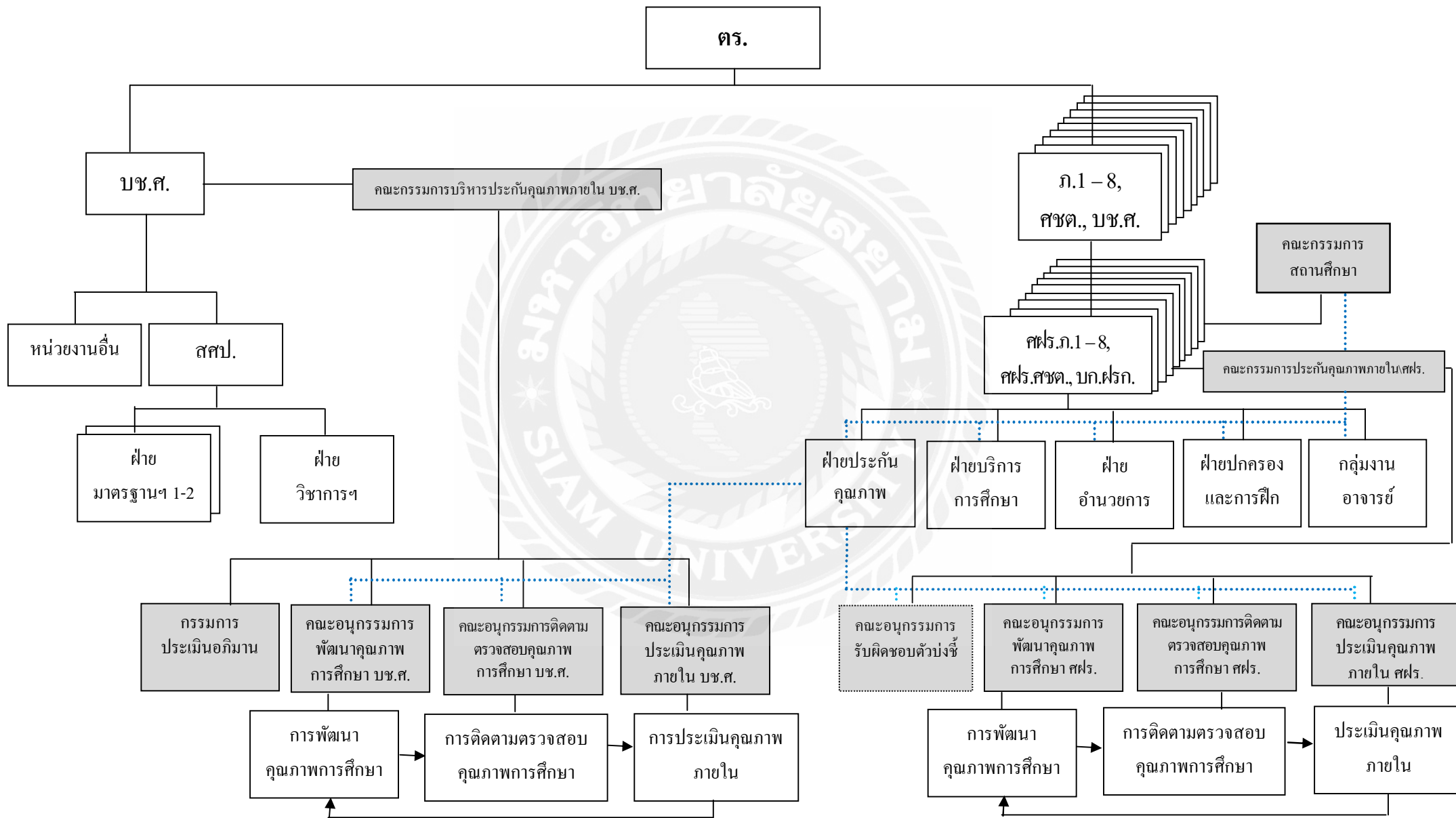
การพัฒนารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เป็นการขับเคลื่อนโดยประยุกต์ใช้กระบวนการบริหาร PODC ในการดำเนินการประกันคุณภาพภายในที่สัมพันธ์กัน 3 ประการ คือ การพัฒนาคุณภาพการศึกษา การติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา และการประเมินคุณภาพภายใน สรุปได้ดังนี้



แผนภาพที่ 5.1 รูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม



แผนภาพที่ 5.2 โครงสร้างองค์กรการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม



2.1 รูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ประกอบด้วย 4 องค์ประกอบ ได้แก่ 1) วัตถุประสงค์ของรูปแบบ 2) หลักการของรูปแบบ 3) กลไกการบริหาร และ 4) วิธีดำเนินการ ดังนี้

2.1.1 วัตถุประสงค์ของรูปแบบ ประกอบด้วย

- 1) เพื่อใช้เป็นแนวทางการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม ตามกฎกระทรวงว่าด้วยระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษาพ.ศ.2553
- 2) เพื่อให้ผู้บริหาร ครู/อาจารย์ และบุคลากรของศูนย์ฝึกอบรม และกองบัญชาการศึกษา ใช้เป็นแนวทางในการบริหารเพื่อพัฒนาการปฏิบัติงานตามหน้าที่ที่ได้รับผิดชอบ มุ่งสู่การประกันคุณภาพภายใน
- 3) เพื่อใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา การติดตาม ตรวจสอบคุณภาพการศึกษา และการประเมินคุณภาพภายใน

2.1.2 หลักการของรูปแบบ ประกอบด้วย

- 1) หลักการมีส่วนร่วม เป็นการเปิดโอกาสให้บุคลากรที่เกี่ยวข้องเข้ามา มีบทบาทในการร่วมคิด ร่วมทำ ร่วมติดตาม และควบคุม การประกันคุณภาพภายใน เพื่อให้บรรลุ เป้าหมายของการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของศูนย์ฝึกอบรม โดยการบูรณาการร่วมกันของหน่วยงาน 2 ระดับ คือ กองบัญชาการศึกษา กับศูนย์ฝึกอบรม
- 2) หลักการความรับผิดชอบ เป็นการเปิดโอกาสให้บุคลากรทุกคน เข้ามาร่วมรับผิดชอบต่อการดำเนินกิจกรรม/โครงการ หรือการตัดสินใจใดๆ ซึ่งส่งผลกระทบต่อ ส่วนรวม และตรวจสอบได้
- 3) หลักการทำงานเป็นทีม เป็นการทำงานร่วมกันเป็นกลุ่มบุคคลหรือ คณะบุคคล ซึ่งจัดทำในรูปของคณะกรรมการและคณะทำงาน โดยมีการประสานงานกัน ร่วมมือกัน เพื่อเป้าหมายเดียวกัน
- 4) หลักการกระจายอำนาจ เป็นการกระจายอำนาจการตัดสินใจไปยัง คณะกรรมการและคณะทำงาน และเปิดโอกาสให้ทุกฝ่ายเข้ามามีส่วนร่วมในทุกๆ ด้าน

2.1.3 กลไกการบริหาร ประกอบด้วย

- 1) จัดโครงสร้างองค์การ เป็นการกำหนดโครงสร้างขององค์การ ทั้งในส่วน of หน่วยงานที่ทำหน้าที่ในการรับรอง ซึ่งได้แก่ กองบัญชาการศึกษา และศูนย์ฝึกอบรม ซึ่งเป็นสถานศึกษา โดยจัดแบ่งออกเป็นหน่วยงานย่อยต่างๆ พร้อมกำหนดอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบ ของแต่ละหน่วยงานไว้อย่างชัดเจน รวมทั้งความสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานย่อย ดังนี้ (1) กองบัญชาการศึกษา ประกอบด้วย สำนักการศึกษาและประกันคุณภาพ ฝ่ายมาตรฐานและการประกันคุณภาพ 1

ฝ่ายมาตรฐานและการประกันคุณภาพ 2 และฝ่ายวิชาการประกันคุณภาพ (2) ศูนย์ฝึกอบรม ประกอบด้วย ฝ่ายประกันคุณภาพ ฝ่ายบริการการศึกษา ฝ่ายอำนวยการ ฝ่ายปกครองและการฝึก และกลุ่มงานอาจารย์

2) แต่งตั้งคณะกรรมการและกำหนดบทบาทหน้าที่ ซึ่งเป็นการตั้ง คณะกรรมการและคณะอนุกรรมการชุดต่างๆ ในการดำเนินการประกันคุณภาพภายใน โดยยึด หลักการมีส่วนร่วมของบุคลากรทั้งในส่วนกองบัญชาการศึกษา และศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธร ภาค 1 - 8 ศูนย์ฝึกอบรม ศูนย์ปฏิบัติการตำรวจจังหวัดชายแดนภาคใต้ และกองบังคับการฝึกอบรม ตำรวจกลาง ดังนี้ (1) กองบัญชาการศึกษา ประกอบด้วย คณะกรรมการบริหารการประกันคุณภาพ ภายในกองบัญชาการศึกษา คณะอนุกรรมการพัฒนาคุณภาพการศึกษากองบัญชาการศึกษา คณะอนุกรรมการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษากองบัญชาการศึกษา คณะอนุกรรมการ ประเมินคุณภาพภายในกองบัญชาการศึกษา และกรรมการประเมินอภิมาน (2) ศูนย์ฝึกอบรม ประกอบด้วย คณะกรรมการสถานศึกษา คณะกรรมการประกันคุณภาพภายในศูนย์ฝึกอบรม คณะอนุกรรมการพัฒนาคุณภาพการศึกษาศูนย์ฝึกอบรม คณะอนุกรรมการรับผิดชอบตัวบ่งชี้ คณะอนุกรรมการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษาศูนย์ฝึกอบรม และคณะอนุกรรมการ ประเมินคุณภาพภายในศูนย์ฝึกอบรม

2.1.4 วิธีการดำเนินการ ประกอบด้วย

1) การวางแผน ได้แก่ การกำหนดนโยบาย การกำหนดมาตรฐาน การศึกษา การจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา จัดทำคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน กำหนดงบประมาณและทรัพยากร กำหนดวัตถุประสงค์/เป้าหมาย กำหนดแนวทาง/วิธีการ กำหนด ระยะเวลา กำหนดเครื่องมือและวางแผนการเก็บข้อมูล และกำหนดรูปแบบการรายงานผล

2) การจัดองค์การและการจัดคนเข้าทำงาน ได้แก่ การกำหนด ผู้รับผิดชอบและกำหนดบทบาทหน้าที่ โดยการแต่งตั้งคณะกรรมการต่างๆ ดังนี้ คณะกรรมการ บริหารการประกันคุณภาพภายใน คณะกรรมการสถานศึกษา คณะกรรมการประกันคุณภาพภายใน คณะอนุกรรมการพัฒนาคุณภาพการศึกษา คณะอนุกรรมการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา คณะอนุกรรมการประเมินคุณภาพภายใน และกรรมการประเมินอภิมาน

3) การอำนวยการและการสั่งการ ได้แก่ สร้างความตระหนัก ความรู้ ความเข้าใจ จัดฝึกอบรม นิเทศ กำกับ ติดตาม และประสานงาน

4) การควบคุม ได้แก่ รายงานผลการดำเนินงาน การประชุมบริหารรายเดือน หรือในกรณีเร่งด่วน ควบคุมโดยผู้บังคับบัญชาตามสายการบังคับบัญชา คณะกรรมการและ คณะอนุกรรมการชุดต่างๆ

2.2 ผลการยืนยันรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ผู้รับผิดชอบงานประกันคุณภาพยืนยันรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายด้าน สรุปได้ ดังนี้

1. ด้านความเหมาะสม ผู้รับผิดชอบงานประกันคุณภาพยืนยันรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.10$, S.D. = .35) โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ วิธีดำเนินการตามแนวทางการบริหาร (PODC) ที่ใช้ในการพัฒนารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม ($\bar{x} = 4.30$, S.D. = .66) สำหรับข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ภาพรวมของการอำนวยความสะดวกและการสั่งการการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา ($\bar{x} = 3.85$, S.D. = .37)
2. ด้านความเป็นไปได้ ผู้รับผิดชอบงานประกันคุณภาพยืนยันรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.94$, S.D. = .28) โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ ภาพรวมของการจัดองค์การและการจัดคนเข้าทำงานการประเมินคุณภาพภายใน และภาพรวมของการอำนวยความสะดวกและการสั่งการการประเมินคุณภาพภายใน ($\bar{x} = 4.05$, S.D. = .39 และ $\bar{x} = 4.05$, S.D. = .51 ตามลำดับ) สำหรับข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ภาพรวมของการวางแผนการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา ($\bar{x} = 3.80$, S.D. = .52)
3. ด้านความเป็นประโยชน์ ผู้รับผิดชอบงานประกันคุณภาพยืนยันรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.08$, S.D. = .29) โดยข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ วิธีดำเนินการตามแนวทางการบริหาร (PODC) ที่ใช้ในการพัฒนารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม ($\bar{x} = 4.30$, S.D. = .47) สำหรับข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ภาพรวมของการวางแผนการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา ภาพรวมของการจัดองค์การและการจัดคนเข้าทำงานการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา ภาพรวมของการอำนวยความสะดวกและการสั่งการการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา และภาพรวมของการวางแผนการประเมินคุณภาพภายใน ($\bar{x} = 3.95$, S.D. = .39, $\bar{x} = 3.95$, S.D. = .39, $\bar{x} = 3.95$, S.D. = .390 และ $\bar{x} = 3.95$, S.D. = .51 ตามลำดับ)

ตารางที่ 5.1 เปรียบเทียบรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

รูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายใน (เก่า)	รูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายใน (ใหม่)
1. การวางแผน	
1.1 กองบัญชาการศึกษา - การวางแผนการบริหารการประกันคุณภาพภายใน ดำเนินการโดยฝ่ายมาตรฐานและการประกันคุณภาพ 1 ซึ่งมีการกำหนดนโยบายการประกันคุณภาพการศึกษา กำหนดมาตรฐานการศึกษา และการประเมินคุณภาพภายใน	1.1 กองบัญชาการศึกษา - การวางแผนการบริหารการประกันคุณภาพภายใน ดำเนินการโดยคณะกรรมการและคณะอนุกรรมการชุดต่างๆ ซึ่งประกอบด้วยบุคลากรจากกองบัญชาการศึกษา ศูนย์ฝึกอบรม ตำรวจภูธรภาค 1-8 ศูนย์ฝึกอบรม ศูนย์ปฏิบัติการตำรวจจังหวัดชายแดนภาคใต้ กองบังคับการฝึกอบรมตำรวจกลาง และผู้ทรงคุณวุฒิจากภายนอก กำหนดนโยบาย กำหนดมาตรฐานการศึกษา จัดทำคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน กำหนดวัตถุประสงค์/เป้าหมาย แนวทาง/วิธีการ ระยะเวลา เครื่องมือ รูปแบบการรายงาน งบประมาณและทรัพยากรในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา และการประเมินคุณภาพภายใน
1.2 ศูนย์ฝึกอบรม - การวางแผนการประกันคุณภาพภายใน ดำเนินการโดยงานประกันคุณภาพ ซึ่งประกอบด้วย การนำนโยบายสู่การปฏิบัติ และกำหนดระยะเวลาในการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา	1.2 ศูนย์ฝึกอบรม - การวางแผนการประกันคุณภาพภายใน ดำเนินการโดยคณะกรรมการและคณะอนุกรรมการชุดต่างๆ ซึ่งประกอบด้วยบุคลากรจากฝ่ายบริการการศึกษา ฝ่ายอำนวยการ ฝ่ายปกครองและการฝึก กลุ่มงานอาจารย์ ฝ่ายประกันคุณภาพ และบุคลากรจากภายนอก โดยการกำหนดนโยบาย (ซึ่งนำนโยบายกองบัญชาการศึกษาไปสู่การปฏิบัติ กำหนดมาตรฐานการศึกษา(เพิ่มเติม)จัดทำแผนพัฒนาคุณภาพ

ตารางที่ 5.1 (ต่อ)

รูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายใน (เก่า)	รูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายใน (ใหม่)
	การศึกษา จัดทำคู่มือการประกันคุณภาพภายใน กำหนดวัตถุประสงค์/เป้าหมาย กำหนดแนวทาง วิธีการ ระยะเวลา เครื่องมือ รูปแบบการรายงานงบประมาณและทรัพยากรในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา การติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษาและการประเมินคุณภาพการศึกษา
2. การจัดองค์การและการจัดคนเข้าทำงาน	
2.1 กองบัญชาการศึกษา - โครงสร้างการบริหารการประกันคุณภาพภายในเป็นการแต่งตั้งคณะกรรมการ 2 ชุด คือ คณะกรรมการพัฒนาระบบ และคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ซึ่งคณะกรรมการที่กองบัญชาการศึกษาแต่งตั้งขึ้น คือ ข้าราชการตำรวจในสังกัดกองบัญชาการศึกษาที่มีหน้าที่โดยตรง	2.2 กองบัญชาการศึกษา - โครงสร้างการบริหารการประกันคุณภาพภายในเป็นการแต่งตั้งคณะกรรมการ 1 ชุด คือ คณะกรรมการการบริหารการประกันคุณภาพภายใน กองบัญชาการศึกษา และคณะอนุกรรมการ 3 ชุด คือ 1) คณะอนุกรรมการพัฒนาคุณภาพการศึกษา กองบัญชาการศึกษา 2) คณะอนุกรรมการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา กองบัญชาการศึกษา 3) คณะอนุกรรมการประเมินคุณภาพภายใน กองบัญชาการศึกษา รวมทั้งกรรมการประเมินอธิมาน ซึ่งคณะกรรมการที่กำหนดขึ้นใหม่ ยึดหลักการมีส่วนร่วมของบุคลากรทั้งในส่วนของกองบัญชาการศึกษา ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 1-8 ศูนย์ฝึกอบรม ศูนย์ปฏิบัติการตำรวจจังหวัดชายแดนภาคใต้ และกองบังคับการฝึกอบรมตำรวจกลาง รวมทั้งผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก

ตารางที่ 5.1 (ต่อ)

รูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายใน (เก่า)	รูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายใน (ใหม่)
2.2 ศูนย์ฝึกอบรม - โครงสร้างการประกันคุณภาพภายใน มีเพียงงานประกันคุณภาพซึ่งมีสารวัตรเป็นหัวหน้า และมีการแต่งตั้งคณะกรรมการ 3 ชุด คือ คณะกรรมการสถานศึกษา และคณะกรรมการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายใน รวมทั้ง คณะทำงานรับผิดชอบการประกันคุณภาพภายใน แต่ละตัวบ่งชี้	2.2 ศูนย์ฝึกอบรม - โครงสร้างการประกันคุณภาพภายใน มีการจัดตั้งฝ่ายประกันคุณภาพขึ้นตรงกับ ผู้บังคับการ และมีผู้กำกับการเป็นหัวหน้า เพื่อทำหน้าที่รับผิดชอบการประกันคุณภาพ การศึกษาโดยตรง ทำให้สะดวกแก่การประสาน การปฏิบัติกับฝ่ายต่างๆ - การกำหนดผู้รับผิดชอบและบทบาทหน้าที่ที่เน้นการมีส่วนร่วมของบุคลากรจากทุกฝ่าย ของศูนย์ฝึกอบรมและบุคลากรภายนอกประกอบด้วย คณะกรรมการ 2 ชุด ได้แก่ 1) คณะกรรมการประกันคุณภาพภายใน และ 2) คณะกรรมการสถานศึกษา รวมทั้งคณะอนุกรรมการ 5 ชุด คือ 1) คณะอนุกรรมการพัฒนาคุณภาพ การศึกษาศูนย์ฝึกอบรม 2) คณะอนุกรรมการติดตามตรวจสอบ คุณภาพการศึกษาศูนย์ฝึกอบรม 3) คณะอนุกรรมการประเมินคุณภาพ ภายในศูนย์ฝึกอบรม 4) คณะอนุกรรมการรับผิดชอบตัวบ่งชี้ 5) คณะอนุกรรมการประเมินคุณภาพ ภายในศูนย์ฝึกอบรม

ตารางที่ 5.1 (ต่อ)

รูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายใน (เก่า)	รูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายใน (ใหม่)
3. การอำนวยการและการจัดการ	
3.1 กองบัญชาการศึกษา - ฝ่ายมาตรฐานและการประกันคุณภาพ 1 เป็นหน่วยงานสร้างความตระหนักความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาให้แก่ ศูนย์ฝึก่อบรม	3.1 กองบัญชาการศึกษา - ฝ่ายวิชาการประกันคุณภาพเป็น ศูนย์กลางในการสร้างความตระหนักความรู้ความ เข้าใจเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา ตลอดจนผลิตและขึ้นทะเบียนผู้ประเมินคุณภาพ การศึกษาภายในของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ - การนิเทศ กำกับ ติดตาม ดำเนินงาน โดยคณะกรรมการและอนุกรรมการแต่ละชุด
3.2 ศูนย์ฝึก่อบรม - งานประกันคุณภาพ เป็นหน่วยงานสร้าง ความตระหนักความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประกัน คุณภาพการศึกษาแก่ศูนย์ฝึก่อบรม	3.2 ศูนย์ฝึก่อบรม - ฝ่ายประกันคุณภาพเป็นหน่วยงาน ในการสร้างความตระหนักความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา - การนิเทศ กำกับ ติดตาม ดำเนินงาน โดยคณะกรรมการและอนุกรรมการแต่ละชุด
4. การควบคุม	
4.1 กองบัญชาการศึกษา - ควบคุมโดยฝ่ายมาตรฐานและการประกัน คุณภาพ 1	4.1 กองบัญชาการศึกษา - ควบคุม โดยคณะกรรมการและ คณะอนุกรรมการชุดต่าง ๆ
4.2 ศูนย์ฝึก่อบรม - ควบคุมโดยผู้บังคับบัญชาตามโครงสร้าง การบริหาร	4.2 ศูนย์ฝึก่อบรม - ควบคุม โดย คณะ กรรมการ คณะอนุกรรมการชุดต่าง ๆ และผู้บังคับบัญชาตาม โครงสร้างการบริหาร

2. อภิปรายผล

จากผลการวิจัยเรื่อง การพัฒนารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีข้อค้นพบที่น่าสนใจ ควรนำมาอภิปรายผล ดังนี้

1. สภาพการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ภาพรวมมีการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 3.81$, S.D. = .72) โดยเฉพาะการวางแผนการประเมินคุณภาพภายในมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ($\bar{x} = 3.89$, S.D. = .72) ทั้งนี้เนื่องจากการประเมินคุณภาพภายในเป็นหัวใจสำคัญของระบบประกันคุณภาพภายใน และเป็นขั้นตอนของการประกันคุณภาพภายใน ตามกฎกระทรวงว่าด้วยระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ.2553 ที่ทุกสถานศึกษาต้องดำเนินการ เพื่อประเมินผลการดำเนินงานของสถานศึกษาตามมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษาที่กระทำโดยบุคลากรภายในหรือผู้ที่เกี่ยวข้องอย่างต่อเนื่อง และเป็นกระบวนการตรวจสอบการทำงานหรือการประเมินตนเองของสถานศึกษา เพื่อรองรับการประเมินคุณภาพภายนอก ซึ่งการประเมินคุณภาพภายในของสถานศึกษามีกระบวนการที่ต้องดำเนินการ ได้แก่ การสร้างความตระหนัก แต่งตั้งผู้รับผิดชอบในการประเมิน กำหนดกรอบการประเมินคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา จัดทำเครื่องมือการประเมิน และนำผลการประเมินไปปรับปรุงและพัฒนา โดยการดำเนินการดังกล่าวเป็นหน้าที่ของบุคลากรทุกคนในสถานศึกษาไม่ว่าจะเป็นผู้บริหาร ครู อาจารย์ บุคลากรอื่น ๆ ในสถานศึกษา และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต้องเข้ามามีส่วนร่วมในการกำหนดเป้าหมาย วางแผน ติดตามประเมินผลการดำเนินงานของสถานศึกษา พัฒนาปรับปรุง ร่วมกันคิด ร่วมกันทำ และร่วมกันผลักดันให้สถานศึกษามีคุณภาพ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้ได้รับการศึกษาที่ดีมีคุณภาพ ซึ่งสอดคล้องกับสำนักงานทดสอบทางการศึกษา (2554 : 14) กล่าวไว้ว่า ขั้นตอนการดำเนินการประเมินคุณภาพภายใน เป็นกระบวนการบริหารงานอย่างมีคุณภาพ โดยเริ่มจากการวางแผนการปฏิบัติ ซึ่งจะต้องมีการกำหนดวัตถุประสงค์ เป้าหมายของการประเมินให้ชัดเจน รวมทั้งผู้รับผิดชอบการดำเนินงาน ระยะเวลาและทรัพยากรที่ต้องใช้

สำหรับด้านการอำนวยการและการสั่งการ มีค่าเฉลี่ยของการปฏิบัติน้อยที่สุด ($\bar{x} = 3.74$, S.D. = .72) โดยเฉพาะการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ($\bar{x} = 3.69$, S.D. = .85) เพราะในเรื่องการพัฒนาคุณภาพการศึกษาส่วนใหญ่กองบัญชาการศึกษาคาดำเนินการทั้งการกำหนดนโยบาย ให้ศูนย์ฝึกอบรมนำไปสู่การปฏิบัติ รวมถึงกำหนดมาตรฐานการศึกษาเพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษา โดยศูนย์ฝึกอบรมเพียงแต่นำคู่มือการประกันคุณภาพภายในที่กองบัญชาการศึกษাজัดทำขึ้นไปศึกษาว่ามีมาตรฐาน กี่ตัวบ่งชี้ เกณฑ์การประเมินเป็นอย่างไร และดำเนินการตามแนวทางที่กองบัญชาการศึกษากำหนด โดยไม่มีการกำหนดมาตรฐานการศึกษาหรือตัวบ่งชี้เพิ่มเติมแต่อย่างใด ซึ่งสอดคล้องกับพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2545

กำหนดให้สถานศึกษาและหน่วยงานต้นสังกัดจัดให้มีระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา เพื่อนำไปสู่การพัฒนาที่ได้มาตรฐานเดียวกัน และให้มีการกำหนดมาตรฐานการศึกษาที่เป็นสาระเกี่ยวกับอุดมการณ์ เป้าหมาย และยุทธศาสตร์การจัดการศึกษาที่พึงประสงค์

2. ปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรบ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ พบว่า ภาพรวมมีปัญหาการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.52$, S.D. = .85) สำหรับด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ การวางแผนการกำหนดทรัพยากรที่ต้องใช้ในการดำเนินการประเมินคุณภาพภายใน ($\bar{x} = 2.78$, S.D. = 1.01) ทั้งนี้เนื่องจากศูนย์ฝึกอบรบ สังกัดตำรวจภูธรภาค ซึ่งมีหน้าที่หลัก คือ การป้องกันปราบปรามอาชญากรรม ทำให้งบประมาณส่วนใหญ่ใช้ไปกับการสนับสนุนภารกิจหลัก สำหรับในด้านการศึกษาดำเนินการได้รับการสนับสนุนงบประมาณน้อย ซึ่งทรัพยากรและงบประมาณถือว่าเป็นสิ่งสำคัญที่สุดในการดำเนินการ ถ้าไม่ได้รับการสนับสนุนอย่างเพียงพอก็จะทำให้งานบรรลุเป้าหมายได้ยาก สอดคล้องกับ นวพรรค์ นามพุทธา (2555 : 258 - 262) ที่กล่าวว่า การเตรียมการเป็น การนำเอาทรัพยากรทางการบริหาร งบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ มาบริหารระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา และเบญจวรรณ ถนอมชยรัช. (2558 : 66) ศึกษาการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาของวิทยาลัยที่มีการปฏิบัติเป็นเลิศ พบว่า ปัจจัยนำเข้าที่สำคัญและกระบวนการที่มีคุณภาพซึ่งส่งผลให้การดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษามีความเป็นเลิศ คือ งบประมาณที่สนับสนุน

สำหรับปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรบที่มีค่าเฉลี่ยของปัญหาน้อยที่สุด ($\bar{x} = 2.39$, S.D. = 1.02) คือ การสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานการศึกษา ทั้งนี้เพราะศูนย์ฝึกอบรบไม่มีการประเมินคุณภาพภายในแต่อย่างใด มีเฉพาะ กองบัญชาการศึกษาทำหน้าที่ในการประเมินคุณภาพภายในศูนย์ฝึกอบรบเป็นประจำทุกปี เมื่อกองบัญชาการศึกษาประเมินศูนย์ฝึกอบรบเสร็จสิ้นในแต่ละครั้งแล้ว จะต้องจัดทำ รายงานผลการตรวจประเมินแจ้งให้ศูนย์ฝึกอบรบทราบ เพื่อนำผลการประเมินไปจัดทำ แผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาต่อไป ทั้งนี้เพราะการประเมินเป็นกิจกรรมสำคัญของการประกันคุณภาพ ในวงจรการประกันคุณภาพเมื่อได้มีการประเมินแล้วก็ต้องนำผลไปใช้ในการปรับปรุง พัฒนางานให้มีคุณภาพดียิ่งขึ้นต่อไป ซึ่งสอดคล้องกับสำนักทดสอบการศึกษา (2554 : 17) ได้กำหนดแนวทางการประเมินคุณภาพภายใน ซึ่งลำดับสุดท้ายที่ต้องดำเนินการ คือ การรายงานผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา โดยสถานศึกษาต้องสรุปผลการประเมินและเขียนรายงานผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา เพื่อนำไปวางแผนการพัฒนาคุณภาพการศึกษาต่อไป รวมทั้งพรรณี ไพศาล (2553 : 47 - 57) ศึกษารูปแบบประเมินระบบการประกันคุณภาพภายในของวิทยาลัยพยาบาล สังกัดสถาบันพระบรมราชชนก พบว่า คณะกรรมการประเมินต้องรายงานผลการประเมินและให้ข้อมูลย้อนกลับ

อย่างไม่เป็นทางการในที่ประชุม และเปิดโอกาสให้ซักถามและโต้แย้ง จากนั้นคณะกรรมการประเมินต้องจัดทำรายงานผลการประเมินระบบการประกันคุณภาพภายใน และเสนอแนะแนวทางในการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพภายใน

3. ผลการพัฒนารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรมสำนักงานตำรวจแห่งชาติ พบว่า รูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรมประยุกต์ใช้หลักการบริหารตามกระบวนการ PODC กับการดำเนินการประกันคุณภาพภายใน 3 ระบบ คือ การพัฒนาคุณภาพการศึกษา การติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา และการประเมินคุณภาพภายใน โดยการพัฒนารูปแบบการบริหารดังกล่าว ใช้หลักการมีส่วนร่วม หลักความรับผิดชอบ หลักการทำงานเป็นทีม และหลักการกระจายอำนาจ ดังนี้

3.1 การวางแผน ดำเนินการโดยคณะกรรมการและคณะอนุกรรมการชุดต่าง ๆ จากกองบัญชาการศึกษา ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 1 - 8 ศูนย์ฝึกอบรม ศูนย์ปฏิบัติการตำรวจจังหวัดชายแดนภาคใต้ กองบังคับการฝึกอบรมตำรวจกลาง และผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก เพื่อกำหนดนโยบาย กำหนดมาตรฐานการศึกษา จัดทำคู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน กำหนดวัตถุประสงค์/เป้าหมาย แนวทาง/วิธีการ ระยะเวลา เครื่องมือ รูปแบบการรายงาน งบประมาณและทรัพยากร ในการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษา และการประเมินคุณภาพภายใน ทั้งนี้เนื่องจากการวางแผนเป็นขั้นตอนแรกและสำคัญยิ่งสำหรับการพัฒนาระบบประกันคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา ซึ่งการประกันคุณภาพการศึกษาเป็นหน้าที่ของบุคลากรทุกคนในสถานศึกษาต้องร่วมมือกัน ทั้งชุมชนและหน่วยงานต้นสังกัด ภายใต้การกำกับ ดูแล และสนับสนุนส่งเสริมของหน่วยงานต้นสังกัด เข้ามามีส่วนร่วมในการกำหนดเป้าหมาย วางแผน ติดตาม ประเมินผล พัฒนาปรับปรุง ช่วยกันคิด ช่วยกันทำ ช่วยกันผลักดันให้สถานศึกษามีคุณภาพ เพื่อสร้างความมั่นใจว่าผู้เรียนทุกคนจะได้รับการศึกษาที่มีคุณภาพจากสถานศึกษา เพื่อพัฒนาความรู้ความสามารถและคุณลักษณะที่พึงประสงค์ ตามมาตรฐานการศึกษาและตัวบ่งชี้ เพื่อการประเมินคุณภาพภายนอก ซึ่งสอดคล้องกับจรรยาบรรณ (2545 : 28) และรุ่ง แก้วแดง (2544 : 107) ได้อธิบายว่าการประกันคุณภาพการศึกษาเป็นหน้าที่และความรับผิดชอบของผู้บริหารสถานศึกษา โดยเริ่มต้นจากผู้บริหารสถานศึกษาที่ต้องมีความสามารถออกแบบกระบวนการการบริหารการทำงานอย่างมีประสิทธิภาพ และต้องสอดคล้องกับปรัชญา เป้าหมาย วิสัยทัศน์ และภารกิจของสถานศึกษา โดยกระบวนการบริหารอันดับแรก คือ การวางแผนการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา เพราะการที่ระบบประกันคุณภาพการศึกษาจะประสบผลสำเร็จ และเป็นไปตามมาตรฐานการศึกษาที่กำหนดได้นั้นขึ้นอยู่กับผู้บริหารสถานศึกษาต้องดำเนินการวางแผน และพัฒนาระบบประกันคุณภาพอย่างถูกต้องเหมาะสม เพื่อการพัฒนา ปรับปรุง สถานศึกษาให้มีคุณภาพอย่างต่อเนื่อง และสำนักงานคณะกรรมการ

การศึกษาแห่งชาติ (2543 : 11) ได้กล่าวว่า การประกันคุณภาพเป็นหน้าที่ของบุคลากรทุกคน ในสถานศึกษา รวมทั้งผู้เกี่ยวข้องต้องร่วมกันกำหนดเป้าหมาย วางแผน ติดตาม ประเมินผล พัฒนา ปรับปรุง ช่วยกันคิด ช่วยกันทำ ช่วยกันผลักดันให้สถานศึกษามีคุณภาพ ตลอดจนวิระยุทธ ชาตะกาญจน์ (2555 : 149) กล่าวว่า กลไกสำคัญในการพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษา เป็นหน้าที่ของบุคลากรทุกคน ทั้งในและนอกสถานศึกษา โดยการดำเนินการต้องยึดหลักการมีส่วนร่วม และการกระจายอำนาจ ให้ทุกฝ่ายเข้ามำกำหนดนโยบาย วางแผน กำกับ ติดตาม และประเมินผลการดำเนินงาน

3.2 การจัดการและการจัดคนเข้าทำงาน ดำเนินการดังนี้

1) ปรับโครงสร้างโดยเพิ่มฝ่ายประกันคุณภาพของศูนย์ฝึกอบรม ซึ่งมีผู้กำกับการ เป็นหัวหน้าเหมือนกับฝ่ายต่าง ๆ ของศูนย์ฝึกอบรม เพื่อง่ายต่อการประสานกับฝ่ายต่าง ๆ เนื่องจาก หัวหน้าฝ่ายเป็นระดับเดียวกัน ซึ่งแต่เดิมเป็นเพียงงานประกันคุณภาพมีหัวหน้าเป็นสารวัตร ทำให้ยากกับการประสานงานกับฝ่ายต่าง ๆ ที่หัวหน้าฝ่ายเป็นผู้กำกับการ ซึ่งการประกันคุณภาพการศึกษา จำเป็นต้องมีหน่วยงานรับผิดชอบโดยตรงในการประสานงาน ระหว่างฝ่ายประกันคุณภาพกับฝ่าย / แผนก/งานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง และผู้ประเมินคุณภาพภายในและภายนอก หรือจากสำนักงานรับรอง มาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.)

2) จัดตั้งคณะกรรมการ คณะอนุกรรมการ และกรรมการ ในการบริหารการประกันคุณภาพภายใน ซึ่งยึดหลักการมีส่วนร่วม ความรับผิดชอบ การทำงานเป็นทีม และการกระจายอำนาจ ของบุคลากรทั้งในส่วนกองบัญชาการศึกษา ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 1 - 8 ศูนย์ฝึกอบรม ศูนย์ปฏิบัติการตำรวจจังหวัดชายแดนภาคใต้ กองบังคับการฝึกอบรมตำรวจกลาง และผู้ทรงคุณวุฒิ ภายนอก โดยเฉพาะการตั้งคณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในกองบัญชาการศึกษา ซึ่งประกอบด้วย บุคลากรของกองบัญชาการศึกษา ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 1 - 8 ศูนย์ฝึกอบรม ศูนย์ปฏิบัติการ ตำรวจจังหวัดชายแดนภาคใต้ และกองบังคับการฝึกอบรมตำรวจกลาง ร่วมเป็นคณะอนุกรรมการ เพื่อทำหน้าที่ในการประเมินคุณภาพภายในศูนย์ฝึกอบรมที่ไม่ใช่ศูนย์ฝึกอบรมที่เป็นหน่วยรับการตรวจ ซึ่งถือเป็นการประเมินคุณภาพภายในข้ามศูนย์ฝึกอบรม ทั้งนี้เพื่อป้องกันการประเมินที่เข้าข้าง ศูนย์ฝึกอบรมของตนเอง นอกจากนั้นยังถือว่าเป็นการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ซึ่งกันและกัน พร้อมทั้ง ได้แนวปฏิบัติที่ดีไปปรับใช้กับการดำเนินการของศูนย์ฝึกอบรมได้ด้วย

3) แต่งตั้งกรรมการประเมินอภิมาน เพื่อตรวจสอบการประเมินคุณภาพภายใน ของคณะอนุกรรมการประเมินคุณภาพภายในกองบัญชาการศึกษา ซึ่งเป็นการช่วยยกระดับคุณภาพ มาตรฐานของการประเมินที่ทำให้ผลการประเมินมีความถูกต้องมากขึ้น เนื่องจากมีการตรวจสอบ คุณภาพการดำเนินงานซ้ำ และช่วยให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องได้มองเห็นจุดแข็ง จุดอ่อนของการประเมิน รวมทั้งทำให้ผู้บริหารเกิดความมั่นใจในผลการประเมินว่ามีความถูกต้องน่าเชื่อถือที่จะนำไปใช้

ประโยชน์ ตลอดจนทำให้ผู้ประเมินได้พัฒนาและเพิ่มทักษะการดำเนินงานให้มากขึ้นจากการเรียนรู้ จุดบพร่องต่าง ๆ ที่กรรมการประเมินอภิมานนำเสนอ

จากการจัดองค์การและการจัดคนเข้าทำงานดังกล่าวสอดคล้องกับหลักการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในของสถานศึกษา 3 ประการ (สำนักวิชาการและมาตรฐานการศึกษา, 2549 : 3-4) คือ การเปิดโอกาสการมีส่วนร่วมในการทำงาน (participation) โดยให้หน่วยงานต่าง ๆ และชุมชน เข้ามามีส่วนร่วมในการเป็นคณะกรรมการสถานศึกษา เพื่อร่วมคิดร่วมตัดสินใจ สนับสนุนส่งเสริมและติดตามตรวจสอบการดำเนินงานของสถานศึกษา และร่วมภาคภูมิใจในความสำเร็จ โดยการแสดงการรับผิดชอบที่ตรวจสอบได้ (accountability) ในการร่วมกันกำหนดเป้าหมาย และสำนักทดสอบการศึกษา (2554 : 3) กล่าวว่า กลไกสำคัญในการขับเคลื่อนให้เกิดการดำเนินงานบรรลุเป้าหมาย ประกอบด้วย การจัดบุคลากรให้เหมาะสมกับศักยภาพ ภาระ และปริมาณงาน โดยใช้หลักการกระจายอำนาจและการมีส่วนร่วมตรวจสอบ และถ่วงดุลการทำงานทุกด้าน ตลอดจน Rangsun Wiboonuptum (2002) ศึกษาวิจัยพบว่าการประกันคุณภาพการศึกษาเป็นกระบวนการร่วมมือกันซึ่งจะก่อให้เกิดระบบกิจกรรมการสอนอย่างสูงสุด

3.3 การอำนวยการและการสั่งการ มีการส่งเสริมความรู้ความเข้าใจ สร้างความตระหนักในการประกันคุณภาพการศึกษาแก่บุคลากรอย่างต่อเนื่อง เพราะบุคลากรของทั้งศูนย์ฝึกอบรมและกองบัญชาการศึกษา ทั้งผู้บริหารและผู้ปฏิบัติมีการโยกย้ายสับเปลี่ยนเป็นประจำทุกปี ทำให้ขาดความรู้ความเข้าใจและความต่อเนื่องในการบริหารและการทำงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษา ดังนั้นจึงต้องมีการส่งเสริม สนับสนุนให้บุคลากรได้รับการเพิ่มพูนความรู้อย่างต่อเนื่อง ซึ่งสอดคล้องกับกรมวิชาการ (2544) กล่าวว่า การกำหนดวิธีการดำเนินการจัดระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาให้มีประสิทธิภาพ ต้องสร้างบุคลากรทั้งสถานศึกษาให้เป็นผู้รู้ ผู้เข้าใจ และสามารถปฏิบัติงานตามระบบคุณภาพได้ เพราะคุณภาพการศึกษาเป็นเรื่องของทุกคนที่อยู่ในกระบวนการจัดการจะต้องปฏิบัติ จึงจำเป็นต้องอบรมให้ความรู้ในการดำเนินการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ตลอดจนสร้างจิตสำนึก เพื่อสร้างวัฒนธรรมการทำงานให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ต้องการ และกรมวิชาการ (2546 : 3) ได้เสนอหลักการสำคัญของการประกันคุณภาพการศึกษา คือ เน้นความสำคัญของการสร้างองค์ความรู้ ทักษะ และความมั่นใจแก่บุคลากรที่เกี่ยวข้องทั้งภายในและภายนอก ตลอดจนเปรมจิต มอร์ซิง (2556 : 145-152) ศึกษารูปแบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในวิทยาลัยชุมชน พบว่า การดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาต้องมีการพัฒนาบุคลากรให้มีความรู้ ความเข้าใจ และเจตคติที่ดีต่อการประกันคุณภาพการศึกษา รวมทั้ง Owlia and Aspinwall (1996) ศึกษาเกี่ยวกับคุณภาพการศึกษา โดยได้สรุปเป็นมิติคุณภาพการศึกษา 6 มิติ ซึ่งมิติหนึ่งที่พบ คือ มิติที่เน้นการถ่ายทอดความรู้

นอกจากนั้นยังมีการฝึกอบรมผู้ประเมินคุณภาพภายใน ซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาความสามารถของผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในให้สามารถทำหน้าที่เป็นคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในได้อย่างเหมาะสม มีประสิทธิภาพ และมีความรู้ ความสามารถ รวมทั้งทักษะในการทำหน้าที่ผู้ประเมินภายใน ตลอดจนมีแนวปฏิบัติในการประเมินคุณภาพภายในที่มีมาตรฐานเดียวกัน อันจะนำไปสู่การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในที่เป็นมาตรฐานเดียวกัน รวมทั้งส่งเสริมให้การประกันคุณภาพการศึกษาภายในมีความเข้มแข็ง และเพื่อให้ได้ผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในที่สามารถทำหน้าที่คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในที่มีมาตรฐาน ตลอดจนสร้างความมั่นใจและเป็นที่ยอมรับของศูนย์ฝึกอบรมที่รับการประเมินและหน่วยงานอื่นที่จะนำผลการประเมินไปใช้ประโยชน์ต่อไป สอดคล้องกับสมหวัง พิธิยานุวัฒน์ (2552) ที่ได้กล่าวถึงสภาพปัญหาของการประเมินคุณภาพภายในไว้ว่า ผลการประเมินไม่น่าเชื่อถือขาดรูปแบบ การประเมินที่ชัดเจน ขาดการมีส่วนร่วมจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง และการประเมินไม่เป็นระบบ ไม่ต่อเนื่อง และข้อมูลไม่ครบถ้วน และสิริศักดิ์ อาจวิชัย (2556 : 199) ศึกษาการพัฒนารูปแบบการประเมินอภิมานสถานศึกษา พบว่าบุคลากรยังขาดความรู้ความเข้าใจในเรื่องของการประเมินภายใน และต้องการความช่วยเหลือจากหน่วยงานต้นสังกัดด้านกระบวนการดำเนินงานประเมินภายในและด้านบุคลากรที่มีความรู้

3.4 การควบคุม ดำเนินการโดยคณะกรรมการ และคณะอนุกรรมการ ทั้งนี้เพื่อเป็นการกระจายอำนาจ ซึ่งก่อให้เกิดความคล่องตัวในการปฏิบัติงาน เนื่องจากศูนย์ฝึกอบรมมีลำดับชั้นการบังคับบัญชาในหลายระดับ และต้องปฏิบัติตามคำสั่งของผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้นอย่างเคร่งครัด ซึ่งลักษณะดังกล่าวถึงแม้จะเป็นจุดแข็งขององค์การในอันที่จะทำให้ภารกิจที่ได้รับมอบหมายบรรลุเป้าหมาย แต่อาจเป็นอุปสรรคต่อการบริหารการประกันคุณภาพการศึกษาที่เป็นการจัดโครงสร้างองค์การแบบแบน (Flat Organization) วัฒนธรรมการทำงานเป็นทีม มีส่วนร่วม รวมถึงความรับผิดชอบ และการกระจายอำนาจ ซึ่งสอดคล้องกับสุเทพ ชิตยวงษ์ (2551 : 227) ศึกษาการสร้างรูปแบบการพัฒนาบุคลากรที่กำกับติดตามการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา พบว่า การกระจายอำนาจ โดยการมอบอำนาจหรือกระจายอำนาจให้กับผู้รับผิดชอบให้มีการสั่งการ เพื่อก่อให้เกิดความสะดวกคล่องตัวในการปฏิบัติงานสูงขึ้น

3. ข้อเสนอแนะการวิจัย

3.1 ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

3.1.1 ผู้บริหาร และผู้รับผิดชอบการประกันคุณภาพการศึกษา ควรศึกษาทำความเข้าใจ และร่วมกันในการนำรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงาน ตำรวจแห่งชาติ มาใช้เป็นแนวทางในการบริหารการประกันคุณภาพภายใน เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และคุณภาพ

3.1.2 กองบัญชาการศึกษาและหน่วยงานต้นสังกัดศูนย์ฝึกอบรม ของสำนักงาน ตำรวจแห่งชาติ นำข้อมูลจากการวิจัยครั้งนี้ไปใช้จัดทำแผนบริหารในการกำกับ ติดตาม การบริหาร การประกันคุณภาพภายใน

3.1.3 สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ควรนำข้อมูลจากผลการวิจัยไปใช้ในการกำหนด นโยบายการบริหารการประกันคุณภาพภายในให้ศูนย์ฝึกอบรม

3.2 ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

3.2.1 ควรมีการนำรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ซึ่งเป็นผลจากการวิจัยครั้งนี้ไปทดลองใช้จริงในศูนย์ฝึกอบรม สำนักงาน ตำรวจแห่งชาติ เพื่อเป็นแนวทางการศึกษาค้นคว้าปรากฏการณ์ที่เกิดขึ้นจริงในศูนย์ฝึกอบรม ในบริบท สภาพแวดล้อมที่แตกต่างกัน เพื่อปรับปรุงรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายใน ของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติให้มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้นต่อไป

3.2.2 ควรมีการศึกษารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของหน่วย ที่รับผิดชอบจัดการศึกษาอบรมหลักสูตรผู้บริหาร หลักสูตรพิเศษเฉพาะทางและเทคนิค สำนักงาน ตำรวจแห่งชาติ เพื่อจะได้ข้อสังเกตที่จะนำมาใช้ประโยชน์ในการบริหารการประกันคุณภาพภายใน ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

3.2.3 ควรมีการศึกษาวิจัยปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จของการประกันคุณภาพ ภายในของศูนย์ฝึกอบรม และหน่วยที่รับผิดชอบจัดการศึกษาอบรมหลักสูตรผู้บริหาร หลักสูตร พิเศษเฉพาะทางและเทคนิค

บรรณานุกรม

- กรมวิชาการ. 2544. ชุดฝึกอบรมการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ระดับการศึกษา
ขั้นพื้นฐานและปฐมวัย ระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน
สถานศึกษา. กรุงเทพมหานคร : กรมฯ.
- , 2546. การประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา : ระบบ หลักเกณฑ์และวิธีการประกัน
คุณภาพการศึกษา. กรุงเทพมหานคร : กรมฯ
- กฎกระทรวงว่าด้วยระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา พุทธศักราช 2553.
(2553, 2 เมษายน). ราชกิจจานุเบกษา, เล่ม 127, ตอนที่ 23 ก. หน้า 22-25.
- กาญจนา วัฒนสุนทร. 2550. “การออกแบบวิจัยเพื่อพัฒนาโมเดล” ในแนวทางการศึกษาชุดวิชาระเบียบ
วิธีวิจัยขั้นสูง. นนทบุรี มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช สาขาวิชาศึกษาศาสตร์
- จอมพงศ์ มงคลวนิช. 2555. การบริหารองค์การและบุคลากรทางการศึกษา. กรุงเทพฯ : บริษัท
ทวี พรินท์ (1991).
- จันทร์สุตา บุตรชาติ. (2557). การพัฒนารูปแบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัด
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสกลนคร เขต 1. วารสารศึกษาศาสตร์,
25 (2) พฤษภาคม - สิงหาคม 2557.
- จรัส นองมาก. 2545. ปัญหาการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา.
จุลสาร สมศ. ประจำเดือนสิงหาคม.
- จิตติ เลือสา. 2557. การพัฒนารูปแบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุบลราชธานี เขต 3. วิทยานิพนธ์หลักสูตร
ปริญญาครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต. สาขาวิชาการบริหารจัดการการศึกษา. บัณฑิตวิทยาลัย.
มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม.
- จิตต์วิมล คล้ายสุบรรณ. 2556. การพัฒนารูปแบบการประกันคุณภาพภายในที่มีประสิทธิผลสำหรับ
สถานศึกษาขนาดเล็กจังหวัดสุพรรณบุรี. วิทยานิพนธ์ศึกษาดุษฎีบัณฑิต (การวิจัยและประเมิน
ทางการศึกษา) มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- ชัยพร สกุลพนารักษ์. 2552. รูปแบบการบริหารโรงเรียนสองภาษาสำหรับประเทศไทย.
ดุษฎีนิพนธ์หลักสูตรปริญญาปรัชญาดุษฎีบัณฑิต. สาขาวิชาการบริหารการศึกษา
ภาควิชาการบริหารการศึกษา. บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- ชัยยงค์ พรหมวงศ์. 2550. ประมวลสาระชุดวิชา การจัดการงานเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา
(หน่วยที่ 1 แนวคิดการจัดการงานเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา). นนทบุรี : โรงพิมพ์
มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช.

- ณัฐศักดิ์ จันท์ผล. 2552. การพัฒนารูปแบบการบริหารงานสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่เน้น
การกระจายอำนาจ. วิทยานิพนธ์ ปรัชญาดุสิตบัณฑิต สาขาการบริหารการศึกษา
บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยสยาม.
- ดวงเดือน ภูตยานันท์. 2553. การพัฒนารูปแบบการบริหารงานวิจัยของมหาวิทยาลัย. วิทยานิพนธ์
หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาบริหารอาชีวและเทคนิคศึกษา.
ภาควิชาบริหารเทคนิคศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้า
พระนครเหนือ.
- ทรงพล เจริญคำ. 2555. หลักการและทฤษฎีการบริหารการศึกษา. กรุงเทพมหานคร : โอ เอส
พรินติ้งเฮาส์
- ทิพวรรณ หล่อสุวรรณรัตน์. 2551. พิมพ์ครั้งที่ 2. เครื่องมือการจัดการ Management Tools.
กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์รัตนไทร.
- ทิสนา แยมมณี และคนอื่น ๆ. 2547. รายงานการวิจัยและพัฒนารูปแบบการปฏิรูปการเรียนรู้
ทั้งโรงเรียน. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ธวัชชัย รัตติคุณ. 2551. การพัฒนารูปแบบการบริหารโดยใช้โรงเรียนเป็นฐานในโรงเรียนสังกัด
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น. วิทยานิพนธ์หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการ
บริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยสยาม.
- ธวัชชัย ศุกดิษฐ์. 2557. การพัฒนาแนวปฏิบัติที่ดีเพื่อให้เกิดผลสัมฤทธิ์ในการประกันคุณภาพ
การศึกษาสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์. สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.
- ธีระ รุณเจริญ. 2550. พิมพ์ครั้งที่ 4. ความเป็นมืออาชีพในการจัดและบริหารการศึกษาในยุคปฏิรูป
การศึกษา. กรุงเทพฯ : ข้าวฟ่าง.
- นงลักษณ์ เรือนทอง. 2550. รูปแบบการบริหารโรงเรียนที่มีประสิทธิผล. ปรัชญาดุสิตบัณฑิต.
สาขาวิชาการบริหารการศึกษา. บัณฑิตวิทยาลัย. มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- นันทา หงวนดัด. 2555. การพัฒนามาตรฐานและตัวบ่งชี้เพื่อการประกันคุณภาพภายใน ระดับ
กลุ่มสาระการเรียนรู้ของโรงเรียนในคณะภคินีเซนต์ปอล เดอ ชาร์ตร. วิทยานิพนธ์
หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาการบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยสยาม.
- นพพรดี นามพุทธา. 2555. รูปแบบการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัด
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 26. หลักสูตรปริญญาครุศาสตรบัณฑิต.
สาขาวิชาการบริหารจัดการศึกษา. บัณฑิตวิทยาลัย. มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม.

- นริศนันท์ เดชสุระ. 2552. รูปแบบการบริหารโรงเรียนสาธิตปฐมวัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏ.
ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา ภาควิชาการบริหารการศึกษา บัณฑิต
วิทยาลัย มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- บุญชม ศรีสะอาด. 2553. พิมพ์ครั้งที่ 7. การวิจัยเบื้องต้น. กรุงเทพมหานคร : สุวีริยาสาส์น.
- เบญจวรรณ ถนอมชยวัช. (2558). การพัฒนาการประกันคุณภาพการศึกษาของวิทยาลัย
สังกัดสถาบันพระบรมราชชนก กระทรวงสาธารณสุข. วารสารมหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา,
10 (1), มกราคม - มิถุนายน 2558.
- ประสิทธิ์ เขียวศรี. “การประกันคุณภาพ”, [ออนไลน์]. เข้าถึงได้จาก : <http://www.eameo.org/vl/articles/assurance.htm>, 2553.
- ประยูร อายานาม. 2543. พิมพ์ครั้งที่ 2. คู่มือการวิจัยทางการศึกษา. ขอนแก่น :
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น.
- เปรมจิต มอร์ซิง. 2556. การพัฒนารูปแบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในวิทยาลัยชุมชน.
ศึกษาศาสตรดุษฎีบัณฑิต (การวิจัยและพัฒนาศึกษา) มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- ผ่องศรี แก้วชูแสน. 2555. การพัฒนารูปแบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาโดยใช้
การประเมินแบบเสริมพลัง สำหรับวิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยี. วิทยานิพนธ์ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต
แขนงวิชาหลักสูตรและการสอน มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.
- พรณี ไพศาลทักษิณ. 2555. วารสารศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยนเรศวร บทความวิจัย : การพัฒนารูปแบบ
ประเมินระบบการประกันคุณภาพภายในของวิทยาลัยพยาบาล สังกัดสถาบันพระบรมราชชนก
ปีที่ 14 ฉบับที่ 2 พฤษภาคม – สิงหาคม 2555.
- พฤทธิ ศิริบรรณพิทักษ์ และสุชาติ กิจพิทักษ์. 2545. ชุดฝึกอบรมครู : ประมวลสาระบทที่ 4
เรื่องการประกันคุณภาพการศึกษา. กรุงเทพมหานคร : สำนักงานปฏิรูปการศึกษา.
- พวงรัตน์ ทวีรัตน์. 2543. พิมพ์ครั้งที่ 3. วิธีวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์และสังคมศาสตร์. กรุงเทพฯ :
สำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร.
- เพชร แก้วดวงดี. 2553. การพัฒนารูปแบบการบริหารจัดการศึกษาที่ส่งเสริมต่อคุณภาพการศึกษา
ของโรงเรียนขนาดเล็ก. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต. มหาวิทยาลัยราชภัฏ
อุบลราชธานี.
- ภารดี อนันต์นาวิ. 2553. พิมพ์ครั้งที่ 3. หลักการ แนวคิด ทฤษฎีทางการบริหารการศึกษา
(Principles, Theories of Educational Administration). ชลบุรี : บริษัท สำนักพิมพ์
มนต์รี จำกัด.

- มานะ ทองรักษ์. 2549. รายงานผลการบริหารจัดการโรงเรียนเพื่อพัฒนาสู่ความเป็นเลิศ. กรุงเทพฯ : ชารอักษร.
- ไมตรี บุญเทศ. 2554. การพัฒนารูปแบบการบริหารเพื่อการประกันคุณภาพภายในที่ส่งผลต่อคุณภาพโรงเรียน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. คุรุศาสตร์ดุสิตบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี.
- รัชณี นิชากร. 2555. กลยุทธ์การพัฒนาระบบการประกันคุณภาพภายในของมหาวิทยาลัยราชภัฏกลุ่มภาคเหนือตอนล่าง. หลักสูตรปริญญาปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชายุทธศาสตร์การบริหารและการพัฒนา. มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร.
- รัตนะ บัวสนธ์. 2552. การวิจัยและพัฒนานวัตกรรมการศึกษา. กรุงเทพฯ : คำสมัย.
- รุ่ง แก้วแดง. 2544. ประกันคุณภาพการศึกษาทุกคนทำได้ไม่ยาก. กรุงเทพฯ : วัฒนาพานิช.
- เรืองวิทย์ เกษสุวรรณ. 2549. หลัก TQM และการประยุกต์ใช้. วารสารดำรงราชานุภาพ. เมษายน – มิถุนายน.
- วรรณิ์ แกมเกตุ. 2551. วิธีวิทยาการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- วิเชียร วิทย์อุดม. 2549. พิมพ์ครั้งที่ 2. ทฤษฎีองค์กร. กรุงเทพฯ : ชีระฟิล์มและไซเท็กซ์ จำกัด.
- , 2550. องค์การและการจัดการ. กรุงเทพฯ : ชนชัยการพิมพ์ จำกัด.
- วิเชียร พันธุ์เครือบุตร. 2548. การพัฒนาระบบการประกันคุณภาพภายในของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน. วิทยานิพนธ์ ค.ม.ชลบุรี : มหาวิทยาลัยบูรพา.
- วาโร เฟิงสวัสดิ์. 2552. “การวิจัยพัฒนารูปแบบ” วารสารมหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร.
- วิโรจน์ สารรัตน์. 2555. พิมพ์ครั้งที่ 8. แนวคิด ทฤษฎี และประเด็นเพื่อการบริหารทางการศึกษา. กรุงเทพมหานคร. หจก.ทิพย์สุทธ.
- วีระยุทธ ชาศะกาญจน์. 2555. พิมพ์ครั้งที่ 3 . เทคนิคการบริหารสำหรับนักบริหารการศึกษามืออาชีพ. กรุงเทพฯ : บริษัท วี.พี. (1991) จำกัด.
- วุฒิพงษ์ ทองก้อน. 2554. การพัฒนาหลักสูตรฝึกอบรมเพื่อเสริมสร้างความรู้และทักษะการประกันคุณภาพ สำหรับนักศึกษาระดับปริญญาตรี. ดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาหลักสูตรและการสอน คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา.
- ศศิธร บัวทอง. (2555). การพัฒนารูปแบบการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาระดับกลุ่มสาระการเรียนรู้ของโรงเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน. วิทยาการวิจัยและวิทยาการปัญญา, 10 (1), เมษายน - กันยายน 2555.

- สมชัย จรรย์ไพฑูย์. 2555. รูปแบบการพัฒนาการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัด
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 29. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต
สาขาวิชาการบริหารการศึกษา. มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี.
- สมมาตร สุนทมิโน. 2551. การพัฒนาตัวบ่งชี้หลักสำหรับการประเมินคุณภาพการศึกษาของ
สถาบันขั้นพื้นฐานโดยการบริหารเชิงสมดุล. วิทยานิพนธ์ดุษฎีนิพนธ์ การศึกษา
ดุษฎีบัณฑิต มหาวิทยาลัยบูรพา.
- สมศักดิ์ สันธุระเวช. 2548. มุ่งสู่คุณภาพการศึกษา. กรุงเทพฯ : วัฒนาพานิช.
- สมหวัง พิธิยานุวัฒน์. 2552. ผลการประเมินคุณภาพภายนอก รอบ 2 ทิศทางการประเมินภายนอก
รอบ 3. จาก www.escd.or.th/escd/document_2009/training.
- สมาน อัสวภูมิ. 2550. การใช้การวิจัยพัฒนารูปแบบในวิทยานิพนธ์ระดับปริญญาเอก.
อุบลราชธานี : มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี.
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ 2543. มาตรฐานเพื่อการประเมินคุณภาพภายนอก
ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน. กรุงเทพมหานคร : บริษัทพริกหวานกราฟฟิค จำกัด.
- 2544. แนวทางการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา: เพื่อพร้อมรับการประเมินภายนอก. กรุงเทพฯ : พิมพ์ดี.
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. 2549. แนวการจัดทำหน่วยการเรียนรู้แบบบูรณาการ
ตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์คุรุสภาลาดพร้าว.
- สำนักงานทดสอบทางการศึกษา. 2554. การประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานการศึกษาของ
สถานศึกษา ตามกฎกระทรวงว่าด้วยระบบ หลักเกณฑ์ และวิธีการประกันคุณภาพการศึกษา
พ.ศ.2553. กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์ชุมนุมสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย จำกัด.
- สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน). 2546. ระบบการประกัน
คุณภาพการศึกษาตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ
พุทธศักราช 2542. กรุงเทพมหานคร : สำนักงานฯ.
- 2553. คู่มือผู้ประเมินเพื่อการประเมินคุณภาพภายนอก รอบสาม ระดับการศึกษา
ขั้นพื้นฐาน (พ.ศ. 2555-2558). กรุงเทพมหานคร : สำนักงานฯ.
- สำนักงานวิชาการและมาตรฐานการศึกษา. 2549. แนวทางการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา.
กรุงเทพมหานคร : สำนักฯ.
- 2550. แนวทางการนำมาตรฐานการศึกษาขั้นพื้นฐานสู่การปฏิบัติ. กรุงเทพมหานคร : สำนักฯ.
- สิริศักดิ์ อาจิชัย. (2556). การพัฒนารูปแบบการประเมินอภิมานสถานศึกษาของสำนักงานเขตพื้นที่
การศึกษา. วารสารคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม. ปีที่ 19 ฉบับที่ 2 : ธันวาคม
พ.ศ.2556

- สุนทร โคตรบรรเทา. 2551. หลักการและทฤษฎีการบริหารการศึกษา. กรุงเทพฯ : ปัญญาชน.
- สุเทพ ชิตยวงษ์. 2551. รูปแบบการพัฒนาบุคลากรที่กำกับติดตามการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชลบุรี เขต 1. ปรัชญาคุณภิบัณฑิต (การพัฒนาทรัพยากรมนุษย์) มหาวิทยาลัยรามคำแหง.
- สุนันทา แก้วสุข. 2553. รูปแบบการดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษาที่ผ่านการประเมินในระดับดี : กรณีศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏนครปฐม. การศึกษาคุณภิบัณฑิต สาขาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา.
- สุปัญญา จันทรเพ็ญศรี. 2554. การพัฒนารูปแบบระบบงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาสำหรับหน่วยการศึกษาเฉพาะทางของกองทัพเรือ. ครุศาสตร์อุตสาหกรรมคุณภิบัณฑิต. สาขาวิชาวิจัยและพัฒนาหลักสูตร ภาควิชาบริหารเทคนิคศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ.
- สุภัทรา เอื้อวงศ์. 2557. ประมวลสาระชุดวิชานโยบาย การวางแผนและการพัฒนาคุณภาพการศึกษา (หน่วยที่ 10 การประกันคุณภาพการศึกษา). นนทบุรี : โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช.
- สุมาลี ศรีพุทธรินทร์. 2550. การพัฒนาแบบจำลองเพื่อรับรองผู้ประเมินภายนอกในการประกันคุณภาพการศึกษา ระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน. วิทยานิพนธ์การศึกษาคุณภิบัณฑิต มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- สุรัต แสงสว่าง. 2551. การพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสำหรับสถาบันอุดมศึกษาของกองทัพไทย. วิทยานิพนธ์หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช.
- สุริยา ศรีโสภา. 2559. การพัฒนารูปแบบการบริหารเชิงกลยุทธ์สำหรับสถานศึกษาระดับประถมศึกษาขนาดเล็ก สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. ดุษฎีนิพนธ์หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต. สาขาวิชาการบริหารการศึกษา. คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา.
- เหนียว ศีลาวงศ์. 2551. การพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสำหรับคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยแห่งชาติลาว. ปริญญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารและพัฒนาการศึกษา มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- อมรรัตน์ เขิงหอม. 2557. การพัฒนารูปแบบการบริหารโรงเรียนประถมศึกษาที่ส่งผลต่อคุณภาพนักเรียนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ. วิทยานิพนธ์หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต. สาขาการบริหารและพัฒนาการศึกษา. มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร.

- อัสวฤทธิ อุทัยรัตน์, อนุศักดิ์ เกตุศิริ และจิณณวัตร ปะโคทั้ง. 2550. เหลียวหลังแลหน้าการประกันคุณภาพการศึกษาไทย. อุบลราชธานี : มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี.
- อภิสิทธิ์ กฤษเจริญ. 2551. การพัฒนารูปแบบการบริหารโรงเรียนเอกชนคาทอลิกสังกัดสังฆมณฑลในทศวรรษหน้า. วิทยานิพนธ์การศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ สาขาวิชาการบริหารการศึกษา. มหาวิทยาลัยบูรพา.
- อำนาจ จันทระจำ. 2555. การพัฒนารูปแบบการดำเนินงานประกันคุณภาพการศึกษาในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน. ปรินญาศึกษาศาสตร์คณะศึกษาศาสตร์ (การบริหารการศึกษา). สาขาการบริหารการศึกษา ภาควิชาการศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- อานวย เถาตระกูล. “การพัฒนารูปแบบการบริหารความรู้ในสถาบันการอาชีวศึกษาไทย”. มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์. 2 (เมษายน – มิถุนายน 2550) : 13 - 31.
- อุทุมพร จามรมาน. 2544. วิธีทำประกันคุณภาพการศึกษาของโรงเรียน. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์คุรุสภาลาดพร้าว.
- Ardictionary. 2008. **ARDictionary** : (Online). Available from : <http://ardictionary.com/Model/5908>.
- Batemam, Thomas S. 2009. **Management : Leading & Collaborating in a Competitive World. 8th ed.**, New York : McGraw-Hill/Irwin, a business unit of The McGraw-Hill Companies, Inc.
- Bemabe, Federico and Angelo, Rioccaboini. “**Whole Role for Performance Measurement System in Higher Education Focus on Quality Assurance in Italy,**” Studies in Educational Evaluation. 33 (September-December 2007) : 302 - 310.
- Corsini, R.J. & Auerbach, A.J. 2007. **Educational planning for development.** New York St.Martin’s Press.
- Frazier,A. 1997. **A roadmap for quality transformation in education.** Boca Raton : st lucie Press.
- Griffith, Gary K.2000. **The Quality Technician’s Handbook.** New Tersey. NY : McGraw –Hill.
- Joyce, M. Weil, and M. Showers. 1992. **Models of Teaching.** Boston and Bacon.
- Jurun M. Josept & deFeo A. 2000. **Juran’s quality handbook : The complete to performance excellence. (6th ed.)** .Singapore : McGraw-Hill.
- Lewis, R.G. & Smith, D.H. 1994. **Total quality in education.** Florida : st. Lucie press.
- Mizikaci, Fatma. "A System Approach to Program Evaluation Model for Quality in Higher Education," [Online]. Available from <http://www.emeraldinsight.com>,2006.

- Owlia, M.S., and E.M. Aspinwall. **A Framework for the Dimensions of Quality in Higher Education. Quality Assurance in Education.** 4 (February 1996) : 12 - 20.
- Patick, Boyle and John Bowden. **“Educational Quality Assurance in University : Enhanced Model,” Assessment-Evaluation in Higher Education.** 22 (June 1997) : 11 - 12.
- Patricia, Broadfoot. 2000. **Approach of Quality Assurance and Control in other Countries.** New York : McGraw Hill.
- Robbins, Stephen P. & Colter, Mary. **Management.** 7th ed., New Jersey : Pearson Education, Inc., Upper Saddle River, 2002.
- Sallis, E. 2002. **Total Quality Management in Education.** 3rd ed. London. Kogan Page.
- Schermerhorn, John R, Jame G., Osborn Richard N. 1997. **Organizational Behavior.** 6th ed. New York : John Wiley & Sons, Inc.,
- Schermerhorn. John R., Tr. Management. 9th New Jersey : John Wiley & Sons, Inc., 2008.
- Smith, E.W. 2004. From job-based to competency-based organizations. **Journal of Organizational Behavior**, 15 (1994), 3-15.
- Strickland, A.W. 2006. ADDIE. Retrieved March 2, 2010, from <http://www.edisu.edu/addie/index.html>.
- Thinkexist. 2008. **Thinkexist dictionary** : [online]. Available from : [http : // thinkexist.com/dictionary/meaning/model](http://thinkexist.com/dictionary/meaning/model).
- Wiboonuptum Rangsun. 2002. **Educational Quality Assurance in the Thai Education Act of B.E.2542 Policy Maker and Local Stakeholder Perspectiver.** Ph.D.Dissertation The Florida State University.
- Willer, D. 2006. **Educational Administration : Theory , research and practice (6 th ed.) .** New York : McGraw-Hill.
- Williams, Chuck R. **Principles of Management.** 5th ed., Mason, Ohio : South-western Cengage Learning, c 2009.
- Yorke, Mantz. “This Way QA.” **Quality Assurance in Evaluation.** 5 (Februaryv1997) : 97 - 100.



รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิในการตรวจเครื่องมือ

- | | |
|--|---|
| 1. รองศาสตราจารย์ ดร.วรรณิ์ แกมเกตุ | อาจารย์ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา
คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย |
| 2. รองศาสตราจารย์ ดร.ดวงกมล ไตรวิจิตรคุณ | อาจารย์ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา
คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย |
| 3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิชัย เสวกงาม | ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายประกันคุณภาพและบริหาร
ทรัพยากรมนุษย์ คณะครุศาสตร์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย |
| 4. พลตำรวจตรี ดร.กิจพิณัฐ อุสาโห | อาจารย์ประจำสาขาวิชารัฐศาสตร์
มหาวิทยาลัยนานาชาติแสตมฟอร์ด |
| 5. พันตำรวจเอกหญิง ดร.ปรางิณี เสนีย์ | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ (สบ 4)
วิทยาลัยพยาบาลตำรวจ |

รายชื่อผู้เชี่ยวชาญในการสนทนากลุ่ม (Focus Group)

- | | |
|--|--|
| 1. พลตำรวจตรี ดร.กิจพิณัฐ อุสาโท | อาจารย์ประจำสาขาวิชารัฐศาสตร์
มหาวิทยาลัยนานาชาติแสตมฟอร์ด |
| 2. รองศาสตราจารย์ ดร.วรัทยา ธรรมกิตติภาพ | ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายวิชาการ คณะศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ |
| 3. นาวาอากาศเอกหญิง ดร.ธนพร แยมสุดา | รองผู้อำนวยการกองวิทยาการ
กรมแพทยทหารเรือ |
| 4. นายเกรียงไกร เหลืองอำพล | อาจารย์สาขาวิชาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์
ผู้ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับสาขาวิชา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล
พระนคร |
| 5. พันตำรวจเอกหญิง นางเยาว์ สมพิทยานุรักษ์ | รองผู้บังคับการ วิทยาลัยพยาบาลตำรวจ |
| 6. พันตำรวจเอกหญิง นารณรพี อินทรสุวรรณ | รองผู้บังคับการ สำนักงานการศึกษาและ
ประกันคุณภาพ |
| 7. พันตำรวจเอกหญิง นิลพันธุ์ ภารศิลป์ | ผู้กำกับการ ฝ่ายอำนวยการ วิทยาลัยการตำรวจ |
| 8. พันตำรวจเอก ชุมพล พลรังสิต | ผู้กำกับการ ฝ่ายมาตรฐานและการประกัน
คุณภาพ 1 สำนักงานการศึกษาและประกันคุณภาพ |
| 9. พันตำรวจโทหญิง สุวีรัตน์ ทสวงศ์ชาย | รองผู้กำกับการ ฝ่ายมาตรฐานการศึกษา
สำนักประกันคุณภาพการศึกษา
โรงเรียนนายร้อยตำรวจ |
| 10. พันตำรวจโทหญิง อมรรรัตน์ ฉัฐไตรสิทธิ์ | สารวัตร ฝ่ายบริการการฝึกอบรม
กองบังคับการฝึกอบรมตำรวจกลาง |

แบบสอบถามเพื่อการวิจัย
เรื่อง
การพัฒนารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อสำรวจความคิดเห็นของท่านเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยแบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 สอบถามเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 สอบถามเกี่ยวกับสภาพการปฏิบัติและปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

2. ผู้ตอบแบบสอบถาม คือ ผู้บริหาร ครู/อาจารย์ ครูฝึก และบุคลากรสายงานสนับสนุน

3. ขอความกรุณาให้ผู้ตอบแบบสอบถาม ตอบคำถามให้ครบถ้วนและตามสภาพความเป็นจริงของศูนย์ฝึกอบรม

ขอขอบพระคุณยิ่งในความกรุณาตอบแบบสอบถาม

พ.ต.ท.หญิง ระพีพร เอียงอุบล

นักศึกษาปริญญาเอก สาขาบริหารการศึกษา

หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต มหาวิทยาลัยสยาม

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดกาเครื่องหมาย ✓ ลงใน () หน้าข้อความที่เป็นจริงเกี่ยวกับตัวท่าน

1. เพศ
 - () ชาย
 - () หญิง
2. อายุ ปี
3. ตำแหน่งปัจจุบัน
 - () ผู้บริหาร (ผบก., รอง ผบก., ผกก.)
 - () ครู/อาจารย์, ครูฝึก
 - () ฝ่ายสนับสนุน
4. ระดับการศึกษา
 - () ต่ำกว่าปริญญาตรี
 - () ปริญญาตรี
 - () ปริญญาโท
 - () ปริญญาเอก
5. ท่านสังกัดหน่วยงานใด
 - () ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 1
 - () ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 2
 - () ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 3
 - () ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 4
 - () ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 5
 - () ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 6
 - () ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 7
 - () ศูนย์ฝึกอบรมตำรวจภูธรภาค 8
 - () ศูนย์ฝึกอบรม ศูนย์ปฏิบัติการตำรวจจังหวัดชายแดนภาคใต้
 - () กองบังคับการฝึกอบรมตำรวจกลาง

ตอนที่ 2 สภาพและปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามนี้เป็นแบบสอบถาม เพื่อศึกษาความคิดเห็นของท่านที่เกี่ยวกับสภาพและปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม ทั้ง 4 ด้าน ได้แก่ ด้านการวางแผน ด้านการจัดองค์กรและการจัดคนเข้าทำงาน ด้านการอำนวยความสะดวกและการสั่งการ และด้านการควบคุม
2. โปรดอ่านและพิจารณาข้อความแต่ละข้ออย่างละเอียด แล้วเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องระดับความเห็นด้านขวามือที่ตรงกับความเป็นจริงเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม
3. ความหมายของระดับคะแนน คือ
 - 5 หมายถึง มีการปฏิบัติสม่ำเสมอหรือทุกครั้ง/มีปัญหาในการปฏิบัติสม่ำเสมอหรือทุกครั้ง อยู่ในระดับมากที่สุด
 - 4 หมายถึง มีการปฏิบัติบ่อยครั้ง /มีปัญหาในการปฏิบัติบ่อยครั้ง อยู่ในระดับมาก
 - 3 หมายถึง มีการปฏิบัติบางครั้ง /มีปัญหาในการปฏิบัติบางครั้ง อยู่ในระดับปานกลาง
 - 2 หมายถึง มีการปฏิบัติน้อยครั้ง /มีปัญหาในการปฏิบัติน้อยครั้ง อยู่ในระดับน้อย
 - 1 หมายถึง มีการปฏิบัตินานๆ ครั้ง หรือไม่มีการปฏิบัติเลย /มีปัญหาในการปฏิบัติ นานๆ ครั้ง หรือไม่มีปัญหาเลย อยู่ในระดับน้อยที่สุด

ตัวอย่าง

ข้อ	รายการ	ระดับการปฏิบัติ					ระดับปัญหา				
		5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
0	การจัดประชุมชี้แจงเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินการประกันคุณภาพภายใน				✓		✓				

คำอธิบาย

จากตัวอย่างการตอบแบบสอบถามตามข้อ (0) หมายความว่า มีการจัดประชุมชี้แจงเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินการประกันคุณภาพภายในอยู่ในระดับน้อย แต่แสดงว่าการจัดประชุมชี้แจงเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินการประกันคุณภาพภายในมีปัญหายุ่งยากอยู่ในระดับมากที่สุด

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะอื่นๆ

ด้านการวางแผน

.....

.....

.....

.....

.....

ด้านการจัดองค์การและการจัดคนเข้าทำงาน

.....

.....

.....

ด้านการอำนวยการและการสั่งการ.....

.....

.....

.....

.....

ด้านการควบคุม.....

.....

.....

.....

.....

กรอบประเด็นคำถามการสัมภาษณ์ผู้รับผิดชอบงานประกันคุณภาพการศึกษา

1. ศูนย์ฝึกอบรมของท่านมีการวางแผนการบริหารการประกันคุณภาพภายในหรือไม่ อย่างไร
2. ศูนย์ฝึกอบรมของท่านมีโครงสร้างองค์กร การมอบหมายหน้าที่ความรับผิดชอบ/การแต่งตั้ง คณะทำงาน/คณะกรรมการ ดำเนินการประกันคุณภาพภายในหรือไม่ อย่างไร
3. ศูนย์ฝึกอบรมของท่านมีการดำเนินการประกันคุณภาพภายในอย่างไร และรูปแบบที่ใช้เป็น อย่างไร
4. ศูนย์ฝึกอบรมของท่านมีการอำนวยการและการสั่งการในการดำเนินการประกันคุณภาพภายใน หรือไม่ อย่างไร
5. ศูนย์ฝึกอบรมมีการควบคุมการดำเนินการประกันคุณภาพภายในหรือไม่ อย่างไร
6. การประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรมมีปัญหาอะไรเกิดขึ้นบ้าง และมีแนวทางการแก้ไข อย่างไร
7. ข้อเสนอแนะอื่นๆ

**ข้อคำถามในการพิจารณาารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยการสนทนากลุ่ม (Focus Group Discussion)**

การพัฒนาารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีขั้นตอนในการพัฒนาารูปแบบ 5 ขั้นตอน คือ ขั้นตอนที่ 1 ศึกษาสภาพ และปัญหาการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม ขั้นตอนที่ 2 ศึกษาแนวทางการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม ขั้นตอนที่ 3 การพัฒนาารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม ขั้นตอนที่ 4 ประเมินารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม และขั้นตอนที่ 5 การยืนยันความเหมาะสมของารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม โดยในขณะนี้เป็นขั้นตอนที่ 4 เป็นการตรวจสอบคุณภาพของารูปแบบที่ผู้วิจัยพัฒนาขึ้น ซึ่งขั้นตอนนี้ผู้วิจัยใช้กิจกรรมการสนทนากลุ่ม (Focus Group Discussion) เพื่อเป็นการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ประสบการณ์ของผู้เกี่ยวข้องในการดำเนินงานตามระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน โดยมีผู้เชี่ยวชาญด้านการประกันคุณภาพภายใน เป็นผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่ม จำนวน 10 คน ประกอบด้วย นักวิชาการจากภายนอก ผู้เชี่ยวชาญด้านการประกันคุณภาพจากกองบัญชาการศึกษา กองบังคับการฝึกอบรมตำรวจกลาง วิทยาลัยพยาบาลตำรวจ โรงเรียนนายร้อยตำรวจ วิทยาลัยการตำรวจ และกรมแพทยทหารเรือ โดยมีประเด็นการสนทนากลุ่ม จำนวน 10 ประเด็น ดังนี้

1. (ร่าง) ารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติที่พัฒนาขึ้นในแนวทางการบริหาร PODC ท่านเห็นด้วยหรือไม่อย่างไร
2. เมื่อพิจารณาในภาพรวมวัตถุประสงค์ของารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ แล้วท่านเห็นด้วยหรือไม่อย่างไร
3. เมื่อพิจารณาในภาพรวมของโครงสร้างองค์การการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ แล้วท่านเห็นด้วยหรือไม่อย่างไร
4. เมื่อพิจารณาในภาพรวมของหลักการของารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ แล้วท่านเห็นด้วยหรือไม่อย่างไร
5. เมื่อพิจารณาในภาพรวมของกลไกการบริหารที่ใช้ในการพัฒนาารูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ แล้วท่านเห็นด้วยหรือไม่อย่างไร
6. เมื่อพิจารณาในภาพรวมของวิธีดำเนินการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ แล้วท่านเห็นด้วยหรือไม่อย่างไร

7. เมื่อพิจารณาในภาพรวมของการพัฒนาคุณภาพการศึกษาตามแนวทางการบริหาร PODC แล้วท่านเห็นด้วยหรือไม่อย่างไร

8. เมื่อพิจารณาในภาพรวมของการติดตามตรวจสอบคุณภาพการศึกษาตามแนวทางการบริหาร PODC แล้วท่านเห็นด้วยหรือไม่อย่างไร

9. เมื่อพิจารณาในภาพรวมของการประเมินคุณภาพภายในตามแนวทางการบริหาร PODC แล้วท่านเห็นด้วยหรือไม่อย่างไร

10. ข้อเสนอแนะอื่น ๆ



**แบบยืนยันความเหมาะสม ความเป็นไปได้ และความเป็นประโยชน์
ของรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ**

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามฉบับนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อต้องการทราบความคิดเห็นของท่านเกี่ยวกับรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ในด้านความเหมาะสม ความเป็นไปได้ และความเป็นประโยชน์

2. แบบสอบถามฉบับนี้แบ่งเป็น 3 ตอน ประกอบด้วย

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการยืนยันรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ในด้านความเหมาะสม ความเป็นไปได้ และความเป็นประโยชน์ โดยข้อความถามเป็นลักษณะมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อเสนอแนะอื่น ๆ เกี่ยวกับรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยข้อความถามเป็นลักษณะคำถามปลายเปิด

3. ระดับความคิดเห็น

5	หมายถึง	มีความเหมาะสม/ความเป็นไปได้/และความเป็นประโยชน์ของรูปแบบในระดับมากที่สุด
4	หมายถึง	มีความเหมาะสม/ความเป็นไปได้/และความเป็นประโยชน์ของรูปแบบในระดับมาก
3	หมายถึง	มีความเหมาะสม/ความเป็นไปได้/และความเป็นประโยชน์ของรูปแบบในระดับปานกลาง
2	หมายถึง	มีความเหมาะสม/ความเป็นไปได้/และความเป็นประโยชน์ของรูปแบบในระดับน้อย
1	หมายถึง	มีความเหมาะสม/ความเป็นไปได้/และความเป็นประโยชน์ของรูปแบบในระดับน้อยที่สุด

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย / ลงใน ☐ หรือเติมข้อความลงในช่องว่างที่ตรงกับความเป็นจริง

1. เพศ

- ☐ 1. ชาย ☐ 2. หญิง

2. อายุ

- ☐ 1. น้อยกว่า 25 ปี ☐ 2. 25 - 30 ปี ☐ 3. 31 - 35 ปี
☐ 4. 36 - 40 ปี ☐ 5. 41 - 45 ปี ☐ 6. 46 - 50 ปี
☐ 7. มากกว่า 50 ปี

3. ระดับการศึกษาสูงสุด

- ☐ 1. ต่ำกว่าปริญญาตรี ☐ 2. ปริญญาตรี ☐ 3. ปริญญาโท
☐ 4. ปริญญาเอก ☐ 5. อื่น ๆ โปรดระบุ

4. ประสบการณ์ในการทำงานประกันคุณภาพการศึกษา

- ☐ 1. น้อยกว่า 1 ปี ☐ 2. 1 - 2 ปี ☐ 3. 3 - 4 ปี
☐ 4. 5 - 6 ปี ☐ 5. 7 - 8 ปี ☐ 6. 9 - 10 ปี
☐ 7. มากกว่า 10 ปี

ข้อ	รายการ	ระดับความคิดเห็น														
		ความเหมาะสม					ความเป็นไปได้					เป็นประโยชน์				
		5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
13	ภาพรวมของการควบคุม การติดตามตรวจสอบคุณภาพ การศึกษาเป็นอย่างไร															
14	ภาพรวมของการวางแผน การประเมินคุณภาพภายใน เป็นอย่างไร															
15	ภาพรวมของการจัดองค์กร และการจัดคนเข้าทำงาน การประเมินคุณภาพภายใน เป็นอย่างไร															
16	ภาพรวมของการอำนวยการ และการสั่งการการประเมิน คุณภาพภายใน เป็นอย่างไร															
17	ภาพรวมของการควบคุม การประเมินคุณภาพภายใน เป็นอย่างไร															

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะอื่น ๆ เกี่ยวกับรูปแบบการบริหารการประกันคุณภาพภายในของศูนย์ฝึกอบรม
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

.....

.....

ขอขอบคุณในความร่วมมือ

ประวัติผู้วิจัย

ชื่อ-สกุล	พันตำรวจโทหญิง ระพีพร เอียงอุบล
วัน เดือน ปี เกิด	9 ตุลาคม 2506
สถานที่เกิด	อำเภอบ้านลาด จังหวัดเพชรบุรี
ที่อยู่ปัจจุบัน	56/168 ถนนรัตนวิเบศร์ ตำบลเสาธงหิน อำเภอบางใหญ่ จังหวัดนนทบุรี
สถานที่ทำงานปัจจุบัน	กองบัญชาการศึกษา ถนนวิภาวดีรังสิต แขวงลาดยาว เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร
ตำแหน่งงานปัจจุบัน	รองผู้กำกับการ ฝ่ายมาตรฐานและการประกันคุณภาพ 1 สำนักการศึกษาและประกันคุณภาพ กองบัญชาการศึกษา
ประวัติการศึกษา	มนุษยศาสตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย นิติศาสตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยรามคำแหง ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช