



ทัศนคติของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้ง
สมาชิกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล

**Attitude of People towards the Cheating on Elections
of Local Administrative Organizations in Satun Province**

ปริญญา อังโชติพันธุ์

สารนิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชาการปกครอง

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยสยาม

พุทธศักราช 2563

ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยสยาม



ชื่อเรื่อง (ภาษาไทย) ทศนคติของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล
(ภาษาอังกฤษ) Attitude of People towards the Cheating Election of Local Administrative Organizations in Satun Province

นามผู้วิจัย (ภาษาไทย) นายปริญญา อังโชติพันธุ์
(ภาษาอังกฤษ) Mr.Parin Angchotiphan

รหัสประจำตัวนักศึกษา 6317900005

สาขา การปกครอง

คณะ บัณฑิตวิทยาลัยสาขารัฐศาสตร์

ปีการศึกษา 2563

สารนิพนธ์ฉบับนี้ได้รับความเห็นชอบจากบัณฑิตวิทยาลัยสาขารัฐศาสตร์แล้ว

อาจารย์ที่ปรึกษาหลัก

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชาญชัย จิตรเหล่าอาพร)

วันที่ 15 เดือน ก.พ. พ.ศ. 64

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชาญชัย จิตรเหล่าอาพร)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัยสาขารัฐศาสตร์

วันที่ 15 เดือน ก.พ. พ.ศ. 64

(ก)

บทคัดย่อ

ชื่อเรื่อง : ทักษะคิดของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
จังหวัดสตูล
โดย : นายปริญญา อังโชติพันธุ์
ชื่อปริญญา : รัฐศาสตรมหาบัณฑิต
สาขา : การปกครอง
อาจารย์ที่ปรึกษาประจำตัวนักศึกษา :

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชาญชัย จิตรเหล่าอาพร)

งานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาระดับทักษะคิดและปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อทักษะคิดของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล เป็นการศึกษาเชิงผสมวิธี โดยการวิจัยเชิงคุณภาพ เน้นการสัมภาษณ์เชิงลึก โดยวิเคราะห์ข้อมูลเชิงจากการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) และสนับสนุนด้วยการวิจัยเชิงปริมาณ โดยการสุ่มตัวอย่างแบบบังเอิญ (Accidental Sampling) จำนวน 400 ตัวอย่าง) โดยใช้สถิติค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์จำแนกหมู่ (MCA) พร้อมทั้งการสร้างข้อสรุป (Generalization)

ผลการศึกษาพบว่า 1) ทักษะคิดต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก 2) ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อทักษะคิดของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล พบว่า ปัจจัยส่วนบุคคลประกอบด้วย อายุ อาชีพที่มีอิทธิพลต่อทักษะคิดต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูลอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

คำสำคัญ: ทักษะคิด, การเลือกตั้ง, องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น


Abstract

Title : Attitude of People Towards the Cheating on Elections of Local Administrative Organizations in Satun Province

By : Parin Angchotiphan

Degree : Master Degree of Political Science (Government)


Major : Political Science (Government)

Advisor : 
.....
(Asst. Prof. Dr. Chanchai Chitlaoarporn)

The objective of this research was to study the attitude of people towards the cheating on elections of local administrative organizations in Satun Province. The method used was mixed method research, the qualitative research was in-depth interview and it was analyzed by content analysis. The quantitative research collected questionnaires from 400 random samples by accidental sampling. The statistics used were percentage, mean, Standard Deviation, Multiple Classification Analysis: MCA, by generalization.

The research found that: 1) the attitude of people towards the cheating on elections of local administrative organizations in Satun Province was a high level; 2) demographic factors, such as age and occupation, had effects on the attitude of people towards the cheating on elections of local administrative organizations in Satun Province at Sig. 0.05.

Keyword: Attitudes, Election, Local Administrative Organizations

Approved by

.....

(ค)

กิตติกรรมประกาศ

สารนิพนธ์ฉบับนี้สามารถสำเร็จลุล่วงสมบูรณ์ได้ด้วยความสนับสุนนจากผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิตภา ธิรศิริกุล และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชาญชัยจิตรเหล่าอาพร และคณาจารย์คณะรัฐศาสตร์ทุกท่าน พร้อมทั้งต้องขอขอบคุณประชาชนกลุ่มตัวอย่างที่เสียสละเวลาในการให้สัมภาษณ์ ตอบแบบสอบถาม และให้ความรู้ คำแนะนำกับผู้วิจัยมาโดยตลอด

คุณค่าและความสำเร็จของสารนิพนธ์ฉบับนี้ เกิดขึ้นจากเมตตาทานแห่งปัญญาของท่านผู้อ่านที่ได้นำองค์ความรู้การไปสู่การปฏิบัติหรือพัฒนา อันก่อให้เกิดป้องกันทุจริต และการพัฒนาการเลือกตั้งในจังหวัดสตูลมีอย่างแท้จริงที่นำไปสู่ประโยชน์ต่อสาธารณะต่อไป

ปริญญา อังโชติพันธ์

กรกฎาคม 2564



สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	(ก)
ABSTRACT.....	(ข)
กิตติกรรมประกาศ.....	(ค)
สารบัญ.....	(ง)
สารบัญตาราง.....	(ฉ)
สารบัญรูปภาพ.....	(ช)
บทที่ 1 บทนำ	
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
1.2 วัตถุประสงค์การวิจัย.....	2
1.3 ประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัย.....	2
1.4 ขอบเขตการวิจัย.....	3
1.5 กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	3
1.6 นิยามศัพท์เฉพาะ.....	4
บทที่ 2 แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	
2.1 แนวคิดการปกครองส่วนท้องถิ่น.....	5
2.2 แนวคิดเรื่องการบริหารการเลือกตั้ง.....	7
2.3 แนวคิดการเลือกตั้งตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.2560.....	12
2.4 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับจังหวัดสตูล.....	15
2.5 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	17
2.6 กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	19
บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย	
3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	20
3.2 วิธีการวิจัย.....	20
3.3 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	20
3.4 การพัฒนาเครื่องมือ.....	22
3.5 การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	23
3.6 การวิเคราะห์ข้อมูล.....	23

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
บทที่ 4 ผลการวิจัย	
4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ.....	24
4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ.....	29
บทที่ 5 สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	
5.1 สรุปผลการศึกษาวิจัย.....	34
5.2 อภิปรายผล.....	38
5.3 ข้อเสนอแนะ.....	40
บรรณานุกรม.....	41
ภาคผนวก.....	42
- ภาคผนวก ก แบบสัมภาษณ์.....	43
- ภาคผนวก ข แบบสอบถาม.....	48
- ภาคผนวก ค ค่าความเชื่อมั่น.....	52
ประวัติผู้วิจัย.....	54

สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
1.1	สถิติจำนวนมัธยมศึกษาที่จดทะเบียนจัดตั้ง พ.ศ. 2559.....	8
2.1	รายชื่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล.....	16
4.1	แสดงค่าความถี่จำนวน ค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่มีทัศนคติต่อการทุจริต การเลือกตั้งสมาชิกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล จำแนกตาม ปัจจัยส่วนบุคคล.....	29
4.2	แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มตัวอย่างที่มีทัศนคติต่อการทุจริต การเลือกตั้งสมาชิกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล.....	31
4.3	การวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลที่มีอิทธิพลต่อทัศนคติของประชาชนต่อการทุจริต การเลือกตั้งสมาชิกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล.....	32

สารบัญภาพ

ภาพที่	หน้า
1.1 กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	3
2.1 กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	19



บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

การเลือกตั้งถือเป็นกลไกที่สำคัญในการคัดสรรบุคคลเข้าสู่ระบบการเมือง โดยระบอบการเมืองแบบประชาธิปไตยให้ความสำคัญกับการเลือกตั้งอย่างมาก เพราะถือเป็นสัญลักษณ์ที่สำคัญของการแสดงออกทางการเมืองของประชาชน โดยเฉพาะในมิติการตัดสินใจในการเลือกตัวแทน (representative) ซึ่งอยู่ในสถานะผู้มีอำนาจในการตัดสินใจแทนของผู้ใช้สิทธิออกเสียงเลือกตั้ง กระบวนการและขั้นตอนของการเลือกตั้งจึงเป็นสิ่งสำคัญในโครงสร้างทางการเมืองในระบอบประชาธิปไตย เพราะนอกจากประชาชนจะมีบทบาทในการตัดสินใจดังกล่าวแล้ว การแสดงบทบาทภายใต้การเลือกตั้งของประชาชนยังจำเป็นต้องมีบทบาทในการเป็นผู้ตรวจตรา (police) และตรวจสอบ (monitor) ให้กลไกการเลือกตั้งที่เกิดขึ้นนั้นต้องขับเคลื่อนไปอย่างสอดคล้องกับมาตรฐานของความยุติธรรมและนิติธรรมเพื่อสร้างความชอบธรรมให้กับผู้ได้รับการเลือกตั้งสามารถอ้างอิงฐานที่มาความเป็นตัวแทนให้เป็นที่ยอมรับได้จริง

การเลือกตั้งจึงย่อมเป็นกลไกที่มีความสำคัญในทุกระดับ ซึ่งรวมทั้งในระดับชาติและระดับท้องถิ่น ดังพบว่า นับตั้งแต่มีการประกาศใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.2560 นั้น ก็เริ่มมีการจัดการเลือกตั้งในระดับชาติ คือ การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรขึ้น รวมทั้งมีการจัดการเลือกตั้งขององค์การบริหารส่วนจังหวัด และองค์การบริหารส่วนตำบล และเทศบาลกันตามลำดับ กระบวนการเลือกตั้งในระดับท้องถิ่นถือเป็นการใช้อำนาจทางการเมืองที่อยู่ใกล้ชิดกับประชาชนอย่างมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งการเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลและสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลซึ่งประชาชนในเขตองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบเทศบาลนั้นถูกตั้งข้อสังเกตถึงสถานภาพของความเป็นชุมชนเมืองที่มีความพร้อมทางด้านเศรษฐกิจและสังคมสูงกว่าชนบท การเลือกตั้งในเขตเทศบาลซึ่งมีข้อจำกัดด้านจำนวนของสมาชิกที่รัดกุมมากกว่าองค์การบริหารส่วนตำบลเพราะจำนวนสมาชิกขึ้นอยู่กับจำนวนหมู่บ้าน การแข่งขันในการเลือกตั้งของเขตเทศบาลจึงมีลักษณะที่ชวนให้ตั้งข้อสังเกตถึงรูปแบบและวิธีการแข่งขันในการช่วงชิงคะแนนเสียงการเลือกตั้งของผู้สมัครสมาชิกสภาเทศบาล

กระบวนการแข่งขันที่เกิดขึ้นจึงเป็นเรื่องที่สะท้อนถึงความเป็นรูปแบบปกติโดยทั่วไปที่เน้นการหาเสียงในลักษณะต่างๆ เช่น ดิดป้ายหาเสียง การเดินรณรงค์หาเสียง และการเดินแจกบัตรแนะนำตัว เป็นต้น อย่างไรก็ตาม อย่างไรก็ดีในอีกด้านหนึ่งก็พบรูปแบบการแข่งขันที่ใช้วิธีการที่ขัดกับกฎหมายการเลือกตั้ง จนนับได้ว่าเป็นการทุจริตการเลือกตั้งในรูปแบบต่างๆ

นอกจากนี้ ในงานวิจัยนี้มุ่งศึกษาถึงการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จ.สตูล เนื่องจากเป็นเขตพื้นที่ที่เป็นตัวอย่างที่มีความน่าสนใจทั้งด้านการเป็นตัวแทนที่ดีของจังหวัดในภาคใต้ และมีจำนวนประชาชนที่มีความหลากหลายทั้งที่นับถือศาสนาพุทธและอิสลาม โดยการศึกษาวิจัยนี้จึงมุ่งศึกษาถึงทัศนคติของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จ.สตูล โดยเฉพาะปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อทัศนคติของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้งอันย่อมนทราบถึงแนวทางการแก้ไขปัญหาการทุจริตการเลือกตั้งในระดับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งนับเป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อการพัฒนาทางการเมืองของไทยในอนาคต

1.2 วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อศึกษาระดับทัศนคติของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล
2. เพื่อศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อทัศนคติของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล

1.3 ประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัย

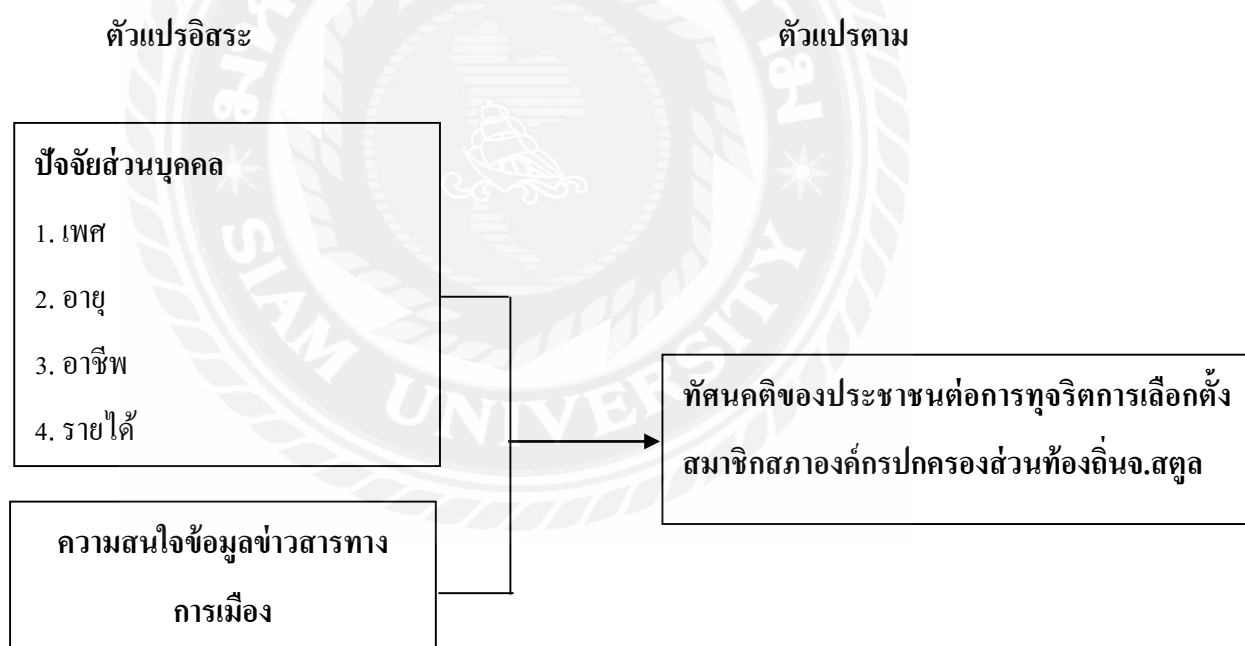
1. ทราบถึงระดับทัศนคติของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จ.สตูล
2. ทราบถึงปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อทัศนคติของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จ.สตูล
3. ทราบถึงแนวทางการแก้ไขปัญหาการทุจริตการเลือกตั้งในระดับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

1.4 ขอบเขตการวิจัย

1. การวิจัยเรื่อง “ทัศนคติของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล” นี้เป็นการวิจัยเชิงผสมผสานวิธี โดยการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) เน้นการสัมภาษณ์เชิงลึกกับกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยไม่มีการเปิดเผยรายชื่อผู้ให้สัมภาษณ์ และการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) เน้นการสุ่มตัวอย่างแบบบังเอิญ (Accidental Sampling) กับกลุ่มตัวอย่างซึ่งไม่ทราบจำนวนที่แน่ชัด จำนวน 400 คน ซึ่งเป็นประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตเทศบาล จ.สตูล

2. การวิจัยนี้จัดเก็บข้อมูล โดยเน้นประสบการณ์การเลือกตั้งในอดีตของประชาชนผู้ให้สัมภาษณ์และผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งไม่เน้นการเลือกตั้งครั้งใดครั้งหนึ่ง โดยเริ่มจัดเก็บข้อมูลตั้งแต่วันที่ 1 มีนาคม – 30 พฤษภาคม พ.ศ. 2564

1.5 กรอบแนวคิดในการวิจัย



ภาพที่ 1.1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

1.5.1 ตัวแปรในการวิจัย

ตัวแปรอิสระ ได้แก่ ปัจจัยส่วนบุคคล ประกอบด้วย 1. เพศ 2. อายุ 3. อาชีพ และ 4. รายได้ และความสนใจข้อมูลข่าวสารทางการเมือง

ตัวแปรตาม ได้แก่ ทศนคติของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จ.สตูล

1.5.2 สมมติฐานการวิจัย

ปัจจัยส่วนบุคคล ประกอบด้วย 1. เพศ 2. อายุ 3. อาชีพ และ 4. รายได้ และความสนใจข้อมูลข่าวสารทางการเมืองมีอิทธิพลต่อทัศนคติของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จ.สตูล

1.6 นิยามศัพท์เฉพาะ

ความสนใจข้อมูลข่าวสารทางการเมือง หมายถึง การติดตามข้อมูลข่าวสารทางการเมืองของประชาชนผ่านสื่อต่างๆ

ทัศนคติของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หมายถึง ความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อกระบวนการเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลและองค์การบริหารส่วนตำบล จ.สตูล

การทุจริตการเลือกตั้ง หมายถึง กลยุทธ์ทุจริตการเลือกตั้ง จำแนกออกเป็น 3 ประเภทใหญ่ๆ ได้แก่ การทุจริตในส่วนภาครัฐหรือเจ้าหน้าที่รัฐ การทุจริตในส่วนผู้สมัครที่มีจำนวนน้อย และการทุจริตในส่วนที่มีผู้สมัครหรือคู่แข่งจำนวนมาก

การทุจริตในส่วนภาครัฐหรือเจ้าหน้าที่รัฐ หมายถึง การอาศัยเจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจในกระบวนการเลือกตั้งให้ช่วยผู้สมัครทุจริตการเลือกตั้งได้

การทุจริตในส่วนผู้สมัครที่มีจำนวนน้อย หมายถึง การสร้างความพยายามให้คู่แข่งถอนตัวจากการลงสมัครรับเลือกตั้ง เช่น การว่าจ้างให้ถอนการสมัคร การข่มขู่ให้เกรงกลัว เป็นต้น

การทุจริตในส่วนที่มีผู้สมัครหรือคู่แข่งจำนวนมาก หมายถึง การจัดตั้งหัวคะแนนจำนวนมากเพื่อการซื้อเสียง การเข้าหาผู้มีอิทธิพลในกระบวนการเลือกตั้งเพื่อให้ช่วยเหลือในการระดมคะแนนเสียงเลือกตั้ง เป็นต้น

บทที่ 2

แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การวิจัยเรื่อง “ทัศนคติของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล” มีการทบทวนแนวคิดและทฤษฎี ดังนี้

- 2.1 แนวคิดการปกครองส่วนท้องถิ่น
- 2.2 แนวคิดเรื่องการทุจริตการเลือกตั้ง
- 2.3 แนวคิดการเลือกตั้งตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.2560
- 2.4 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับจังหวัดสตูล
- 2.5 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง
- 2.6 กรอบแนวคิดในการวิจัย

2.1 แนวคิดการปกครองส่วนท้องถิ่น

คำว่า “การปกครองส่วนท้องถิ่น (local government)” มีนักวิชาการให้ความหมายโดยรวมไว้อย่างคล้ายคลึงกัน อาทิ

Wit (1967) ให้ความหมายว่า การปกครองท้องถิ่น คือ การปกครองที่รัฐบาลกลางให้อำนาจหรือกระจายอำนาจไปให้รัฐบาลท้องถิ่น โดยให้ประชาชนในท้องถิ่นได้มีอำนาจในการปกครองร่วมกันทั้งหมด หรือเพียงบางส่วนในการบริหารท้องถิ่นตามหลักการที่ว่าถ้าอำนาจการปกครองมาจากประชาชนในท้องถิ่นแล้ว รัฐบาลของท้องถิ่นก็ย่อมเป็นรัฐบาลของประชาชน โดยประชาชนและเพื่อประชาชน

Clarke (1957) สรุปคำว่า การปกครองท้องถิ่น เป็น หน่วยการปกครองในระดับท้องถิ่นที่ทำหน้าที่และมีความรับผิดชอบเกี่ยวข้องกับการให้บริการแก่ประชาชนในเขตพื้นที่หนึ่งพื้นที่ใด โดยเฉพาะ และหน่วยการปกครองดังกล่าวนี้ยังคงจัดตั้งและอยู่ในความดูแลของรัฐบาลกลาง

Robson (1953:574) อธิบายว่า การปกครองท้องถิ่น เป็นหน่วยการปกครองซึ่งรัฐได้จัดตั้งขึ้น และให้มีอำนาจปกครองตนเอง ซึ่งมีสิทธิตามกฎหมาย รวมทั้งมีองค์กรที่ทำหน้าที่ในการปกครอง เพื่อการปฏิบัติหน้าที่ให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนั้นๆ

ดังนั้นการปกครองส่วนท้องถิ่น จึงเป็นหน่วยการปกครองในท้องถิ่นที่ได้รับอำนาจบางส่วนจากการกระจายอำนาจของรัฐที่มีบทบาทและอำนาจในการปกครองภายในขอบเขตที่ส่วนกลางกำหนด

ทั้งนี้จังหวัดสตูลเป็นจังหวัดที่อยู่ใต้สุดของประเทศไทยทางชายฝั่งทะเลอันดามัน ซึ่งเป็นชายฝั่งทะเลทางด้านตะวันตกของประเทศไทย อยู่ระหว่างเส้นรุ้งที่ 6 องศา 4 ลิปดา ถึง 7 องศา 2 ลิปดาเหนือ กับเส้นแวงที่ 99 องศา 5 ลิปดา ถึง 100 องศา 3 ลิปดาตะวันออก อยู่ห่างจากกรุงเทพมหานครประมาณ 973 กิโลเมตร มีพื้นที่ทั้งหมด 2,478.997 ตารางกิโลเมตร หรือประมาณ 1,549,361 ไร่ เป็นลำดับที่ 63 ของประเทศ และลำดับที่ 12 ของภาคใต้ รองลงมาคือ จังหวัดปัตตานี และจังหวัดภูเก็ต มีพื้นที่ติดต่อกับจังหวัดตรังทางทิศเหนือ จังหวัดสงขลาทางทิศตะวันออก และรัฐปะลิส ประเทศมาเลเซียตลอดแนวชายแดน (ทางทิศใต้) ยาวประมาณ 56 กิโลเมตร ติดต่อฝั่งอันดามันยาวประมาณ 144.8 กิโลเมตร เป็นพื้นที่เกาะประมาณ 88 เกาะ

อีกทั้งพื้นที่จังหวัดสตูลทางด้านทิศเหนือและทิศตะวันออกเป็นเนินเขาและภูเขา สลับซับซ้อน โดยมีภูเขาที่สำคัญแบ่งเขตประเทศไทยกับประเทศมาเลเซีย คือ ภูเขาบรรทัดและภูเขาสันกาลาคีรี พื้นที่ของจังหวัดค่อย ๆ ลาดเอียงลงสู่ทะเลด้านทิศตะวันตกและทิศใต้ โดยยังมีภูเขาน้อยใหญ่อยู่กระจัดกระจายในตอนล่าง ภูเขาที่สำคัญ ได้แก่ เขาจัน เขาบารัง เขาใหญ่ เขาทะนาน และเขาพญาวิง และมีที่ราบแคบ ๆ ขนานไปกับชายฝั่งทะเล ถัดจากที่ราบลงไปเป็นพื้นที่ป่าชายเลนน้ำเค็มขึ้นถึง อุดมไปด้วยป่าเสมและป่าโกงกาง สตูลเป็นจังหวัดที่ไม่มีแม่น้ำไหลผ่าน คงมีแต่ลำน้ำสั้น ๆ ต้นน้ำเกิดจากภูเขาทางทิศเหนือและทิศตะวันออกของจังหวัด

นอกจากนี้ จังหวัดสตูลมีองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจำนวน 42 แห่ง ได้แก่ อบจ.สตูล เทศบาลเมืองสตูล เทศบาลตำบลกำแพง เทศบาลตำบลคลองขุด เทศบาลตำบลควนโดน เทศบาลตำบลเจ๊ะบิลัง เทศบาลตำบลฉลุง เทศบาลตำบลทุ่งหว้า อบต.กำแพง อบต.เกตุรี อบต.เกาะสาหร่าย อบต.ขอนคลาน อบต.เขาขาว อบต.ควนกาหลง อบต.ควนขัน อบต.ควนโดน อบต.ควนโพธิ์ อบต.ควนสตอ อบต.ตำมะลัง อบต.ท่าแพ อบต.ท่าเรือ อบต.ทุ่งนุ้ย อบต.ทุ่งบุหลัง อบต.ทุ่งหว้า อบต.นาทอน อบต.น้ำซู้ อบต.นิคมพัฒนา อบต.บ้านควน อบต.ปากน้ำ อบต.ป่าแก่บ่อหิน อบต.ป่าลัมพัฒนา อบต.ปยู อบต.แปะระ อบต.ย่านซื่อ อบต.ละงู อบต.วังประจัน อบต.สาคร อบต.แหลมสน และอบต.อุไจเจริญ

ซึ่งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นนี้ต่างมีบทบาทสำคัญในการบริหารจัดการและพัฒนาให้ทุกพื้นที่ใน จ.สตูลนั้นมีพัฒนาและปรับตัวได้อย่างสอดคล้องกับแนวทางการพัฒนาของประเทศ อันเพื่อประโยชน์สุขของประชาชนในพื้นที่ต่างๆ ของ จสตูล

อย่างไรก็ดี โครงสร้างขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของ จ.สตูลนั้นเป็นรูปแบบผู้บริหารและสภา (executive – council) โดยหลักการปกครองท้องถิ่นรูปแบบนี้อยู่บนแนวคิดการแบ่งแยกอำนาจ (separation of Power) โดยมุ่งป้องกันการฉ้อฉลอำนาจโดยฝ่ายนิติบัญญัติหรือฝ่ายบริหาร หรือแม้แต่ฝ่ายตุลาการ จึงทำให้เกิดการเลือกตั้งทั้งสองฝ่ายเข้ามาสู่ฐานอำนาจทางการเมืองท้องถิ่น โดยตรงจากการเลือกตั้งของประชาชนเช่นเดียวกัน ในระดับท้องถิ่นนั้นทั้งผู้บริหาร หรือนายกเทศมนตรี (mayor) ก็ดี ไม่ว่าจะในลักษณะเข้มแข็งหรืออ่อนแอก็ตาม และสมาชิกสภานั้น ต่างจะต้องเป็นผู้ที่ได้รับการเลือกตั้งโดยตรงจากประชาชน กล่าวคือนายกเทศมนตรีจะเป็นบุคคลที่ได้รับการเลือกตั้งโดยตรงจากประชาชน เช่นเดียวกับสมาชิกสภา ซึ่งอยู่ในตำแหน่งคราวละ 4 ปี ทั้งนี้จะเห็นได้ว่าระบบดังกล่าวก็มีลักษณะคล้ายคลึงกับระบบการปกครองของรัฐ หรือการปกครองระดับชาติ คือประธานาธิบดีสหรัฐอเมริกาก็เป็นบุคคลที่ได้รับการเลือกตั้งจากประชาชน เพราะสมาชิกสภาหลังฝ่ายนิติบัญญัติก็ได้รับการเลือกตั้งโดยตรงจากประชาชนเช่นเดียวกัน นอกจากนี้รูปแบบดังกล่าวยังสามารถแบ่งออกเป็น 3 ประเภทย่อยๆ ได้แก่ ผู้บริหารมีอำนาจมาก (strong executive) ผู้บริหารมีอำนาจน้อย (weak - executive) และผู้บริหารมีสัมพันธภาพกับสภา (compromise types of government)

2.2 แนวคิดเรื่องการบริหารจัดการเลือกตั้ง

งานวิจัยนี้ได้ใช้กรอบแนวคิดจากงานเรื่อง “กลไกการเลือกตั้ง” (ชาญชัย จิตรเหล่าอาพร. 2558) เป็นแนวทางในการวิเคราะห์ถึงการบริหารจัดการเลือกตั้ง โดยสรุปได้ดังนี้

การพิจารณาว่าโครงสร้างการเมืองการปกครองลักษณะใดที่เอื้อต่อการทุจริตนั้นจะพบว่าภายใต้โครงสร้างทางการเมืองในแบบที่เคยเกิดในสังคมไทยนั้นมีหลายสาเหตุที่ชี้ให้เห็นว่าเป็นช่องทางที่เอื้อให้กระบวนการทุจริตสามารถกระทำได้ง่าย ซึ่งการทุจริตที่เกิดขึ้นในระบบการเลือกตั้งนั้น อาจเรียกได้ว่า “การประมุขตั้ง” เพราะตรงกับความหมายในเชิงพฤติกรรมมากกว่า “การเลือกตั้ง”

เมื่อพิจารณาปัญหาสำคัญในกระบวนการเลือกตั้งของไทยพบว่า มีตัวแปรสำคัญหลายประการที่ส่งผลกระทบต่อกระบวนการทางการเมืองในระบบรัฐสภา โดยมีมูลเหตุที่เป็นปัญหาในเชิงโครงสร้างก็คือการคัดกรองปัจเจกบุคคลเข้าสู่ระบบการเมืองตั้งแต่ระดับท้องถิ่นไปจนถึงระดับชาติ ดังตัวชี้วัดหนึ่งที่สะท้อนถึงปัญหาดังกล่าวได้ก็คือ จำนวนใบแดงและใบเหลืองจำนวนมากที่เกิดจากการตรวจพบการทุจริตการเลือกตั้งในแต่ละครั้งตามข้อร้องเรียนหลังการเลือกตั้ง โดยต้นตอของปัญหาส่วนหนึ่งมีความสัมพันธ์กับประเด็นเรื่อง “ความยุติธรรมที่เกิดขึ้นในกระบวนการเลือกตั้ง” เนื่องจากผลการคัดกรองนักรการเมืองหลังได้รับการรับรองจากคณะกรรมการการเลือกตั้งในระดับต่างๆ แล้ว สถานภาพความเป็นตัวแทนของผู้ชนะการเลือกตั้งได้เกิดขึ้นทันที อย่างไรก็ตาม แม้บุคคลเหล่านั้นจะได้รับใบเหลืองให้มีสิทธิกลับไปลงสมัครรับเลือกตั้งใหม่เพราะมีเหตุให้เชื่อว่ายังขาดความโปร่งใส หรือใบแดงอันเป็นผลให้พ้นสถานภาพสมาชิกสภาความเป็นตัวแทนไปเลยก็ตาม ย่อมแสดงว่ากระบวนการเลือกตั้งที่เคยเกิดขึ้นนั้นขาดความยุติธรรม

การเลือกตั้งที่บริสุทธิ์จึงถือเป็นพื้นฐานสำคัญของการสร้างระบอบการปกครองแบบประชาธิปไตยที่ประชาชนได้ใช้โอกาสเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมทางการเมืองบนสิทธิของพลเมืองอย่างเท่าเทียม การแสดงออกดังกล่าวสามารถทำได้ทั้งในฐานะของผู้ออกสิทธิเลือกตั้งและผู้ลงสมัครรับเลือกตั้ง ความล้มเหลวจากการเลือกตั้งที่มีการทุจริตย่อมเป็นภาพสะท้อนถึงความล้มเหลวของการสร้างตัวแทนทางการเมืองในสภาระดับต่างๆ ตามไปด้วย อีกทั้งยังทำให้เกิดข้อกังขาตามมาถึงคุณสมบัติของตัวแทนที่ยังทำหน้าที่ในสภาระดับต่างๆ นั้นว่ามีความโปร่งใสมากพอจริงหรือไม่

การใช้เงินเพื่อซื้อเสียงเลือกตั้งกลายเป็นข้อกล่าวหาหลักสำหรับการล้มกระบวนการเลือกตั้งครั้งที่ผ่านมา หรือเพื่อกำจัดคู่แข่งทางการเมือง และถือเป็นเหตุผลที่ยังคงเป็นปัญหาโดยตลอด ดังพบว่าสถิติการเคลื่อนไหวทางการเงินสูงขึ้นเกินกว่าระดับการอนุญาตให้ใช้เงินหาเสียงเลือกตั้งตามกฎหมายในเขตหรือพื้นที่ในช่วงที่มีการเลือกตั้ง ดังนั้นจำนวนเงินทุนของผู้สมัครจึงกลายเป็นยุทธปัจจัยที่สำคัญต่อการลงแข่งขันในทางการเมือง ถึงแม้หลักสำคัญประการหนึ่งของอุดมการณ์การเมืองแบบเสรีนิยมจะมุ่งเน้นความเสมอภาคที่จุดเริ่มต้น แต่จุดเริ่มต้นดังกล่าวกลับกลายเป็นปัญหาของความไม่เท่าเทียมของทุนในการแข่งขัน เพราะส่งผลให้จุดเริ่มต้นในการลงสมัครรับเลือกตั้งนั้นเว้นช่วงระยะทางการออกตัวได้แตกต่างกัน

มูลเหตุที่นำไปสู่ระบบการประมูลในกระบวนการเลือกตั้ง

การเปลี่ยนแปลงทางการเมืองของไทยตลอดระยะเวลากว่า 8 ทศวรรษได้ชี้ให้เห็นว่า ภายใต้โครงสร้างทางการเมืองที่สลับซับซ้อนไปด้วยสถาบันทางการเมืองต่างๆ มากมายนั้น ได้ก่อให้เกิดการปรับบทบาทของกลุ่มผลประโยชน์ต่างๆ อันเกิดจากผลกระทบของปัจจัยแวดล้อมทางการเมืองในหลายมิติ กล่าวคือ การคงอยู่ของวัฒนธรรมทางการเมืองแบบอำนาจนิยมภายใต้ระบบอุปถัมภ์ การเปลี่ยนท่าทีในการแสดงบทบาททางการเมืองของกลุ่มทุนหรือนักธุรกิจเอกชน และความอ่อนแอของกลไกในกระบวนการตรวจสอบการทำงานทั้งในและนอกสภา โดยมีประเด็นในการพิจารณาพอสังเขปดังนี้

1. วัฒนธรรมทางการเมืองแบบอำนาจนิยมภายใต้ระบบอุปถัมภ์ที่อิงอาศัยนโยบายประชานิยม

เมื่อพิจารณาบริบทการเมืองไทยหลังการเปลี่ยนแปลงการปกครองในปี พ.ศ.2475 จะพบว่า โครงสร้างทางสังคมไทยยังปรากฏให้เห็นในเชิงประจักษ์ถึงการยอมรับหรือความกลัวต่อการท้าทายการมีอำนาจของผู้มีอิทธิพลทางการเมือง จนกระทั่งทำให้เกิดปัญหาที่เรียกว่า “การสกัดกั้นตนเอง (self-censorship)” เหมือนที่เกิดขึ้นในบางประเทศที่ผู้ปกครองใช้อำนาจข่มขู่ คุกคาม หรือทำให้หวาดกลัวจนประชาชนไม่กล้าแสดงออกทางการเมืองดังในกรณีของสิงคโปร์ ซึ่งการสกัดกั้นตนเองดังกล่าวส่งผลให้ประชาชนที่ผ่านการกล่อมเกลามาทางสังคม (socialization) ถึงการยอมรับต่อผู้มีอิทธิพลหรือมีอำนาจยอมเป็นสิ่งที่ควรกระทำ ประกอบกับการดำรงอยู่ของระบบอุปถัมภ์ ที่มีอยู่มาอย่างยาวนานในสังคมไทย ย่อมทำให้การเรียนรู้ที่เกิดขึ้นมองเห็นการเป็นผู้รับที่เงี้ยบเฉยยอมเป็นการเหมาะสม

อย่างไรก็ตาม ปฏิสัมพันธ์ระหว่างนักการเมืองในฐานะผู้ให้กับประชาชนที่อยู่ในฐานะของผู้รับ จึงเป็นการแสดงออกในเชิงพฤติกรรมของความพร้อมในการยอมรับหลักการแลกเปลี่ยนในเชิงอุปถัมภ์ด้วยการหยิบยื่นนโยบายประชานิยมเพื่อมุ่งหวังครอบงำประชาชนให้เกิดการพึ่งพิงนักการเมืองมากกว่าการแลกเปลี่ยนในเชิงผลประโยชน์ต่างตอบแทนที่คำนึงถึงความต้องการของคนส่วนใหญ่ การแลกเปลี่ยนในเชิงอุปถัมภ์ยอมเป็นสิ่งที่กลายเป็นปัญหาในมิติของการพิทักษ์รักษาลิทธิทางการเมืองของพลเมือง เพราะเป็นการแสดงถึงการยอมจำนนของประชาชนต่อผู้มีบุญคุณโดยไม่อาจโต้แย้งได้ ซึ่งต่างจากการแลกเปลี่ยนเพื่อผลประโยชน์ต่างตอบแทน กล่าวคือ การแลกเปลี่ยนในลักษณะนี้เป็นการคาดหวังและการมอบถึงผลประโยชน์ซึ่งต่างฝ่ายต่างปรารถนาต่อกันและกัน จึงมีมิติของการแสดงออกอย่างเท่าเทียมของทั้งสองฝ่ายในการเป็นทั้งผู้ให้และผู้รับ ดังที่

ประชาชนจะเป็นผู้ได้รับประโยชน์จากสิ่งที่เรียกร้องต่อนักการเมืองและเมื่อนักการเมืองมอบให้แล้วก็จะได้รับผลประโยชน์ตอบแทนกลับด้วยคะแนนเสียงเลือกตั้งหรือเสียงสนับสนุน ซึ่งถือว่าเป็นไปตามหลักการตลาดทางการเมือง

2. การปรับเปลี่ยนบทบาททางการเมืองของกลุ่มทุน

กลุ่มธุรกิจการเมืองเกิดขึ้นในประเทศไทย ด้วยเหตุผลทางโครงสร้าง และความสัมพันธ์ทางอำนาจระหว่างอำนาจทางการเมืองและอำนาจทางเศรษฐกิจ ประกอบด้วยชนชั้นนำทางการเมือง และชนชั้นนำทางเศรษฐกิจ ซึ่งทั้งสองกลุ่มมีการพึ่งพาอาศัยซึ่งกันและกัน อย่างไรก็ตาม วัฏจักรการปกครองแบบประชาธิปไตย เป็นปัจจัยหรือช่องทางที่สำคัญที่เปิดโอกาสให้กลุ่มธุรกิจเข้ามาเป็นมีบทบาททางการเมืองด้วยตนเองมากยิ่งขึ้น ผ่านระบบพรรคการเมือง กลุ่มนักธุรกิจที่กลายมาเป็นนักการเมือง สามารถใช้อำนาจทางการเมืองในการผลักดันนโยบายสาธารณะต่างๆ โดยเฉพาะนโยบายด้านเศรษฐกิจจนส่งผลทำให้เศรษฐกิจของประเทศเติบโตอย่างรวดเร็ว แต่อีกด้านหนึ่งกลับทำให้มีการแสวงหาประโยชน์ของกลุ่มธุรกิจการเมืองมากยิ่งขึ้นด้วยเช่นกัน ทำให้หลายนโยบายตอบสนองหรือให้ประโยชน์แก่กลุ่มธุรกิจมากกว่าประชาชน

สภาพปัญหาดังกล่าวถือเป็นตัวชี้วัดที่บ่งบอกถึงความล้มเหลวในแง่การสร้างโอกาสให้ประชาชนโดยทั่วไปให้เข้ามามีส่วนร่วมทางการเมืองในฐานะของการเป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งที่มีโอกาสชนะ บทบาทการนำของภาคประชาชนในการต่อสู้กับบทบาทของนักธุรกิจการเมืองยังไม่สามารถต้านทานอิทธิพลของการแสดงบทบาทใหม่ของกลุ่มทุนในคราบนักการเมืองได้ เนื่องจากกลุ่มทุนมีศักยภาพในการระดมทรัพยากรสูงกว่า

3. ความอ่อนแอของกลไกในกระบวนการตรวจสอบ

ความอ่อนแอของกลไกในกระบวนการตรวจสอบสามารถพิจารณาได้จากปรากฏการณ์ในช่วงระยะหนึ่งทศวรรษเศษที่ผ่านมา จะพบว่า หลังประกาศใช้รัฐธรรมนูญ พ.ศ.2540 และ พ.ศ. 2550 ได้ส่งผลให้เกิดองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญและองค์กรต่างๆ ที่มีหน้าที่ในการพิจารณาตัดสินลงโทษเพื่อทำหน้าที่ในการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐเพื่อให้เกิดความชอบธรรมและเป็นประโยชน์ต่อสาธารณชนก็ตาม แต่องค์กรอิสระเหล่านี้กลับถูกแทรกแซง หรือทำทนายอำนาจรัฐมาโดยตลอด ด้วยวิธีการต่างๆ มากมายนอกเหนือจากการให้สินบน เช่น การส่งคนของกลุ่มทุนเข้าไปทำหน้าที่ การขัดขวางการปฏิบัติหน้าที่ การใช้วิธีการให้ขอมสยบ การใช้วิธีการทำให้กลัว หรือแม้แต่การใส่กลุ่มการเมืองเข้ากดดัน เป็นต้น

ด้วยเหตุข้างต้น เมื่อระบบการตรวจสอบอ่อนแอหรือขาดศักยภาพในการทำงาน องค์กรเหล่านี้ย่อมมีโอกาสเป็นสถาบันทางการเมืองที่มีอิทธิพลมากพอในการถ่วงดุลย์และเป็นที่ยำเกรงของผู้ที่อิงแอบการใช้อำนาจรัฐในทางมิชอบได้ จึงนับว่าเป็นอันตรายอย่างยิ่งต่อการพัฒนาองค์กรหรือหน่วยงานรัฐให้ก้าวพ้นไปสู่ความเป็นสถาบันทางการเมืองที่แท้จริงได้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งรัฐสภาที่ถือเป็นองค์กรอันดับต้นๆ ในการแสดงบทบาทดังกล่าว

จากปัจจัยแวดล้อมทางการเมืองทั้งหมดข้างต้นต่างสะท้อนให้เห็นว่า ล้วนเป็นช่องทางสำคัญที่เอื้อให้เกิดการใช้เงินในการเลือกตั้ง จนเกิดเป็นระบบการแข่งขันด้วยการประมูลในกระบวนการเลือกตั้งขึ้น ส่งผลให้ประชาชนได้ตัวแทนหรือสมาชิกรัฐสภาที่มาจากการประมูล ซึ่งแตกต่างจากแนวคิดและหลักการเลือกตั้งตามกระบวนการทางการเมืองแบบประชาธิปไตย

จากข้างต้นได้สะท้อนให้เห็นว่า เงินถือเป็นทรัพยากรที่สำคัญสำหรับการดำเนินกิจกรรมการทุจริต แม้ในระดับท้องถิ่นที่มีการเลือกตั้งขนาดเล็กก็ตามก็ยังสามารถพบเห็นได้โดยทั่วไปได้ว่าการซื้อสิทธิขายเสียงเป็นเรื่องของการต่อรองทางการเมืองที่ทุกคนยอมรับว่าเป็นสิ่งที่สร้างความยุติธรรมในการได้ประโยชน์ทางการเมืองโดยตรงที่สุดหรือมีความเป็นรูปธรรมที่สุดแก่ประชาชน ทั้งนี้กลยุทธโงกการเลือกตั้งที่จะนำเสนอ นั้นแบ่งออกเป็น 3 ประเภทใหญ่ๆ ได้แก่ การโงกในส่วนภาครรัฐหรือเจ้าหน้าที่รัฐ การโงกในส่วนผู้สมัครที่มีจำนวนน้อย และการโงกในส่วนที่มีผู้สมัครหรือคู่แข่งจำนวนมาก โดยพบว่ามีการใช้เงินในแต่ละประเภทให้เป็นประโยชน์แก่ผู้ลงสมัครรับเลือกตั้ง

ดังนั้นการทุจริตการเลือกตั้ง หมายถึง กลยุทธทุจริตการเลือกตั้ง จำแนกออกเป็น 3 ประเภทใหญ่ๆ ได้แก่ การทุจริตในส่วนภาครรัฐหรือเจ้าหน้าที่รัฐ การทุจริตในส่วนผู้สมัครที่มีจำนวนน้อย และการทุจริตในส่วนที่มีผู้สมัครหรือคู่แข่งจำนวนมาก

ประเภทแรก การทุจริตในส่วนภาครรัฐหรือเจ้าหน้าที่รัฐ ก็คือการอาศัยเจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจในกระบวนการเลือกตั้งให้ช่วยผู้สมัครทุจริตการเลือกตั้งได้

ประเภทที่สอง การทุจริตในส่วนผู้สมัครที่มีจำนวนน้อย หมายถึง การสร้างความพยายามให้คู่แข่งถอนตัวจากการลงสมัครรับเลือกตั้ง เช่น การว่าจ้างให้ถอนการสมัคร การข่มขู่ให้เกรงกลัว เป็นต้น

และประเภทที่สาม การทุจริตในส่วนที่มีผู้สมัครหรือคู่แข่งจำนวนมาก หมายถึง การจัดตั้งหัวคะแนนจำนวนมากเพื่อการซื้อเสียง การเข้าหาผู้มีอิทธิพลในกระบวนการเลือกตั้งเพื่อให้ช่วยเหลือในการระดมคะแนนเสียงเลือกตั้ง เป็นต้น

2.3 แนวคิดการเลือกตั้งตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.2560

ในการศึกษาทัศนคติของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล ผู้วิจัยได้สรุปสาระสำคัญของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.2560¹ ที่เกี่ยวข้องกับ การเลือกตั้งมีรายละเอียดสำคัญดังนี้

มติว่าด้วยเรื่อง สิทธิและเสรีภาพของปวงชนชาวไทย ระบุไว้ว่า บุคคลย่อมมีเสรีภาพในการรวมกันจัดตั้งพรรคการเมืองตามวิถีทางการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข ตามที่กฎหมายบัญญัติกฎหมายตามวรรคหนึ่งอย่างน้อยต้องมีบทบัญญัติเกี่ยวกับการบริหารพรรคการเมือง ซึ่งต้องกำหนดให้เป็นไปโดยเปิดเผยและตรวจสอบได้ เปิดโอกาสให้สมาชิกมีส่วนร่วมอย่างกว้างขวางในการกำหนดนโยบายและการส่งผู้สมัครรับเลือกตั้ง และกำหนดมาตรการให้สามารถดำเนินการโดยอิสระไม่ถูกครอบงำหรือชี้นำโดยบุคคลซึ่งมิได้เป็นสมาชิกของพรรคการเมืองนั้น รวมทั้งมาตรการกำกับดูแลมิให้สมาชิกของพรรคการเมืองกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมายเกี่ยวกับการเลือกตั้ง

มติของสภาผู้แทนราษฎร ได้กำหนดไว้ชัดเจนว่าประเทศไทยมีการเลือกตั้งทั่ว โดยมีสภาผู้แทนราษฎรซึ่งมาจากการเลือกตั้งแบบแบ่งเขตเลือกตั้งจากประชาชน จำนวนสามร้อยห้าสิบคน ซึ่งวิธีออกเสียงลงคะแนนโดยตรงและลับ โดยให้แต่ละเขตเลือกตั้งมีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรได้เขตละหนึ่งคนและผู้มีสิทธิเลือกตั้งมีสิทธิออกเสียงลงคะแนนเลือกตั้งได้คนละหนึ่งคะแนน โดยจะลงคะแนนเลือกผู้สมัครรับเลือกตั้งผู้ใด หรือจะลงคะแนน ไม่เลือกผู้ใดเลยก็ได้ให้ผู้สมัครรับเลือกตั้งซึ่งได้รับคะแนนสูงสุดและมีคะแนนสูงกว่าคะแนนเสียงที่ไม่เลือกผู้ใดเป็นผู้ได้รับเลือกตั้ง

โคบแบ่งเขตจังหวัดออกเป็นเขตเลือกตั้งเท่าจำนวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่พึงมี โดยต้องแบ่งพื้นที่ของเขตเลือกตั้งแต่ละเขตให้ติดต่อกันและต้องจัดให้มีจำนวนราษฎรในแต่ละเขตใกล้เคียงกัน สำหรับบุคคลผู้มีคุณสมบัติดังต่อไปนี้ เป็นผู้มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

- (1) มีสัญชาติไทยโดยการเกิด
- (2) มีอายุไม่ต่ำกว่ายี่สิบห้าปีนับถึงวันเลือกตั้ง

¹ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย เล่ม 134 ตอนที่ 40 ก ราชกิจจานุเบกษา 6 เมษายน 2560 หน้าที่ 1-90

(3) เป็นสมาชิกพรรคการเมืองใดพรรคการเมืองหนึ่งแต่เพียงพรรคการเมืองเดียวเป็นเวลาติดต่อกันไม่น้อยกว่าเก้าสิบวันนับถึงวันเลือกตั้ง เว้นแต่ในกรณีที่มีการเลือกตั้งทั่วไปเพราะเหตุยุบสภาระยะเวลาเก้าสิบวันดังกล่าวให้ลดลงเหลือสามสิบวัน

(4) ผู้สมัครรับเลือกตั้งแบบแบ่งเขตเลือกตั้ง ต้องมีลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้ด้วย

(ก) มีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้านในจังหวัดที่สมัครรับเลือกตั้งมาแล้วเป็นเวลาติดต่อกันไม่น้อยกว่าห้าปีนับถึงวันสมัครรับเลือกตั้ง

(ข) เป็นบุคคลซึ่งเกิดในจังหวัดที่สมัครรับเลือกตั้ง

(ค) เคยศึกษาในสถานศึกษาที่ตั้งอยู่ในจังหวัดที่สมัครรับเลือกตั้งเป็นเวลาติดต่อกันไม่น้อยกว่าห้าปีการศึกษา

(ง) เคยรับราชการหรือปฏิบัติหน้าที่ในหน่วยงานของรัฐ หรือเคยมีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้านในจังหวัดที่สมัครรับเลือกตั้ง แล้วแต่กรณี เป็นเวลาติดต่อกันไม่น้อยกว่าห้าปี

มาตรา 98 บุคคลผู้มีลักษณะดังต่อไปนี้ เป็นบุคคลต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

(1) ตัดยาเสพติดให้โทษ

(2) เป็นบุคคลล้มละลายหรือเคยเป็นบุคคลล้มละลายทุจริต

(3) เป็นเจ้าของหรือผู้ถือหุ้นในกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใด ๆ

(4) เป็นบุคคลผู้มีลักษณะต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิเลือกตั้งตามมาตรา 96 (1) (2) หรือ (4)

(5) อยู่ระหว่างถูกระงับการใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นการชั่วคราวหรือถูกเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง

(6) ต้องคำพิพากษาให้จำคุกและถูกคุมขังอยู่โดยหมายของศาล

(7) เคยได้รับโทษจำคุกโดยได้พ้นโทษมายังไม่ถึงสิบปีนับถึงวันเลือกตั้ง เว้นแต่ในความผิดอันได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ

(8) เคยถูกสั่งให้พ้นจากราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจเพราะทุจริตต่อหน้าที่หรือถือว่ากระทำการทุจริตหรือประพฤติมิชอบในวงราชการ

(9) เคยต้องคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลอันถึงที่สุดให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินเพราะร่ำรวยผิดปกติ หรือเคยต้องคำพิพากษาอันถึงที่สุดให้ลงโทษจำคุกเพราะกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

(10) เคยต้องคำพิพากษาอันถึงที่สุดว่ากระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม หรือกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยความผิดของพนักงานในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ หรือความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินที่กระทำความผิดโดยทุจริตตามประมวลกฎหมาย

อาญาความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน กฎหมายว่าด้วยยาเสพติดในความผิดฐานเป็นผู้ผลิต นำเข้า ส่งออก หรือผู้ค้า กฎหมายว่าด้วยการพนันในความผิดฐานเป็นเจ้าของหรือเจ้าสำนักกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ หรือกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินในความผิดฐานฟอกเงิน

(11) เคยต้องคำพิพากษาอันถึงที่สุดว่ากระทำการอันเป็นการทุจริตในการเลือกตั้ง

(12) เป็นข้าราชการซึ่งมีตำแหน่งหรือเงินเดือนประจำนอกจากข้าราชการการเมือง

(13) เป็นสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น

(14) เป็นสมาชิกวุฒิสภาหรือเคยเป็นสมาชิกวุฒิสภาและสมาชิกภาพสิ้นสุดลงยังไม่เกินสองปี

(15) เป็นพนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือเป็นเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ

(16) เป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ หรือผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ

(17) อยู่ในระหว่างต้องห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

(18) เคยพ้นจากตำแหน่งเพราะเหตุตามมาตรา ๑๔๔ หรือมาตรา ๒๓๕ วรรคสามมาตรา ๕๕ อายุของสภาผู้แทนราษฎรมีกำหนดคราวละสี่ปีนับแต่วันเลือกตั้งในระหว่างอายุของสภาผู้แทนราษฎร จะมีการควมรวมพรรคการเมืองที่มีสมาชิก

มติของการปกครองส่วนท้องถิ่น พบว่า ในการจัดการปกครองส่วนท้องถิ่นตามหลักแห่งการปกครองตนเองตามเจตนารมณ์ของประชาชนในท้องถิ่น โดยสมาชิกสภาท้องถิ่นต้องมาจากการเลือกตั้งผู้บริหารท้องถิ่นให้มาจากการเลือกตั้งหรือมาจากความเห็นชอบของสภาท้องถิ่นหรือต้องคำนึงถึงการมีส่วนร่วมของประชาชน ผู้มีสิทธิเลือกตั้งในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีสิทธิเข้าชื่อกันเพื่อเสนอข้อบัญญัติหรือเพื่อถอดถอนสมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่นได้ เป็นต้น

2.4 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับจังหวัดสตูล

ในการศึกษา ทศนคติของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล ผู้ศึกษาได้นำข้อมูลพื้นฐานของจังหวัดสตูล² เพื่ออธิบายสภาพทั่วไปของจังหวัดสตูลพบว่า เป็นจังหวัดใต้สุดของประเทศไทย ที่ติดกับด้านฝั่งอันดามัน โดยห่างจากกรุงเทพมหานครประมาณ 973 กิโลเมตร มีพื้นที่หรือเนื้อที่ประมาณ 2,807.522 ตารางกิโลเมตร (1,754,701 ไร่) มีอาณาเขตติดต่อกับจังหวัดตรัง สงขลา รัฐเปอร์ลิส และรัฐเคดาห์ ประเทศมาเลเซีย จำนวนประชากร จำนวน 319,700 คน ชาย 158,832 คน หญิง 160,868 คน จำนวนครัวเรือน 101,646 ครัวเรือน

ทั้งนี้ประชากรส่วนใหญ่นับถือศาสนาอิสลามร้อยละ 76.77 ศาสนาพุทธร้อยละ 23.02 และศาสนาอื่น ๆ ร้อยละ 0.21 มีมัสยิด 232 แห่ง วัด 41 แห่ง โบสถ์ 3 แห่ง ศาลเจ้า 3 แห่ง และศูนย์อบรมศาสนาอิสลามและจริยธรรมประจำมัสยิด 208 ศูนย์มีพระภิกษุ 392 รูป สามเณร 53 รูป มีอิหม่าม 230 คน

สำหรับพื้นที่ในการปกครอง แบ่งการปกครองออกเป็น 7 อำเภอ 36 ตำบล 279 หมู่บ้าน มีหน่วยงานส่วนภูมิภาค 33 หน่วยงาน ส่วนกลาง 51 หน่วยงาน และรัฐวิสาหกิจ 13 หน่วยงาน องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีองค์การบริหารส่วนจังหวัด 1 แห่ง เทศบาล 7 แห่ง และองค์การบริหารส่วนตำบล 34 แห่ง 51 ชุมชน โดยสภาพเศรษฐกิจส่วนใหญ่ มีโครงสร้างเศรษฐกิจของจังหวัดสตูล ขึ้นอยู่กับผลผลิตทางการเกษตรและการค้า อาชีพหลัก คือ การทำสวนยางพารา ปาล์ม น้ำมัน การทำนา และการทำสวนไม้ผล ฯลฯ จากตัวเลขผลิตภัณฑ์มวลรวม จังหวัดของสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ในปี 2558 ประชากรมีรายได้เฉลี่ยต่อคน/ปี เท่ากับ 112,051 บาท โดยมีมูลค่าสูงกว่าปีที่ผ่านมา 639 บาท เมื่อเปรียบเทียบกับจังหวัดในภาคใต้ จังหวัดสตูลมีรายได้เฉลี่ยต่อคน/ปี เป็นลำดับที่ 7 ของภาคใต้ และลำดับที่ 28 ของประเทศ

สำหรับสภาผู้แทนราษฎรแบ่งออกเป็น 2 เขต หรือมีจำนวน 2 คน มีเขตเลือกตั้งที่ 1 : อำเภอเมืองสตูล, อำเภอกวนโดน และอำเภอกวนกาหลง (เฉพาะตำบลทุ่งนุ้ย) และ เขตเลือกตั้งที่ 2 : อำเภอท่าแพ, อำเภอละงู, อำเภอทุ่งหว้า, อำเภอมะนัง และอำเภอกวนกาหลง (ยกเว้นตำบลทุ่งนุ้ย)

² จังหวัดสตูล.(2564).<http://www.satun.go.th/content/general> ที่มา : สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.)

ตารางที่ 2.1 รายชื่อองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล

1	อบจ.สตูล	22	อบต.ตำมะลัง
2	เทศบาลเมืองสตูล	23	อบต.ท่าแพ
3	เทศบาลตำบลท่าแพ	24	อบต.ท่าเรือ
4	เทศบาลตำบลคลองขุด	25	อบต.ทุ่งนุ้ย
5	เทศบาลตำบลควนโดน	26	อบต.ทุ่งบุหลัง
6	เทศบาลตำบลเจ๊ะบิลัง	27	อบต.ทุ่งหว้า
7	เทศบาลตำบลฉลุง	28	อบต.นาทอน
8	เทศบาลตำบลทุ่งหว้า	29	อบต.น้ำผุด
9	อบต.ท่าแพ	30	อบต.นิคมพัฒนา
10	อบต.เกตรี	31	อบต.บ้านควน
11	อบต.เกาะสาหร่าย	32	อบต.ปากน้ำ
12	อบต.ขอนคลาน	33	อบต.ป่าแก่บ่อหิน
13	อบต.เขาขาว	34	อบต.ป่าลัมพัฒนา
14	อบต.ควนกาหลง	35	อบต.ปยู
15	อบต.ควนขัน	36	อบต.แปะระ
16	อบต.ควนโดน	37	อบต.ย่านซื่อ
17	อบต.ควนโพธิ์	38	อบต.ละงู
18	อบต.ควนสตอ	39	อบต.วังประจัน
19	อบต.เจ๊ะบิลัง	40	อบต.สาคร
20	อบต.ฉลุง	41	อบต.แหลมสน
21	อบต.ตันหยงโป	42	อบต.อุไคเจริญ

ที่มา จังหวัดสตูล.(2564).<http://www.satun.go.th/content/general>

2.5 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

นรินทร์ชัย พัฒนพงศา 1 และสิริวันทน ชัยญาณะ.(2560, บทคัดย่อ).ประสิทธิภาพการซื้อเสียงในการสมัครรับเลือกตั้งผู้แทนราษฎรจังหวัดเชียงใหม่ พบว่า การวิจัยนี้กระทำในช่วงการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (สส.) เดือนพฤศจิกายน 2539 ในทุกเขตเลือกตั้งของเชียงใหม่ เก็บข้อมูลจากผู้รู้จักคุ้นเคย จาก 2,559 คน อายุเฉลี่ย 31.59 ปี จบชั้นประถมศึกษาหรือต่ำกว่า 30% มัธยมศึกษา 60% มีอาชีพรับจ้าง เป็นเกษตรกร และนักเรียนอย่างละ 20-25% และรับราชการ 12% ได้รับข่าวสารเกี่ยวกับการเลือกตั้งทางโทรทัศน์ ป้าย/รถหาเสียง หนังสือพิมพ์วิทยุ ผู้รู้จัก ญาติ และฟังอภิปรายจากมาลงมาหาน้อย ในจำนวนนี้เป็นข่าวสารจากองค์กรกลางเชียงใหม่ 40 นาที องค์กรกลางทั่วไป 30 นาที ชาวเชียงใหม่ขาดความรู้และทัศนคติที่เหมาะสมที่สำคัญ 4 ประเด็นคือ 1) 65.7% ยังคิดว่า สส. มีหน้าที่บรรเทาทุกข์ในทุกเรื่อง 2) 51.5% คิดว่า สส. ไม่มีหน้าที่ออกกฎหมาย 3) มี 20.8% ไม่เชื่อว่าการซื้อสิทธิขายเสียงมีผลเสียต่อประชาชน และ 4) 17.2% เชื่อว่าถ้าไม่ปฏิบัติตามข้อตกลงที่ตนขายเสียงไปแล้วจะเป็นบาป ผู้ตอบคาดว่าบ้านที่ขายเสียงในชุมชนของตนมีสรูปรวมทั้งเชียงใหม่ 83.83% นอกจากนี้ผู้ตอบ 47.2% ระบุว่า ตนได้รับเงินซื้อเสียง (เฉลี่ยแล้วคนละ 287.46 บาท) ประเมินจากผู้มีสิทธิเลือกตั้งที่มี 1 ล้านคนเศษจะมีผู้ได้รับเงิน ประมาณ 5 แสนคน และเป็นผู้ที่มิได้รับ 140 ล้านบาท (ไม่รวมถึงการได้รับสิ่งของสิ่งสาธารณะประโยชน์ที่ผู้ตอบประมาณ 50% ระบุว่ามีการแจกจ่าย) สำหรับ ประสิทธิภาพการซื้อเสียงทั้งเชียงใหม่เฉลี่ย 41.98%

ณัชชานุช พิษิตชนารัตน์.(2561, บทคัดย่อ). 'ได้รศึกษาการทุจริตเลือกตั้งท้องถิ่นในจังหวัดเพชรบุรี มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาถึงรูปแบบ วิธีการ และเครือข่ายของการทุจริตเลือกตั้งท้องถิ่นในจังหวัดเพชรบุรีรวมถึงปัญหาและแนวทางในการป้องกันการทุจริตเลือกตั้งของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตั้งแต่ พ.ศ.2540-2557 โดยศึกษาจากการสัมภาษณ์ การสังเกต การสนทนากลุ่มย่อย และเอกสารที่เกี่ยวข้อง พบว่า 1. รูปแบบและวิธีการในการทุจริตเลือกตั้ง จำแนกได้ 2 รูปแบบ คือ 1) การทุจริตเลือกตั้งทางตรง ได้แก่ การซื้อเสียงโดยตรงและโดยอ้อม ด้วยกลวิธีที่หลากหลายในการใช้เงินซื้อเสียง 2) การทุจริตเลือกตั้งทางอ้อมมีกลวิธีต่างๆ เช่น การย้ายคนเข้ามาในเขตเลือกตั้ง การส่งผู้สมัครลงแข่งขันเพื่อตัดคะแนน การแจกสิ่งของ การใช้สิทธิพลข่มขู่ และการโจมตีคู่แข่ง 2. เครือข่ายในการทุจริตเลือกตั้งมี 5 รูปแบบ ได้แก่ 1) ความเป็นนักการเมืองท้องถิ่น 2) ความสัมพันธ์กับนักการเมืองระดับชาติภายในและนอกจังหวัด 3) ความเป็นญาติพี่น้อง 4) ความเป็นพรรคพวกกัน และ 5) เครือข่ายหวัคະແນ 3. ปัญหาในการปฏิบัติงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ วัฒนธรรมการทุจริตเลือกตั้งในสังคมทำให้การณรงค์ไม่ได้รับความร่วมมือจากผู้มีสิทธิเลือกตั้ง หน่วยงานเกี่ยวข้องปฏิบัติงานล่าช้า ล้มเหลว ไม่มีอำนาจเพียงพอ ไม่โปร่งใสยุติธรรม และบุคลากรไม่

เพียงพอ 4. แนวทางในการป้องกันแก้ไขปัญหาการทุจริตเลือกตั้งท้องถิ่นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องคือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรปฏิบัติงานอย่างจริงจังในการควบคุมและจัดการเลือกตั้ง รวดเร็ว มีประสิทธิภาพ สุจริตและเที่ยงธรรม และควรปรับปรุงแก้ไขข้อกฎหมาย โดยเพิ่มอำนาจให้องค์กรจัดการเลือกตั้ง เช่นเดียวกับองค์กรอิสระอื่น³

ปิยะรัตน์ สนแจ้ง.(2562, บทคัดย่อ)⁴. ได้ศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร: ศึกษากรณีประชาชนกรุงเทพมหานคร ปี พ.ศ. 2562 ผลการศึกษาพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง อายุ 26 – 35 ปี การศึกษาระดับปริญญาตรี ประกอบอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน และมีรายได้ต่อเดือน 10,001 – 20,000 บาทมีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของประชาชนชาวกรุงเทพมหานคร โดยรวมอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับจากมากไปหาน้อยได้ ดังนี้ด้านนโยบาย ด้านคุณสมบัติของผู้สมัคร ด้านพรรคการเมือง และด้านวิธีการหาเสียงเลือกตั้ง การทดสอบสมมติฐาน พบว่า เพศอาชีพ และรายได้ต่อเดือน ไม่มีความสัมพันธ์กับปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของประชาชนชาวกรุงเทพมหานคร ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ส่วนอายุ และระดับการศึกษามีความสัมพันธ์กับปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของประชาชนชาวกรุงเทพมหานครอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

³ ฉันทานุช พิชิตรนารัตน์.(2561).การทุจริตเลือกตั้งท้องถิ่นในจังหวัดเพชรบุรี.วารสารสหวิทยาการวิจัย: ฉบับบัณฑิตศึกษา ปีที่ 7 ฉบับที่ 1 (ม.ค-มิ.ย. 2561) หน้า72-81

⁴ ปิยะรัตน์ สนแจ้ง.(2562, บทคัดย่อ). ได้ศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร: ศึกษากรณีประชาชนกรุงเทพมหานคร ปี พ.ศ. 2562. การค้นคว้าอิสระนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมือง วิทยาลัยสื่อสารการเมือง มหาวิทยาลัยเกริก, กรุงเทพฯ

2.6 กรอบแนวคิดในการวิจัย



ภาพที่ 2.1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยเรื่อง “ทัศนคติของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล” เป็นการศึกษาเชิงผสมวิธี โดยการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) เน้นการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) กับกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) เน้นเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยแบบสัมภาษณ์

3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยนี้ เป็นประชาชนที่มีรายชื่ออยู่ในทะเบียนบ้านในเขตองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล โดยการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) ได้แก่ นักการเมืองระดับท้องถิ่น ผู้นำชุมชน และตัวแทนองค์กรเครือข่ายภาคพลเมือง โดยการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) จำนวน 10 คน

โดยกลุ่มประชากรตัวอย่างเชิงปริมาณที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ ได้แก่ ประชาชนทั่วไปที่มีอายุ 18 ปี เป็นการสุ่มตัวอย่างแบบบังเอิญ (Accidental Sampling) กับกลุ่มตัวอย่างซึ่งไม่ทราบจำนวนที่แน่ชัด จำนวน 400 คน ซึ่งเป็นประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล

3.2 วิธีการวิจัย

การวิจัยนี้เป็นการวิจัยเชิงผสมวิธี โดยการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) เน้นการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) กับกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) เน้นเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยแบบสอบถาม

3.3 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเชิงคุณภาพ ได้แก่ แบบสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) แบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง (Structured Interview) หรือการสัมภาษณ์แบบเป็นทางการ (Formal Interview) ลักษณะของการสัมภาษณ์เป็นการสัมภาษณ์ที่มีคำถามและข้อกำหนดแน่นอนตายตัว ปลายเปิด ดังนี้

1. ท่านติดตามข้อมูลข่าวสารทางการเมืองทั้งในระดับชาติและระดับท้องถิ่นหรือไม่
- 2.ทัศนคติของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

จ.สตูล ประกอบด้วย

- 2.1 ท่านมีทัศนคติอย่างไรต่อกระบวนการเลือกตั้งระดับชาติของ จ.สตูล
- 2.2 ท่านคิดว่าตนเองมีบทบาทอย่างไรต่อกระบวนการเลือกตั้งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ท้องถิ่น จ.สตูล

- 2.3 ท่านเห็นด้วยหรือไม่ อย่างไร ว่ากระบวนการเลือกตั้งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

จ.สตูลมีความสุจริต

- 2.4 ท่านมีข้อเสนอแนะอย่างไร หากกระบวนการเลือกตั้งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

จ.สตูลมีความสุจริต

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเชิงปริมาณ ได้แก่ แบบสอบถาม (Questionnaires) สร้างขึ้น โดยการศึกษาจากเอกสารทฤษฎี และการทบทวนรายงานการวิจัยที่เกี่ยวข้อง แบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัยแบ่งออกเป็น 3 ตอน ได้แก่ ตอนที่ 1 บัญชีส่วนบุคคล ประกอบด้วย 1. เพศ 2. อายุ 3. อาชีพ และ 4. รายได้ ตอนที่ 2 ความสนใจข้อมูลข่าวสารทางการเมือง ตอนที่ 3 ทัศนคติของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จ.สตูล โดยแต่ละคำถามกำหนดมาตราวัดแบบแบ่งช่วง (Interval Scale) มี 5 ระดับ โดยวัดเป็นระดับการปฏิบัติตามคะแนน กำหนดคะแนนไว้ในแต่ละระดับ ดังนี้ (Likert, 1967)

ระดับ	คะแนนเชิงบวก
เห็นด้วยมากที่สุด	5
เห็นด้วยมาก	4
เห็นด้วยปานกลาง	3
เห็นด้วยน้อย	2
เห็นด้วยน้อยที่สุด	1

ทั้งนี้เกณฑ์แปลความหมาย ดังนี้

- 4.21 – 5.00 หมายถึง มีทัศนคติในระดับมากที่สุด
- 3.41 – 4.20 หมายถึง มีทัศนคติในระดับมาก
- 2.61 – 3.40 หมายถึง มีทัศนคติในระดับปานกลาง

1.81 – 2.60 หมายถึง มีทัศนคติในระดับน้อย

1.00 – 1.80 หมายถึง มีทัศนคติในระดับน้อยที่สุด

3.4 การพัฒนาเครื่องมือ

การดำเนินการวิจัยเรื่อง“ทัศนคติของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล” มีรายละเอียดขั้นตอนการดำเนินการดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวกับแนวคิดทัศนคติของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล

ขั้นตอนที่ 2 ร่างแบบสอบถามตามกรอบแนวคิดวัตถุประสงค์ของ แบบสอบถาม

ขั้นตอนที่ 3 นำแบบสอบถามไปทดสอบความเชื่อมั่น (Cronbach's Alpha) กับกลุ่มตัวอย่างที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน โดยมีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ .bach's Alpha เท่ากับ .957

ขั้นตอนที่ 4 นำแบบสอบถามไปสัมภาษณ์ และแจกแบบสอบถามกับกลุ่มตัวอย่างเชิงปริมาณ

ขั้นตอนที่ 5 ทำการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปทางสังคมศาสตร์

ขั้นตอนที่ 6 อภิปรายผลและสรุปผลทัศนคติของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล

ขั้นตอนที่ 7 นำเสนอทัศนคติของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูลทัศนคติของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล

3.5 การเก็บรวบรวมข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ สามารถแบ่งการเก็บรวบรวมข้อมูลได้ 2 กรณี ดังนี้

1) การเก็บรวบรวมข้อมูลการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) เน้นการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) กับกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

2) การวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) เน้นเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยแบบสอบถาม (Questionnaire) สุ่มตัวอย่างแบบบังเอิญ (Accidental Sampling) จำนวน 400 ตัวอย่าง แล้วนำแบบสอบถามที่ได้รับกลับมาตรวจสอบความสมบูรณ์และนำไปดำเนินการวิเคราะห์ทางสถิติต่อไป

3.6 การวิเคราะห์ข้อมูล

1) การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจากแบบสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) ทั้งหมด มาดำเนินการสู่กระบวนการของการวิเคราะห์ข้อมูล วิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) ตีความข้อมูล (Interpretation) พร้อมทั้งการสร้างข้อสรุป (Generalization)

2) สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ ได้แก่ ความถี่ ร้อยละ ใช้ในการวิเคราะห์ และอธิบายข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์จำแนก พหุ (Multiple Classification Analysis : MCA)

บทที่ 4

ผลการวิจัย

งานวิจัยเรื่อง “ทัศนคติของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล” ผู้ศึกษาวิจัยแบ่งผลการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 2 ตอน ได้แก่ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ และผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ สามารถอธิบายผลการศึกษาดังต่อไปนี้

4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ

ในการสังเคราะห์ ทัศนคติของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล เพื่อให้ได้ข้อมูลที่เหมาะสมผู้ศึกษาวิจัยได้กำหนดตำแหน่งผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 1-10 แทนชื่อผู้สัมภาษณ์ ซึ่งเป็นไปตามหลักการสิทธิ คำนึงยอมในการศึกษาวิจัยในมนุษย์ มีผลการศึกษารายละเอียดดังต่อไปนี้

ประเด็นแรก ความสนใจข้อมูลข่าวสารทางการเมือง

ผลการสัมภาษณ์ด้านข้อมูลข่าวสารทางการเมืองทั้งในระดับชาติและระดับท้องถิ่นจากกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ พบว่า มีความสนใจข้อมูลข่าวสารทางการเมืองในระดับชาติมากกว่าระดับท้องถิ่น เนื่องจากมีผลต่อภาพรวมต่อประเทศทั้งเชิงรัฐบาลนโยบายและการบริหารราชการ ส่วนการเมืองในระดับท้องถิ่นนั้นมีการติดตามข่าวผ่านเครื่องกระจายเสียงของชุมชน หมู่บ้านเป็นประจำ เนื่องจากข้อมูลที่มีผู้นำชุมชนผู้ใหญ่บ้าน สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบลมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการต่างๆ นโยบายที่จะเกิดขึ้นในพื้นที่ และการนำนโยบายของมาปฏิบัติในระดับพื้นที่ เช่น โครงการด้าน เศรษฐกิจพอเพียง การเยียวยาต่างๆ มาตรการป้องกันการแพร่ระบาดของโควิด 19 รองลงมาคือ มีการรับรู้สื่อสารข้อมูลทางการเมืองระดับชาติ หรือท้องถิ่น ผ่านช่องทางสังคมออนไลน์เช่น Facebook Line เนื่องจากสามารถรับ ส่งข้อมูล พุดคุย ได้ตอบข้อความ แสดงความคิดเห็นได้ตลอดเวลา และมีความรวดเร็วมากกว่าการสื่อสารช่องทางอื่นๆ และสุดท้ายมีการพุดคุยสนทนากับกลุ่มเพื่อนในที่ทำงานและระหว่างพบปะพุดคุยในที่สาธารณะในเรื่องต่างๆ ทางการเมือง สอดคล้องกับทัศนคติของผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 2, 4, 5, 7 และ 10 ได้กล่าวว่า ในปัจจุบันนี้การเมืองระดับประเทศ นโยบายของรัฐบาลมีผลต่อชีวิตความเป็นอยู่ของประชาชน บริหารงานของรัฐบาลส่งผลถึงชาวบ้าน ประชาชน เช่น บัตรสวัสดิการ โครงการเยียวยา ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์คนที่

5, 10, 1 และ 3 ได้ให้ความเห็นว่า ในชุมชนเทศบาลมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารทางการตลอด และประชาชน ตนเองใช้มือถือเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของรัฐบาล และพูดคุยกับกลุ่มเพื่อนในประเด็นทางการเมือง ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 6, 9 ได้ให้ความที่น่าสนใจเห็นว่า แม้ว่าตนเองจะใช้สังคมออนไลน์ติดตามข้อมูลข่าวสารทางการเมืองของรัฐบาล และเสนอความคิดเห็นต่างๆ ผ่านทางไลน์ แต่ตนเองชอบพูดคุยทางการเมืองผ่านสภากาแฟ สนทนาระดับบุคคลเป็นวัฒนธรรมทางการเมืองที่ดีมีความใกล้ชิดคุ้นเคยกัน และเป็นความสร้างปฏิสัมพันธ์ระดับบุคคลชุมชนได้ดี เป็นต้น

ประเด็นที่สอง ทักษะของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล

2.1) ทักษะที่มีต่อกระบวนการเลือกตั้งระดับชาติของจังหวัดสตูล

ผลการสัมภาษณ์ทักษะที่มีต่อกระบวนการเลือกตั้งระดับชาติของจังหวัดสตูลจากกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ พบว่า ในการจัดการเลือกตั้ง หรือกระบวนการจัดการเลือกตั้งในระดับชาติของจังหวัดสตูลในช่วงปีที่ผ่านมาเป็นไปปกติไม่ได้มีความเหมือนหรือแตกต่างกับครั้งก่อนๆ ที่ผ่านมา แม้ว่าบัตรเลือกตั้งมีความแตกต่าง ก็ไม่มีผลต่อการตัดสินใจการเลือกผู้แทนราษฎร กระบวนการเลือกตั้งระดับชาติ โดยประชาชนส่วนใหญ่ไปใช้สิทธิปกติเช่นเคย เนื่องจากไม่ได้มีการเลือกตั้งผู้แทนเป็นเวลานาน และเห็นว่าการจัดให้มีการเลือกตั้งระดับชาติ และจัดให้มีการเลือกตั้งในระดับท้องถิ่นเป็นสิ่งที่เหมาะสม เพราะการเมืองระดับชาติระดับท้องถิ่นต้องพัฒนาไปพร้อมเพียงกัน แม้ว่าจะระบบการเลือกตั้งระดับชาติตามรัฐธรรมนูญจะมีปัญหาด้านวิธีการ หรือการคำนวณผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อแต่ก็ถือว่าประชาชนในพื้นที่จังหวัดสามารถเลือกผู้แทนราษฎรของตนคาดหวังเข้าสู่สภาได้ สอดคล้องกับทัศนคติของผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 10, 1, 7, 8, 3 และ 2 ได้ให้ทัศนคติต่อกระบวนการเลือกตั้งในระดับจังหวัดไว้ว่า บรรยากาศและการเลือกตั้งเป็นไปเหมือนกับการเลือกตั้งทุกครั้งที่ผ่านมา วิธีการบัตรเลือกตั้ง และไม่ได้เลือกสมาชิกวุฒิสภา แต่ประชาชนก็ไปใช้สิทธิเลือกตั้งตามหน้าที่ปกติ แม้ว่าจะมีปัญหาเรื่องโควิด ความเครียดในการหาเสียงจะลดน้อยลงก็ตาม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 4, 5, ได้ให้กล่าวเพิ่มเติมประเด็นนี้ไว้ปัจจุบันประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลของรัฐบาล ผู้สมัครรับเลือกตั้ง นโยบายของผู้สมัครรับเลือกตั้งผ่านเฟสบุค ไลน์ในการประชาสัมพันธ์ เป็นต้น ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 6,9 เห็นว่าปัญหาของรัฐธรรมนูญทำให้การเลือกตั้งต่างไปจากอดีต แต่การเลือกตั้งครั้งนี้ในระดับชาติและเทศบาลทำให้ได้ศึกษาการเมืองในอนาคตของคนยุคใหม่ได้ดี และเป็นแนวทางของผู้สมัครรับเลือกตั้งประชาสัมพันธ์ผ่านเฟสบุค เป็นต้น

2.2) ประชาชนมีบทบาทต่อกระบวนการเลือกตั้งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล

ผลการสัมภาษณ์ประชาชนมีบทบาทต่อกระบวนการเลือกตั้งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูลจากกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ พบว่า บทบาทที่สำคัญของประชาชนเป็นผู้มีสิทธิหน้าที่ต้องไปเลือกผู้แทนเพื่อเข้าไปบริหารพัฒนาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ส่วนใหญ่ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง ร่วมรณรงค์ส่งข้อมูลนโยบายของผู้สมัคร พูดคุยกับกลุ่มเพื่อนต่อคุณสมบัติของผู้สมัคร แนวทางการบริหารท้องถิ่น และเป็นตัวแทนผู้สมัครรับเลือกตั้งในการชี้แจงประชาสัมพันธ์เชิงนโยบาย การพัฒนาระดับท้องถิ่นให้ประชาชนเข้าใจในพื้นที่อย่างชัดเจนถูกต้องและเหมาะสม สอดคล้องกับทัศนคติของผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 1,3 5, 7 และ 10 ได้กล่าวว่า การเลือกตั้งเป็นบทบาทหน้าที่ของประชาชน เป็นสิทธิ หน้าที่ของประชาชนในการเมืองไทย ต้องมีการเลือกตั้ง ประชาชนเป็นผู้เลือกคนที่ดีเข้าไปทำหน้าที่ในสภา บริหารประเทศ ประชาชนเข้าไปมีส่วนร่วมเลือกตั้ง ไปรณรงค์หาเสียงช่วย พูดคุยสนทนา วิเคราะห์ผู้สมัครนโยบายกับกลุ่มเพื่อนๆ ซึ่งสอดคล้องกับบทความของผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 4,6 ได้ให้ความเห็นว่า ตนสนับสนุนผู้สมัครรับเลือกตั้งไปใช้หาเสียง ผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 2 ได้ให้ความเห็นว่าสนใจเห็นว่า กลุ่มคนที่ตนรู้จักใช้ช่องทางออนไลน์ในการประชาสัมพันธ์นโยบาย คุณสมบัติของผู้สมัคร เพราะการเสริมผู้สมัครที่ตนชอบทำให้สามารถพัฒนาพื้นที่ในชุมชนได้

2.3) กระบวนการเลือกตั้งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูลมีความสุจริต

ผลการสัมภาษณ์กระบวนการเลือกตั้งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูลมีความสุจริตจากกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ พบว่า กระบวนการเลือกตั้งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูลมีความสุจริตไม่มีการร้องเรียน หรือขัดต่อกฎหมายการเลือกตั้ง แม้ว่าในบางหน่วยเขตเลือกตั้งจะมีปัญหาแต่ก็เป็นปัญหาเรื่องการนับคะแนน ลักษณะการกบฏ แต่จำนวนบัตรก็ไม่ได้มีผลเปลี่ยนแปลงผลการเลือกตั้งแต่อย่างใด ทั้งนี้การเลือกตั้งระดับพื้นที่ภาพรวมเป็นไปในทิศทางที่เหมาะสมตามวิถีทางประชาธิปไตย เนื่องจากประชาชนต้องการใช้สิทธิของตนเองตามวิถีพลเมืองประชาธิปไตย จึงมีการไปใช้สิทธิเลือกตั้งและปฏิบัติการคณะกรรมการเลือกตั้งอย่างถูกต้อง ในช่วงการเลือกตั้งระดับท้องถิ่นบรรยากาศการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งจะแตกต่างกับทุกครั้งที่ผ่านมา เนื่องจากสถานการณ์แพร่ระบาดของโรคติดเชื้อโควิด 19 แต่ก็มี การหาเสียงผ่านเฟสบุค ไลน์ เป็นต้น สอดคล้องกับทัศนคติของผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 1,2,3,5 และ 7 ได้ให้ความเห็นว่า ในการเลือกตั้งระดับท้องถิ่นและระดับชาติเป็นไปปกติ ไม่มีปัญหา หรือข้อร้องเรียนต่างๆ ที่ผู้สมัครรับเลือกตั้งกระทำผิดกฎหมายเลือกตั้ง มีเพียงการกักต้งการนับคะแนนบางหน่วยเหลือกต้ง หรือบัตรกาไม่ชัดเจน แต่คะแนนขาดไปแล้ว ไม่มีผลใดๆ และประชาชนในพื้นที่ไปใช้สิทธิการเลือกตั้งตามวิถีประชาธิปไตย เช่นเดียวกับผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 4,8 และ 10 ได้ให้ความเห็นว่า ประชาชนปฏิบัติตาม

ขั้นตอนกฎหมายการเลือกตั้งปกติตามรัฐธรรมนูญ และผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 9 ได้ให้ความที่น่าสนใจเห็นว่าหากไม่มีการแพร่ระบาดของโควิดทำให้การเลือกตั้งมีความสนุกและน่าสนุกกว่านี้มาก เป็นต้น

2.4) ข้อเสนอแนะหากกระบวนการเลือกตั้งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูลมีความสุจริต

ผลการสัมภาษณ์ประเด็นข้อเสนอแนะหากกระบวนการเลือกตั้งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูลมีความสุจริตจากกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ พบว่า สำหรับกระบวนการเลือกตั้งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูลมีความสุจริตตามวิถีทางของการปกครองระบอบประชาธิปไตยที่ประชาชนมีอำนาจสิทธิ เสรีภาพในการเลือกผู้แทนของตนเองทำหน้าที่ในการบริหารจัดการท้องถิ่นเพื่อตอบสนองความต้องการของตนเอง สำหรับกระบวนการเลือกตั้งมีระเบียบกฎหมายของคณะกรรมการการเลือกตั้งกำกับดูแล แต่ปัญหาไม่ได้อยู่ที่ระหว่างการเลือกตั้งหรือขั้นตอนการเลือกตั้ง แต่ความไม่สุจริตของผู้แทนนั้นอยู่ในขั้นตอนของการบริหารจัดการท้องถิ่นที่ไม่มีประสิทธิภาพ และประชาชนไม่สามารถตรวจสอบได้อย่างมีประสิทธิภาพอย่างที่ควรจะเป็น ซึ่งมีความสอดคล้องกับทัศนคติของผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 4, 5, 7 และ 10 ได้ให้ความเห็นว่าการเลือกตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของจังหวัดสตูลไม่มีการทุจริต เห็นว่ามีความสุจริต โดยเป็นไปตามวิถีของประชาธิปไตย เพราะในหน่วยเลือกตั้งมีเจ้าหน้าที่ กระบวนการเลือกตั้งมีระเบียบกฎหมายของคณะกรรมการการเลือกตั้งกำกับดูแล เช่นเดียวกับผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 1, 6 ได้ให้ความที่น่าสนใจเห็นว่า ประชาชนมีอำนาจสิทธิ เสรีภาพในการเลือกผู้แทนของตนเองทำหน้าที่ในการบริหารจัดการท้องถิ่นเพื่อตอบสนองความต้องการของตนเอง นอกจากนี้แล้วผู้ให้สัมภาษณ์คนที่ 3 และ 2 ได้ให้ทัศนคติที่น่าสนใจว่า ปัญหาการเมืองอยู่ที่การบริหารที่ทุจริต การเลือกตั้งมีความสุจริตตามระเบียบกฎหมาย แต่ทว่ากฎหมายไม่สามารถเอาผิดปฏิสัมพันธ์ส่วนบุคคลของผู้สมัครกับประชาชนได้ เพราะมีการดูแลช่วยเหลือซึ่งกันและกันก่อนจะมีการเลือกตั้งมีการอุปถัมภ์กันมาก่อน กฎหมายไม่สามารถตีความว่าทุจริตหรือสุจริตได้ นี่คือการเมืองไทยวัฒนธรรมทางการเมือง ต้องเน้นการตรวจสอบระหว่างการบริหาร การใช้อำนาจมากกว่าจับผิดเลือกตั้ง

สรุปได้ว่า ทัศนคติของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล พบว่า ส่วนใหญ่มีความสนใจข้อมูลข่าวสารทางการเมืองในระดับชาติมากกว่า

ระดับท้องถิ่น เนื่องจากมีผลต่อภาครัฐต่อประเทศทั้งเชิงนโยบายและการบริหารราชการ ส่วนการเมื่อในระดับท้องถิ่นนั้นมีการติดตามข่าวผ่านเครื่องกระจายเสียงของชุมชน และผ่านช่องทางสังคมออนไลน์เช่น Facebook Line พร้อมทั้งนี่ยังเห็นว่า กระบวนการจัดการเลือกตั้งในระดับชาติของจังหวัดสตูลในช่วงปีที่ผ่านมาเป็นไปปกติไม่ได้มีความเหมือนหรือแตกต่างกับครั้งก่อนๆ โดยประชาชนส่วนใหญ่ไปใช้สิทธิปกติ โดยเห็นว่า บทบาทไปใช้สิทธิเลือกตั้งเป็นสิทธิหน้าที่ของพลเมืองตามวิถีทางของประชาธิปไตย และเห็นว่ากระบวนการเลือกตั้งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูลมีความสุจริตเป็นไปในทิศทางที่เหมาะสมตามวิถีทางประชาธิปไตย ในการเลือกผู้แทนของตนเองทำหน้าที่ในการบริหารจัดการท้องถิ่นเพื่อตอบสนองความต้องการของตนเอง ซึ่งผลการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) เน้นการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) กับกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย สอดคล้องกับผลการศึกษาวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) ที่กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ความสนใจข้อมูลข่าวสารทางการเมืองในช่องทางการรับรู้ข่าวสารทางการเมือง ด้วยการพูดคุยการเมืองกับบุคคลอื่น จำนวน 135 คน คิดเป็นร้อยละ 33.9 รองลงมาได้แก่ การเลือกชมข่าวการเมืองผ่านโทรทัศน์ จำนวน 117 คน คิดเป็นร้อยละ 29.4 การติดตามการอินเตอร์เน็ต Facebook Line จำนวน 116 คน คิดเป็นร้อยละ 29.1 และสุดท้ายหนังสือพิมพ์ จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 7.5 โดย ด้านความถี่ในการติดตามสื่อทางการเมืองพบว่า กลุ่มตัวอย่างตัวอย่างส่วนใหญ่มีการติดตาม สื่อทางการเมืองมากกว่า 7 ครั้งต่อสัปดาห์ จำนวน 174 คน คิดเป็นร้อยละ 43.7 รองลงมาได้แก่ สัปดาห์ละ 4-6 ครั้ง จำนวน 146 คน คิดเป็นร้อยละ 36.7

เมื่อพิจารณาทัศนคติของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีทัศนคติต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.67, S.D.=.540$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่า การจัดตั้งหวัคเแนนจำนวนมากเพื่อการซื้อเสียง การเข้าหาผู้มีอิทธิพลในกระบวนการเลือกตั้งเพื่อให้ช่วยเหลือในการระดมคะแนนเสียงเลือกตั้ง ($\bar{X}=4.62, S.D.=.771$) รองลงมาคือ การทุจริตการเลือกตั้งมีลักษณะความสัมพันธ์เชิงอุปถัมภ์ระดับบุคคลมากกว่าการซื้อเสียงด้วยมิสินจ้าง ($\bar{X}=3.76, S.D.=.689$) ความพยายามให้คู่แข่งถอนตัวจากการลงสมัครรับเลือกตั้ง เช่น การว่าจ้างให้ถอนการสมัคร การข่มขู่ให้เกรงกลัว เป็นต้น ($\bar{X}=3.66, S.D.=.928$) การอาศัยเจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจในกระบวนการเลือกตั้งให้ช่วยผู้สมัครทุจริตการเลือกตั้งได้ ($\bar{X}=3.45, S.D.=.958$) ผู้สมัครประพฤติปฏิบัติตามระเบียบกฎหมายเลือกตั้ง

(\bar{X} =3.41,S.D.=.830) และสุดท้ายการทูลจริตการเลือกตั้งเป็นวิธีปฏิบัติทางการเมือง (\bar{X} =3.15,S.D.=.610)

ซึ่งผลการศึกษาวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) เก็บรวบรวมข้อมูลด้วยแบบสอบถาม (Questionnaire) สุ่มตัวอย่างแบบบังเอิญ (Accidental Sampling) จำนวน 400 ตัวอย่าง แล้วนำแบบสอบถามที่ได้รับกลับมาตรวจสอบความสมบูรณ์และนำไปดำเนินการวิเคราะห์ทางสถิติ และ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ ได้แก่ ความถี่ ร้อยละ ใช้ในการวิเคราะห์และอธิบายข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์จำแนกพหุ (Multiple Classification Analysis : MCA) สามารถอธิบายดังตารางที่ 4.1-4.3 มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ

ส่วนที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคล

ตารางที่ 4.1 แสดงค่าความถี่จำนวน ค่าร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่มีทัศนคติต่อการทูลจริตการเลือกตั้ง สมาชิกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล จำแนกตาม ปัจจัยส่วนบุคคล (กลุ่มตัวอย่างจำนวน 400 ตัวอย่าง)

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	218	54.8
หญิง	182	45.2
อายุ		
31-40 ปี	49	12.3
41-50 ปี	178	44.2
50 ปีขึ้นไป	173	43.5
อาชีพ		
รับจ้างทั่วไป	115	28.9
เกษตรกร/ประมง	146	36.2
พนักงานบริษัท	49	12.3
ข้าราชการ/บุคลากรของรัฐ	10	2.5
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	30	7.5

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
นักศึกษา	30	7.5
อื่นๆ (แม่บ้าน และว่างงาน)	20	5.0
รายได้		
ต่ำกว่า 15,000 บาท	194	48.7
15,001 – 25,000 บาท	206	51.3
ความสนใจข้อมูลข่าวสารทางการเมือง		
ช่องทางการรับรู้ข่าวสารทางการเมือง		
การพูดคุยการเมืองกับบุคคลอื่น	135	33.9
การติดตามการอินเทอร์เน็ต Facebook Line	116	29.1
การเลือกชมข่าวการเมืองผ่านโทรทัศน์	117	29.4
หนังสือพิมพ์	32	7.5
ความถี่ในการติดตามสื่อสารทางการเมือง		
สัปดาห์ละ 1 ครั้ง	22	5.0
สัปดาห์ละ 2-3 ครั้ง	58	14.6
สัปดาห์ละ 4-6 ครั้ง	146	36.7
มากกว่า 7 ครั้งต่อสัปดาห์	174	43.7

จากตารางที่ 4.1 พบว่า กลุ่มตัวอย่างตัวอย่างส่วนใหญ่จำนวน 400 ตัวอย่างเป็นเพศชาย จำนวน 218 คน คิดเป็นร้อยละ 54.8 และเป็นเพศหญิง จำนวน 182 คน คิดเป็นร้อยละ 45.2

ด้านอายุ พบว่า กลุ่มตัวอย่างตัวอย่างส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 41-50 ปี จำนวน 178 คน คิดเป็นร้อยละ 44.2 50 ปีขึ้นไป จำนวน 173 คน คิดเป็นร้อยละ 43.5 รองลงมาคือ 31-40 ปี จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 12.3

ด้านอาชีพ พบว่า กลุ่มตัวอย่างตัวอย่างส่วนใหญ่มีอาชีพเป็นเกษตรกร/ประมง จำนวน 146 คน คิดเป็นร้อยละ 36.2 รองลงมาคือ รับจ้างทั่วไป จำนวน 115 คน คิดเป็นร้อยละ 28.9 พนักงานบริษัท จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 12.3 พนักงานรัฐวิสาหกิจ จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 7.5 นักศึกษา จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 7.5 อื่นๆ จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 5.0 และสุดท้ายคือ ข้าราชการ/บุคลากรของรัฐ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 2.5

ด้านรายได้ พบว่า กลุ่มตัวอย่างตัวอย่างส่วนใหญ่มีรายได้ระหว่าง 15,001 – 25,000 บาท จำนวน 206คน คิดเป็นร้อยละ 51.3 และต่ำกว่า 15,000 บาท จำนวน 194 คน คิดเป็นร้อยละ 48.7

ด้านความสนใจข้อมูลข่าวสารทางการเมือง

ด้านช่องทางการรับรู้ข่าวสารทางการเมือง พบว่า กลุ่มตัวอย่างตัวอย่างส่วนใหญ่การพูดคุยการเมืองกับบุคคลอื่น จำนวน 135 คน คิดเป็นร้อยละ 33.9 รองลงมาได้แก่ การเลือกชมข่าวการเมืองผ่านโทรทัศน์ จำนวน 117 คน คิดเป็นร้อยละ 29.4 การติดตามการอินเทอร์เน็ท Facebook Line จำนวน 116 คน คิดเป็นร้อยละ 29.1 และสุดท้ายหนังสือพิมพ์ จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 7.5

ด้านความถี่ในการติดตามสื่อทางการเมือง พบว่า กลุ่มตัวอย่างตัวอย่างส่วนใหญ่มีการติดตาม สื่อทางการเมืองมากกว่า 7 ครั้งต่อสัปดาห์ จำนวน 174 คน คิดเป็นร้อยละ 43.7 รองลงมาได้แก่ สัปดาห์ละ 4-6 ครั้ง จำนวน 146 คน คิดเป็นร้อยละ 36.7 สัปดาห์ละ 2-3 ครั้ง จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 14.6 และสัปดาห์ละ 1 ครั้ง จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 5.0

ส่วนที่ 2 ทักษะคติของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

จังหวัดสตูล

ตารางที่ 4.2 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มตัวอย่างที่มีทัศนคติต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล

ทัศนคติของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล	ระดับความคิดเห็น		
	\bar{X}	S.D.	แปลผล
การอาศัยเจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจในกระบวนการเลือกตั้งให้ช่วยผู้สมัครทุจริตการเลือกตั้งได้	3.45	.958	มาก
ความพยายามให้คู่แข่งถอนตัวจากการลงสมัครรับเลือกตั้ง เช่น การว่าจ้างให้ถอนการสมัคร การข่มขู่ให้เกรงกลัว เป็นต้น	3.66	.928	มาก
การจัดตั้งหัวคะแนนจำนวนมากเพื่อการซื้อเสียง การเข้าหาผู้มีอิทธิพลในกระบวนการเลือกตั้งเพื่อให้ช่วยเหลือในการระดมคะแนนเสียงเลือกตั้ง เป็นต้น	4.62	.771	มากที่สุด
ผู้สมัครประพฤติปฏิบัติตามระเบียบกฎหมายเลือกตั้ง	3.41	.830	มาก
การทุจริตการเลือกตั้งมีลักษณะความสัมพันธ์เชิงอุปถัมภ์ระดับบุคคลมากกว่าการซื้อเสียงด้วยอมสินจ้าง	3.76	.689	มาก
การทุจริตการเลือกตั้งเป็นวิถีปฏิบัติทางการเมือง	3.15	.610	ปานกลาง
โดยภาพรวม	3.67	.540	มาก

จากตารางที่ 4.2 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีทัศนคติต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=3.67, S.D.=.540$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่า การจัดตั้งหวัคะแนนจำนวนมากเพื่อการซื้อเสียง การเข้าหาผู้มีอิทธิพลในกระบวนการเลือกตั้งเพื่อให้ช่วยเหลือในการระดมคะแนนเสียงเลือกตั้ง ($\bar{X}=4.62, S.D.=.771$) รองลงมาคือ การทุจริตการเลือกตั้งมีลักษณะความสัมพันธ์เชิงอุปถัมภ์ระดับบุคคลมากกว่าการซื้อเสียงด้วยอมสินจ้าง ($\bar{X}=3.76, S.D.=.689$) ความพยายามให้คู่แข่งถอนตัวจากการลงสมัครรับเลือกตั้ง เช่น การว่าจ้างให้ถอนการสมัคร การข่มขู่ให้เกรงกลัว เป็นต้น ($\bar{X}=3.66, S.D.=.928$) การอาศัยเจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจในกระบวนการเลือกตั้งให้ช่วยผู้สมัครทุจริตการเลือกตั้งได้ ($\bar{X}=3.45, S.D.=.958$) ผู้สมัครประพฤติปฏิบัติตามระเบียบกฎหมายเลือกตั้ง ($\bar{X}=3.41, S.D.=.830$) และสุดท้ายการทุจริตการเลือกตั้งเป็นวิถีปฏิบัติทางการเมือง ($\bar{X}=3.15, S.D.=.610$)

ส่วนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลที่มีอิทธิพลต่อทัศนคติของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล

ตารางที่ 4.3 การวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลที่มีอิทธิพลต่อทัศนคติของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล

ที่มาของการผันแปร	ผลรวมกำลัง สอง	DF	ค่าเฉลี่ย ผลรวมกำลัง สอง	F	ระดับ นัยสำคัญ
ตัวแปรอิสระ	6.917	15	.461	1.604	.070
เพศ	.032	1	.032	.112	.738
อายุ	2.184	2	1.092	3.797	.023
อาชีพ	3.342	5	.668	2.325	.043
รายได้	.006	1	.006	.021	.884
ช่องทางการรับรู้ข่าวสารทาง การเมือง	.936	3	.312	1.085	.355
ความถี่ในการติดตามสื่อสาร ทางการเมือง	.418	3	.139	.485	.693
การผันแปรที่อธิบายได้	6.917	15	.461	1.604	.070

ที่มาของการผันแปร	ผลรวมกำลัง สอง	DF	ค่าเฉลี่ย ผลรวมกำลัง สอง	F	ระดับ นัยสำคัญ
การผันแปรที่เหลือ	104.081	362	.288		
การผันแปรทั้งหมด	110.998	379	.294		
Multiple R	.450				
Multiple R Square	.362				

จากตารางที่ 4.3 พบว่า ปัจจัยส่วนบุคคล ประกอบด้วย อายุ อาชีพมีอิทธิพลต่อทัศนคติต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูลอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($F=3.797, \text{Sig}=.023, F=2.325, \text{Sig}=.043$) ยกเว้นเพศ รายได้ ช่องทางการรับรู้ข่าวสารทางการเมือง ความถี่ในการติดตามสื่อสารทางการเมืองอิทธิพลต่อทัศนคติต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูลอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($t=.112, \text{Sig}=.738, F=.021, \text{Sig}=.884, F=1.085, \text{Sig}=.355, F=.485, \text{Sig}=.693$)

กล่าวโดยสรุป ปัจจัยส่วนบุคคลประกอบ อายุ อาชีพมีอิทธิพลกับทัศนคติต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล คิดเป็นร้อยละ 45.0 (Multiple R=.450) และยังสามารถร่วมกันอธิบายตัวแปรทัศนคติต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูลได้ คิดเป็นร้อยละ 36.3 (Multiple R Square=.362)

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

จากการศึกษาวิจัยเรื่องทัศนคติของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล เพื่อศึกษาระดับทัศนคติของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล เพื่อศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อทัศนคติของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล เป็นการวิจัยเชิงผสมวิธี โดยการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) เน้นการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth Interview) กับกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) ด้วยแบบสอบถาม (Questionnaire) ตุ่มตัวอย่างแบบบังเอิญ (Accidental Sampling) จำนวน 400 ตัวอย่าง การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจากการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) ตีความข้อมูล (Interpretation) พร้อมทั้งการสร้างข้อสรุป (Generalization) โดยใช้สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ ได้แก่ ความถี่ ร้อยละ ใช้ในการวิเคราะห์และอธิบายข้อมูลส่วนบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์จำแนกหมู่ (Multiple Classification Analysis : MCA) เพื่อสนับสนุนผลการศึกษาเชิงปริมาณสามารถสรุปผลการศึกษา อภิปรายผลและข้อเสนอแนะดังนี้

5.1 สรุปผลการศึกษา

5.1.1 สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ

สรุปผลการสังเคราะห์ ทัศนคติของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ประเด็นแรก ความสนใจข้อมูลข่าวสารทางการเมือง พบว่า มีความสนใจข้อมูลข่าวสารทางการเมืองในระดับชาติมากกว่าระดับท้องถิ่น เนื่องจากมีผลต่อภาครวมต่อประเทศทั้งเชิงนโยบายและการบริหารราชการ ส่วนการเมื่อในระดับท้องถิ่นนั้นมีการติดตามข่าวผ่านเครื่องกระจายเสียงของชุมชน หมู่บ้านเป็นปกติประจำ เนื่องจากข้อมูลที่มีผู้นำชุมชนผู้ใหญ่บ้าน สมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบลมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลเกี่ยวกับโครงการต่างๆ นโยบายที่จะเกิดขึ้นในพื้นที่ และการนำนโยบายของรัฐบาลมาปฏิบัติในระดับพื้นที่ เช่น โครงการด้านเศรษฐกิจพอเพียง การเยียวยาต่างๆ มาตรการป้องกันการแพร่ระบาดของโควิด 19 รองลงมาคือ มีการรับรู้ข่าวสารข้อมูลทางการเมืองระดับชาติ หรือท้องถิ่น ผ่านช่องทางสังคมออนไลน์เช่น Facebook Line เนื่องจากสามารถ

รับ ส่งข้อมูล พุดคุย โต้ตอบข้อความ แสดงความคิดเห็นได้ตลอดเวลา และมีความรวดเร็วมากกว่า การสื่อสารช่องทางอื่นๆ และสุดท้ายมีการพุดคุยสนทนากับกลุ่มเพื่อนในที่ทำงานและระหว่าง พบปะพุดคุยในที่สาธารณะในเรื่องต่างๆไปทางการเมือง

ประเด็นที่สอง ทศนคติของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล

2.1) ทศนะที่มีต่อกระบวนการเลือกตั้งระดับชาติของจังหวัดสตูล พบว่า ในการจัดการเลือกตั้ง หรือกระบวนการจัดการเลือกตั้งในระดับชาติของจังหวัดสตูลในช่วงปีที่ผ่านมาเป็นไปปกติไม่ได้มีความเหมือนหรือแตกต่างกับครั้งก่อนๆ ที่ผ่านมามีว่าบัตรเลือกตั้งมีความแตกต่างแต่ก็ไม่มีผลต่อการตัดสินใจการเลือกผู้แทนราษฎร กระบวนการเลือกตั้งระดับชาติ โดยประชาชนส่วนใหญ่ไปใช้สิทธิปกติเช่นเคย เนื่องจากไม่ได้มีการเลือกตั้งผู้แทนเป็นเวลานาน และเห็นว่าการจัดให้มีการเลือกตั้งระดับชาติ และจัดให้มีการเลือกตั้งในระดับท้องถิ่นเป็นสิ่งที่เหมาะสม เพราะการเมืองระดับชาติระดับท้องถิ่นต้องพัฒนาไปพร้อมเพียงกันเท่านั้น แม้ว่าระบบการเลือกตั้งระดับชาติตามรัฐธรรมนูญจะมีปัญหาด้านวิธีการ หรือการคำนวณผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อแต่ก็ถือว่าประชาชนในพื้นที่จังหวัดสามารถเลือกผู้แทนราษฎรของตนคาดหวังเข้าสู่สภาได้

2.2) ประชาชนมีบทบาทต่อกระบวนการเลือกตั้งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล พบว่า บทบาทที่สำคัญของประชาชนเป็นผู้มีสิทธิ หน้าที่ต้องไปเลือกผู้แทนเพื่อเข้าไปบริหารพัฒนาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ส่วนใหญ่ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง ร่วมรณรงค์ส่งข้อมูลนโยบายของผู้สมัคร พุดคุยกับกลุ่มเพื่อนต่อคุณสมบัติของผู้สมัคร แนวทางการบริหารท้องถิ่น และเป็นตัวแทนผู้สมัครรับเลือกตั้งในการชี้แจงประชาสัมพันธ์เชิงนโยบาย การพัฒนาระดับท้องถิ่นให้ประชาชนเข้าใจในพื้นที่อย่างชัดเจนถูกต้องและเหมาะสม

2.3) กระบวนการเลือกตั้งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูลมีความสุจริต พบว่า กระบวนการเลือกตั้งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูลมีความสุจริตไม่มีการร้องเรียนหรือขัดต่อกฎหมายการเลือกตั้ง แม้ว่าในบางหน่วยเขตเลือกตั้งจะมีปัญหาแต่ก็เป็นปัญหาเรื่องการนับคะแนน ลักษณะการกบฏ แต่จำนวนบัตรก็ไม่ได้มีผลนัยเปลี่ยนแปลงผลการเลือกตั้งแต่อย่างใด ทั้งนี้การเลือกตั้งระดับพื้นที่ภาพรวมเป็นไปในทิศทางที่เหมาะสมตามวิถีทางประชาธิปไตย เนื่องจากประชาชนต้องการใช้สิทธิของตนเองตามวิถีพลเมืองประชาธิปไตย จึงมีการไปใช้สิทธิเลือกตั้งและปฏิบัติการคณะกรรมการเลือกตั้งอย่างถูกต้อง ในช่วงการเลือกตั้งระดับท้องถิ่น

บรรยากาศการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งจะแตกต่างกับทุกครั้งที่ผ่านมาเนื่องจากสถานการณ์แพร่ระบาดของโรคติดเชื้อโควิด 19 แต่ก็มีภาระหาเสียงผ่านเฟสบุค ไลน์ เป็นต้น

2.4) ข้อเสนอแนะหากกระบวนการเลือกตั้งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูลมีความสุจริต พบว่า สำหรับกระบวนการเลือกตั้งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูลมีความสุจริตตามวิถีทางของการปกครองระบอบประชาธิปไตยที่ประชาชนมีอำนาจสิทธิ เสรีภาพในการเลือกผู้แทนของตนเองทำหน้าที่ในการบริหารจัดการท้องถิ่นเพื่อตอบสนองความต้องการของตนเอง สำหรับกระบวนการเลือกตั้งมีระเบียบกฎหมายของคณะกรรมการการเลือกตั้งกำกับดูแล แต่ปัญหาไม่ได้อยู่ที่ระหว่างการเลือกตั้งหรือขั้นตอนการเลือกตั้ง แต่ความไม่สุจริตของผู้แทนนั้นอยู่ในขั้นตอนของการบริหารจัดการท้องถิ่นที่ไม่มีประสิทธิภาพ และประชาชนไม่สามารถตรวจสอบได้อย่างมีประสิทธิภาพอย่างที่ควรจะเป็น

สรุปได้ว่า ทศนคติของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล พบว่า ส่วนใหญ่มีความสนใจข้อมูลข่าวสารทางการเมืองในระดับชาติมากกว่าระดับท้องถิ่น เนื่องจากมีผลต่อภาพรวมต่อประเทศทั้งเชิงนโยบายและการบริหารราชการ ส่วนการเมืองในระดับท้องถิ่นนั้นมีการติดตามข่าวผ่านเครื่องกระจายเสียงของชุมชน และผ่านช่องทางสังคมออนไลน์เช่น Facebook Line พร้อมทั้งนี้ยังเห็นว่า กระบวนการจัดการเลือกตั้งในระดับชาติของจังหวัดสตูลในช่วงปีที่ผ่านมาเป็นไปปกติไม่ได้มีความเหมือนหรือแตกต่างกับครั้งก่อนๆ โดยประชาชนส่วนใหญ่ไปใช้สิทธิปกติ โดยเห็นว่า บทบาทไปใช้สิทธิเลือกตั้งเป็นสิทธิหน้าที่ของพลเมืองตามวิถีทางของประชาธิปไตย และเห็นว่ากระบวนการเลือกตั้งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูลมีความสุจริตเป็นไปในทิศทางที่เหมาะสมตามวิถีทางประชาธิปไตย ในการเลือกผู้แทนของตนเองทำหน้าที่ในการบริหารจัดการท้องถิ่นเพื่อตอบสนองความต้องการของตนเอง

5.2.2 สรุปผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ

ส่วนที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคล พบว่า กลุ่มตัวอย่างตัวอย่างส่วนใหญ่จำนวน 400 ตัวอย่างเป็นเพศชาย จำนวน 218 คน คิดเป็นร้อยละ 54.8 และเป็นเพศหญิง จำนวน 182 คน คิดเป็นร้อยละ 45.2

ด้านอายุ พบว่า กลุ่มตัวอย่างตัวอย่างส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 41-50 ปี จำนวน 178 คน คิดเป็นร้อยละ 44.2 50 ปีขึ้นไป จำนวน 173 คน คิดเป็นร้อยละ 43.5 รองลงมาคือ 31-40 ปี จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 12.3

ด้านอาชีพ พบว่า กลุ่มตัวอย่างตัวอย่างส่วนใหญ่มีอาชีพเป็นเกษตรกร/ประมง จำนวน 146 คน คิดเป็นร้อยละ 36.2 รองลงมาคือ รับจ้างทั่วไป จำนวน 115 คน คิดเป็นร้อยละ 28.9 พนักงานบริษัท จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 12.3 พนักงานรัฐวิสาหกิจ จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 7.5 นักศึกษา จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 7.5 อื่นๆ จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 5.0 และสุดท้ายคือข้าราชการ/บุคลากรของรัฐ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 2.5

ด้านรายได้ พบว่า กลุ่มตัวอย่างตัวอย่างส่วนใหญ่มีรายได้ระหว่าง 15,001 – 25,000 บาท จำนวน 206คน คิดเป็นร้อยละ 51.3 และต่ำกว่า 15,000 บาท จำนวน 194 คน คิดเป็นร้อยละ 48.7

ด้านความสนใจข้อมูลข่าวสารทางการเมือง

ด้านช่องทางการรับรู้ข่าวสารทางการเมือง พบว่า กลุ่มตัวอย่างตัวอย่างส่วนใหญ่การพูดคุยการเมืองกับบุคคลอื่น จำนวน 135 คน คิดเป็นร้อยละ 33.9 รองลงมาได้แก่ การเลือกชมข่าวการเมืองผ่านโทรทัศน์ จำนวน 117 คน คิดเป็นร้อยละ 29.4 การติดตามการอินเทอร์เน็ต Facebook Line จำนวน 116 คน คิดเป็นร้อยละ 29.1 และสุดท้ายหนังสือพิมพ์ จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 7.5

ด้านความถี่ในการติดตามสื่อสารทางการเมือง พบว่า กลุ่มตัวอย่างตัวอย่างส่วนใหญ่มีการติดตาม สื่อสารทางการเมืองมากกว่า 7 ครั้งต่อสัปดาห์ จำนวน 174 คน คิดเป็นร้อยละ 43.7 รองลงมาได้แก่ สัปดาห์ละ 4-6 ครั้ง จำนวน 146 คน คิดเป็นร้อยละ 36.7 สัปดาห์ละ 2-3 ครั้ง จำนวน 58 คน คิดเป็นร้อยละ 14.6 และสัปดาห์ละ 1 ครั้ง จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 5.0

ส่วนที่ 2 ทศนคติของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีทัศนคติต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก (\bar{X} =3.67,S.D.=.540) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่า การจัดตั้งหวัคะแนนจำนวนมากเพื่อการซื้อเสียง การเข้าหาผู้มีอิทธิพลในกระบวนการเลือกตั้งเพื่อให้ช่วยเหลือในการระดมคะแนนเสียงเลือกตั้ง (\bar{X} =4.62,S.D.=.771)รองลงมาคือ การทุจริตการเลือกตั้งมีลักษณะความสัมพันธ์เชิงอุปถัมภ์ระดับบุคคลมากกว่าการซื้อเสียงด้วยมิตินจ้าง(\bar{X} =3.76,S.D.=.689) ความพยายามให้คู่แข่งถอนตัวจากการลงสมัครรับเลือกตั้ง เช่น การว่าจ้างให้ถอนการสมัคร การข่มขู่ให้เกรงกลัว เป็นต้น (\bar{X} =3.66,S.D.=.928) การอาศัยเจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจในกระบวนการเลือกตั้งให้ช่วยผู้สมัครทุจริตการเลือกตั้งได้(\bar{X} =3.45 ,S.D.=.958) ผู้สมัครประพฤติปฏิบัติตามระเบียบกฎหมายเลือกตั้ง

(\bar{X} =3.41,S.D.=.830) และสุดท้ายการทุจริตการเลือกตั้งเป็นวิถีปฏิบัติทางการเมือง (\bar{X} =3.15,S.D.=.610)

ส่วนที่ 3 สรุปผลการวิเคราะห์ปัจจัยส่วนบุคคลที่มีอิทธิพลต่อทัศนคติของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล พบว่า ปัจจัยส่วนบุคคลประกอบด้วย อายุ อาชีพมีอิทธิพลต่อทัศนคติต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูลอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($F=3.797$,Sig=.023, $F=2.325$,Sig=.043) ยกเว้นเพศ รายได้ ช่องทางการรับรู้ข่าวสารทางการเมือง ความถี่ในการติดตามสื่อสารทางการเมือง อิทธิพลต่อทัศนคติต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูลอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($t=.112$,Sig=.738, $F=.021$,Sig=.884, $F=1.085$, Sig=.355, $F=.485$,Sig=.693)

กล่าวโดยสรุป ปัจจัยส่วนบุคคลประกอบ อายุ อาชีพมีอิทธิพลกับทัศนคติต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล คิดเป็นร้อยละ 45.0 (Multiple R=.450) และยังสามารถร่วมกันอธิบายตัวแปรทัศนคติต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูลได้ คิดเป็นร้อยละ 36.3 (Multiple R Square=.362)

5.2 อภิปรายผล

จากการศึกษาศึกษาวิจัย ทัศนคติของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล ด้วยการวิจัยเชิงผสานวิธี โดยการวิจัยเชิงคุณภาพเสริมด้วยการวิจัยเชิงปริมาณ สามารถอภิปรายผลได้ดังนี้

5.2.1 จากการศึกษาระดับทัศนคติของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีทัศนคติต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่า การจัดตั้งหวัคະແນນจำนวนมากเพื่อการซื้อเสียง การเข้าหาผู้มีอิทธิพลในกระบวนการเลือกตั้งเพื่อช่วยเหลือในการระดมคะแนนเสียงเลือกตั้ง รองลงมาคือ การทุจริตการเลือกตั้งมีลักษณะความสัมพันธ์เชิงอุปถัมภ์ระดับบุคคลมากกว่าการซื้อเสียงด้วยอมสินจ้าง ความพยายามให้คู่แข่งถอนตัวจากการลงสมัครรับเลือกตั้ง เช่น การว่าจ้างให้ถอนการสมัคร การข่มขู่ให้เกรงกลัว สะท้อนให้เห็นว่า การที่มีกลุ่มเครือข่ายหวัคະແນນเสียง ระบบอุปถัมภ์พวกพ้อง ความเป็น

ญาติพี่น้อง เครือข่ายอำนาจในหน่วยงานช่วยเหลือยังคงเป็นประเด็นที่อาจมีผลต่อการนำไปสู่การทุจริตการเลือกตั้งได้ เนื่องจากการเชื่อมโยงระหว่างผลประโยชน์หรืออิมิตินต่างๆจากผู้สมัครกับประชาชนได้ในลักษณะทางตรงและอ้อม เช่นการต่างตอบแทนการบังคับ ช่มชู้ประชาชน หรือกดกัผู้สมัครคนอื่น เป็นต้น ซึ่งสอดคล้องไปในทิศทางเดียวกันกับการวิจัยของ ฉัชชานุช พิชิตธนารัตน์ (2561) ได้ทำการศึกษาการทุจริตเลือกตั้งท้องถิ่นในจังหวัดเพชรบุรี ค้นพบว่า รูปแบบและวิธีการในการทุจริตเลือกตั้ง จำแนกได้ 2 รูปแบบ คือ 1) การทุจริตเลือกตั้งทางตรง ได้แก่ การซื้อเสียงโดยตรงและโดยอ้อม ด้วยกลวิธีที่หลากหลายในการใช้เงินซื้อเสียง 2) การทุจริตเลือกตั้งทางอ้อมมีกลวิธีต่างๆ เช่น การย้ายคนเข้ามาในเขตเลือกตั้ง การส่งผู้สมัครลงแข่งขันเพื่อตัดคะแนนการแจกลีงของ การใช้อิทธิพลช่มชู้ และการ โจมตีคู่แข่ง 2. เครือข่ายในการทุจริตเลือกตั้งมี 5 รูปแบบ ได้แก่ 1) ความเป็นนักการเมืองท้องถิ่น 2) ความสัมพันธ์กับนักการเมืองระดับชาติภายในและนอกจังหวัด 3) ความเป็นญาติพี่น้อง 4) ความเป็นพรรคพวกกัน และ 5) เครือข่ายหัวคะแนน 3. ปัญหาในการปฏิบัติงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ วัฒนธรรมการทุจริตเลือกตั้งในสังคมทำให้การรณรงค์ไม่ได้รับความร่วมมือจากผู้มีสิทธิเลือกตั้ง หน่วยงานเกี่ยวข้องปฏิบัติงานล่าช้า ล้มเหลว ไม่มีอำนาจเพียงพอ ไม่โปร่งใสยุติธรรม และบุคลากรไม่เพียงพอ 4. แนวทางการป้องกันแก้ไขปัญหาการทุจริตเลือกตั้งท้องถิ่นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรปฏิบัติงานอย่างจริงจังในการควบคุมและจัดการเลือกตั้ง รวดเร็ว มีประสิทธิภาพ สุจริตและเที่ยงธรรม และควรปรับปรุงแก้ไขข้อกฎหมาย โดยเพิ่มอำนาจให้องค์กรจัดการเลือกตั้ง เช่นเดียวกับองค์กรอื่น

5.2.2 จากการศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อทัศนคติของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล พบว่า ปัจจัยส่วนบุคคล ประกอบด้วย อายุ อาชีพที่มีอิทธิพลต่อทัศนคติต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูลอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 สะท้อนให้เห็นว่า ประชาชนที่มีอายุมากกับอายุน้อยที่ต่างกันย่อมมีประสบการณ์การรับรู้ความเข้าใจวัฒนธรรมการเลือกตั้งพฤติกรรมของผู้สมัครรับเลือกตั้งมากกว่ากลุ่มคนที่อายุน้อย เช่นเดียวกับกลุ่มอาชีพย่อมมีความใกล้ชิดกับกลุ่มนักการเมืองหรือผู้สมัครรับเลือกตั้งต่างกันตามหน้าที่ หรือการรับผลประโยชน์ในแต่ละอาชีพที่มีลำดับความสำคัญทางการเมืองต่างกันออกไป ซึ่งผลการศึกษาสอดคล้องไปในทิศทางเดียวกันกับผลงานวิจัยของปิยะรัตน์ สนแจ้ง (2562) ที่ได้ศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร: ศึกษากรณีประชาชนกรุงเทพมหานคร ปี พ.ศ. 2562 พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของประชาชนชาวกรุงเทพมหานคร โดยรวมอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับจากมากไปหาน้อยได้ ดังนี้ด้านนโยบาย ด้านคุณสมบัติของผู้สมัคร ด้านพรรค

การเมือง และด้านวิธีการหาเสียงเลือกตั้ง การทดสอบสมมติฐาน พบว่า อายุ อาชีพและระดับการศึกษา มีความสัมพันธ์กับปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกตั้ง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของประชาชนชาวกรุงเทพมหานครอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

5.3 ข้อเสนอแนะ

5.3.1 หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเช่น คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด ประจำอำเภอควรเฝ้าระวังติดตามความพยายามให้คู่แข่งถอนตัวจากการลงสมัครรับเลือกตั้ง เช่น การว่าจ้างให้ถอนการสมัคร การข่มขู่ให้เกรงกลัว เป็นต้น

5.3.2 ผู้บังคับบัญชาหน่วยงานภาครัฐในระดับพื้นที่ควรติดตามพฤติกรรมป้องกันไม่ให้บุคลากรเจ้าหน้าที่ใช้อำนาจหน้าที่ช่วยเหลือหรือเอื้อประโยชน์ให้กับผู้สมัครรับเลือกตั้งหรือสร้างความได้เปรียบคะแนนนิยมกับประชาชนในพื้นที่

5.3.3 ผู้สมัครรับเลือกตั้งต้องมีจิตสำนึกความเป็นนักการเมืองที่มีคุณธรรม ความโปร่งใสและนิติธรรมในการระดมทุนหาเสียงเลือกตั้งอย่างเคร่งครัด

5.3.4 ผู้สมัครรับเลือกตั้งควรกำหนดนโยบายที่สอดคล้องเหมาะสมกับความต้องการบริการสาธารณะที่เกิดประโยชน์กับคนในชุมชนทุกกลุ่มเชื้อชาติศาสนาที่ตรงกับความต้องการของประชาชนในพื้นที่ให้มีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น

5.3.5 การศึกษาวิจัยครั้งต่อไปควรมุ่งศึกษาเปรียบเทียบกับกลุ่มจังหวัดอื่นๆ ในเขตพื้นที่จังหวัดภาคใต้หรือภูมิภาคอื่นเพื่อเปรียบเทียบปัญหาและแนวทางการพัฒนาป้องกันการทุจริตการเลือกตั้งในระดับท้องถิ่น ระดับชาติต่อไป

บรรณานุกรม

- จังหวัดสตูล. (2564). เข้าถึงได้จาก <http://www.satun.go.th/content/general>
- ชาญชัย จิตรเหล่าอาพร. (2558). *กลไกการเลือกตั้ง*. ปทุมธานี: มหาวิทยาลัยรังสิต.
- ณัชชานุช พิชิตธนารัตน์. (2561). การทุจริตเลือกตั้งท้องถิ่นในจังหวัดเพชรบุรี. *วารสารสหวิทยาการวิจัย: ฉบับบัณฑิตศึกษา*, 7(1), 72-81.
- ปิยะรัตน์ สนแจ้ง. (2562). *ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร: ศึกษากรณีประชาชนกรุงเทพมหานคร ปี พ.ศ. 2562*. (การค้นคว้าอิสระหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาสื่อสารการเมือง). กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยเกริก.
- รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย. (2560, 6 เมษายน). *ราชกิจจานุเบกษา*. หน้าที่ 1-90.
- Clarke, J. (1957). *Outline of local government of the United Kingdom*. London: Sir Isaac Pitman & Sons, Ltd.
- Robson, W. (1953). Local government. *Encyclopedia of Social Sciences*, vol. London: The Macmillan Co.
- Wit, D. (1967). *A comparative survey of local govt. and administration*. Bangkok: Kurusapha Press.



ภาคผนวก



2. ทักษะคติของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น จ.สตูล ประกอบด้วย

2.1 ท่านมีทักษะอย่างไรต่อกระบวนการเลือกตั้งระดับชาติของ จ.สตูล

2.2 ท่านคิดว่าตนเองมีบทบาทอย่างไรต่อกระบวนการเลือกตั้งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จ.สตูล

2.3 ท่านเห็นด้วยหรือไม่ อย่างไร ว่ากระบวนการเลือกตั้งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จ.สตูล มีความสุจริต

2.4 ท่านมีข้อเสนอแนะอย่างไร หากกระบวนการเลือกตั้งขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จ.สตูลมีความสุจริต

✎ ข้อเสนอแนะ

✎





ภาคผนวก ข
แบบสอบถาม

แบบสอบถามเรื่อง

ทัศนคติของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล

หลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต คณะรัฐศาสตร์

มหาวิทยาลัยสยาม

คำชี้แจง

- แบบสอบถาม มีจำนวน 3 ส่วน ได้แก่
 - ส่วนที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคล
 - ส่วนที่ 2 ทัศนคติของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล
 - ส่วนที่ 3 ข้อเสนอแนะ
- โปรดเติมเครื่องหมาย ลงใน ให้ตรงกับทัศนคติของท่านมากที่สุด

ส่วนที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคล

เพศ

- ชาย
 หญิง

อายุ

- 31-40 ปี
 41-50 ปี
 50 ปีขึ้นไป

อาชีพ

- รับจ้างทั่วไป
 เกษตรกร/ประมง
 พนักงานบริษัท
 ข้าราชการ/บุคลากรของรัฐ
 พนักงานรัฐวิสาหกิจ
 นักศึกษา
 อื่นๆ.....

รายได้

- ต่ำกว่า 15,000 บาท
- 15,001 – 25,000 บาท

ความสนใจข้อมูลข่าวสารทางการเมือง

ช่องทางการรับรู้ข่าวสารทางการเมือง

- การพูดคุยการเมืองกับบุคคลอื่น
- การติดตามการอินเทอร์เน็ต Facebook Line
- การเลือกชมข่าวการเมืองผ่านโทรทัศน์
- หนังสือพิมพ์

ความถี่ในการติดตามสื่อสารทางการเมือง

- สัปดาห์ละ 1 ครั้ง
- สัปดาห์ละ 2-3 ครั้ง
- สัปดาห์ละ 4-6 ครั้ง
- มากกว่า 7 ครั้งต่อสัปดาห์

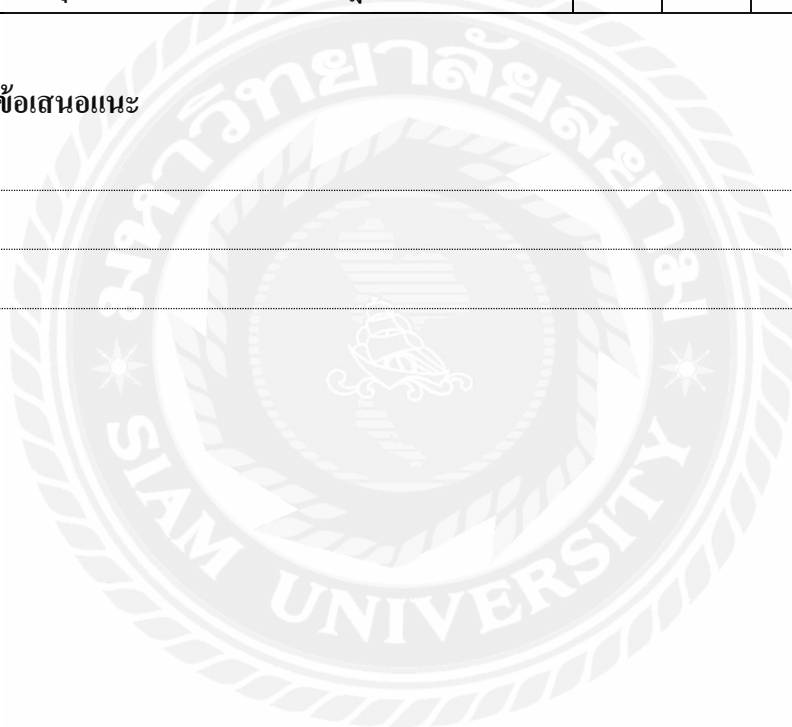
ส่วนที่ 2 ทศนคติของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
จังหวัดสตูล

คำชี้แจง: กรุณาใส่เครื่องหมาย ✓ ลงในช่องทางขวามือของท่านตามความคิดเห็นของท่าน

ทัศนคติของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิก องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ท่านคิดว่าการอาศัยเจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจในกระบวนการเลือกตั้งให้ช่วยผู้สมัครทุจริตการเลือกตั้งได้					
ท่านคิดว่ามีความพยายามให้คู่แข่งถอนตัวจากการลงสมัครรับเลือกตั้ง เช่น การว่าจ้างให้ถอนการสมัคร การข่มขู่ให้เกรงกลัว เป็นต้น					
ท่านคิดว่าการจัดตั้งหวัคະແນ่จำนวนมากเพื่อการซื้อเสียง การเข้าหาผู้มีอิทธิพลในกระบวนการเลือกตั้งเพื่อให้ช่วยเหลือในการระดมคะแนนเสียงเลือกตั้ง เป็นต้น					

ทัศนคติของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิก องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล	ระดับความคิดเห็น				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ท่านคิดว่าผู้สมัครประพฤติปฏิบัติตามระเบียบกฎหมาย เลือกตั้ง					
ท่านคิดว่าการทุจริตการเลือกตั้งมีลักษณะความสัมพันธ์เชิง อุปถัมภ์ระดับบุคคลมากกว่าการซื้อเสียงด้วยอมิสินจ้าง					
ท่านคิดว่าการทุจริตการเลือกตั้งเป็นวิถีปฏิบัติทางการเมือง					

ส่วนที่ 3 ข้อเสนอแนะ





ภาคผนวก ค
ค่าความเชื่อมั่น

ค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม Reliability

ผลทดสอบความเชื่อมั่น (Cronbach's Alpha)

Reliability Statistics	
Cronbach's Alpha	N of Items
.957	6

Item Statistics			
	Mean	Std. Deviation	N
a1	3.90	1.029	30
a2	3.90	.995	30
a3	3.93	.828	30
a4	3.83	1.117	30
a5	3.93	.868	30
a6	4.07	.944	30

Item-Total Statistics				
	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
a1	19.67	20.092	.725	.966
a2	19.67	18.713	.946	.940
a3	19.63	20.309	.918	.946
a4	19.73	18.478	.845	.954
a5	19.63	19.964	.918	.945
a6	19.50	19.431	.903	.945

ประวัติผู้วิจัย

ชื่อ-สกุล นายปริญญา อังโชติพันธุ์
วัน/เดือน/ปีเกิด 8 สิงหาคม 2539
สถานที่เกิด สตูล
ที่อยู่ 215 ซอย 13 ถนนปานชวลีกร ตำบลพิมาน อำเภอเมืองสตูล จังหวัดสตูล 91000

การศึกษา รัฐศาสตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยรังสิต, 2562
รัฐศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยสยาม, 2563

การเผยแพร่งานวิจัย

ปริญญา อังโชติพันธุ์ และ จิตภา ทิรศิริกุล. ทัศนคติของประชาชนต่อการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดสตูล. ในรายงานการประชุมวิชาการระดับชาติ ครั้งที่ 2/2563, หน้า 796-806. 2 กรกฎาคม 2564 ณ มหาวิทยาลัยสยาม