



ประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรุงเทพมหานคร  
สังกัด พรรคก้าวไกล พ.ศ.2566

The Effectiveness of The Political Election Campaign for the Members of the House  
of Representatives of Bangkok: A Case Study of the Kao Klai Party in 2023



ศนิ เชาวประสิทธิ์

สารนิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชาการปกครอง

บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยสยาม

พุทธศักราช 2567

(ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยสยาม)



ชื่อเรื่อง (ภาษาไทย) ประสิทธิภาพการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร  
กรุงเทพมหานคร สังกัด พรรคก้าวไกล พ.ศ.2566

(ภาษาอังกฤษ) The Effectiveness of The Political Election Campaign for the Members of the  
House of Representatives of Bangkok: A Case Study of the Kao Klai Party in  
2023

นามผู้วิจัย (ภาษาไทย) สนิ เชาว์ประสิทธิ์

(ภาษาอังกฤษ) Sani Chowprasith

รหัสประจำตัวนักศึกษา 6517900003

สาขา การปกครอง

คณะ บัณฑิตวิทยาลัยสาขารัฐศาสตร์

ปีการศึกษา 2566

สารนิพนธ์ฉบับนี้ได้รับความเห็นชอบจากบัณฑิตวิทยาลัยสาขารัฐศาสตร์แล้ว

อาจารย์ที่ปรึกษา

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิตาภา ทิรศิริกุล)

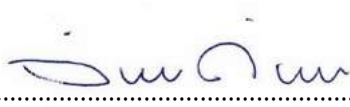
เมื่อวันที่...1...../...มี.ค..../...2567...

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชาญชัย จิตรเหล่าอาพร)

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย สาขาวิชารัฐศาสตร์

เมื่อวันที่...1...../...มี.ค..../...2567...

## บทคัดย่อ

ชื่อเรื่อง                      ประสิทธิผลการณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร  
กรุงเทพมหานคร สังกัด พรรคก้าวไกล พ.ศ.2566  
โดย                              นางสาวศนิ เชาว์ประสิทธิ์  
ชื่อปริญญา                    รัฐศาสตรมหาบัณฑิต  
สาขาวิชาเอก                การปกครอง  
อาจารย์ที่ปรึกษาประจำตัวนักศึกษา : .....  


(ผศ.ดร.จิตาภา ธีรศิริกุล)

.....1...../...มี.ค..../...2567...

วัตถุประสงค์การวิจัย ครั้งนี้ ประกอบด้วย 1) เพื่อเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ อาชีพ และรายได้ กับประสิทธิผลการณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขต กรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ 2566 2) เพื่อศึกษาปัจจัยการณรงค์หาเสียงเลือกตั้งที่มีความสัมพันธ์กับประสิทธิผลการณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขต กรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ 2566 3) เพื่อเสนอแนะแนวทางการพัฒนาประสิทธิผลการณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร โดยเป็นการวิจัยเชิงปริมาณ ซึ่งใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการวิจัย สถิติที่ใช้ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ค่าร้อยละ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบค่า T การทดสอบค่าความแปรปรวน และ ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์

ผลการศึกษาพบว่า 1) อายุ อาชีพ และ รายได้ที่แตกต่างกันมีประสิทธิผลการณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ. 2566 ที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.000 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้ 2) ปัจจัยการณรงค์หาเสียงเลือกตั้งมีความสัมพันธ์กับประสิทธิผลการณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ. 2566 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.000 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้ 3) พรรคการเมืองควรมีการเลือกใช้สื่ออย่างเหมาะสมให้สอดคล้องกับกลุ่มผู้ใช้สิทธิเลือกตั้ง

คำสำคัญ : การณรงค์หาเสียงเลือกตั้ง, สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร, พรรคก้าวไกล


## Abstract

**Research Title:** The Effectiveness of The Political Election Campaign for the Members of the House of Representatives of Bangkok: A Case Study of the Kao Klai Party in 2023

**Researcher:** Sani Chowprasith

**Degree:** Master of Political Science (Government)

**Major:** Government

**Advisor:** .....  
  
 (Asst. Prof. Dr. Jidapa Thirasirikul)  
 .....1...../.....3...../.....2024.....

The objectives of this research aimed: 1) to compare demographic factors such as gender, age, occupation and income with the effectiveness of the political election campaign for the members of the House of Representatives of Bangkok under the Kao Klai Party in 2023; 2) to study the relationship between the election campaign factors and the effectiveness of political election campaigns for the members of the House of Representatives of Bangkok; and 3) to suggest how to improve the effectiveness of political election campaigns for the members of the House of Representatives. This research was quantitative research using a questionnaire as the research tool. The statistical techniques were Mean, percentage, standard deviation, t-test, One-Way ANOVA, and Pearson's Moment Product Correlation.

The research found that 1) the different demographic factors such as gender, occupation and income had different levels of the effectiveness of political election campaigns the at Sig. 0.000; 2) the election campaign factors related to the effectiveness of political election campaigns of the House of Representatives of Bangkok at significant level of 0.000; 3) political party should utilize appropriate political media to the different group of voters.

**Keywords:** political election campaign, house of representatives, Kao Klai Party



## กิตติกรรมประกาศ

สารนิพนธ์ ฉบับนี้ สำเร็จลุล่วงและสมบูรณ์ได้ด้วยความกรุณาจาก ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิตภา ธิรศิริกุล และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชาญชัย จิตรเหล่าอาพร ที่กรุณาให้คำปรึกษา ชี้แนะ แก้ไข และปรับปรุง สารนิพนธ์เล่มนี้อย่างเต็มกำลัง ด้วยความเมตตาโดยตลอด ขอกราบขอบพระคุณอาจารย์ทุกท่านที่ได้ประสิทธิ์ประสาทวิชา ทั้งในเรื่องของความรู้ ความมีคุณธรรม จริยธรรม การดำรงชีวิตให้เป็นสุข รวมถึงคำแนะนำที่เป็นประโยชน์ต่อผู้วิจัยเสมอมา

ขอขอบพระคุณ คุณแม่และน้องสาว ที่ให้ความรัก ความห่วงใย กำลังใจแก่ผู้วิจัยเสมอมา รวมถึงเจ้าของผลงานเขียนในหนังสือ วารสาร บทความในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับสารนิพนธ์ฉบับนี้ทุกท่าน ที่ผู้วิจัยได้ศึกษาค้นคว้าและได้อ้างอิงถึงผลงานทางวิชาการซึ่งเป็นประโยชน์ในการเรียบเรียง สารนิพนธ์ ขอขอบคุณเพื่อนร่วมคณะสำหรับความช่วยเหลือในเรื่องการเรียน การทำงานวิจัย สูดท้ายเพื่อนๆ พี่ๆ น้องๆ ที่ช่วยกันทำแบบสอบถามทำให้งานวิจัยสำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดี

ประโยชน์อันพึงได้รับจากสารนิพนธ์ฉบับนี้ ผู้วิจัยขออุทิศคุณความดีมอบเป็นสิ่งบูชาแด่ บพภกัรี และอาจารย์ ซึ่งเป็นผู้วางรากฐานการศึกษาให้แก่ผู้วิจัย รวมถึงผู้มีพระคุณทุกท่านที่ช่วยเป็น แรงบันดาลใจให้ผู้วิจัยสำเร็จการศึกษาครั้งนี้

ศนิ เชาว์ประสิทธิ์

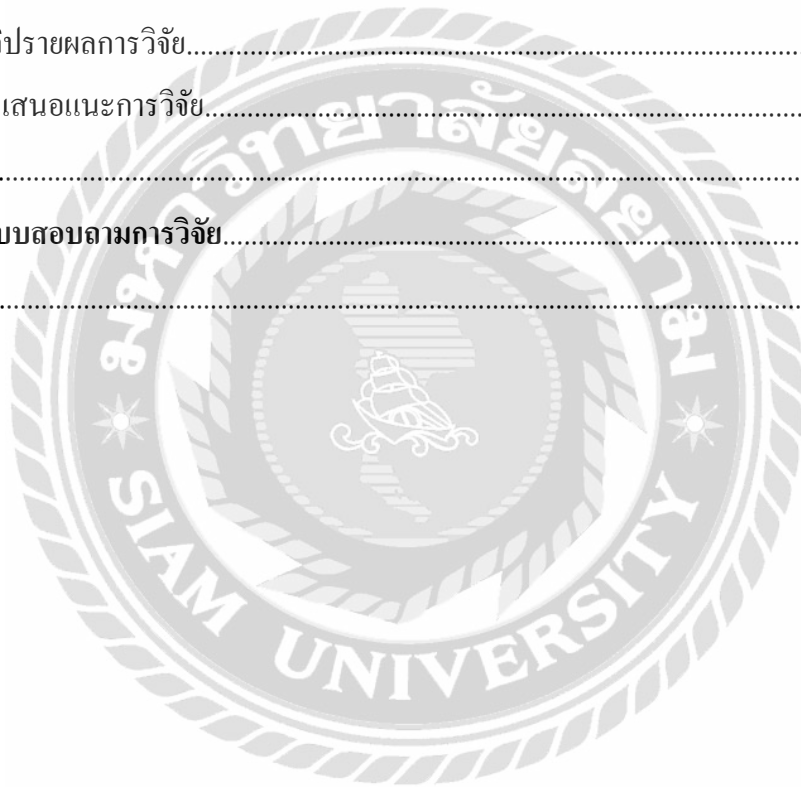
กุมภาพันธ์ 2567

## สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	(ก)
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	(ข)
กิตติกรรมประกาศ.....	(ค)
สารบัญ.....	(ง)
สารบัญตาราง.....	(ฉ)
สารบัญภาพ.....	(ช)
<b>บทที่ 1 บทนำ.....</b>	
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
1.2 วัตถุประสงค์การวิจัย.....	2
1.3 ขอบเขตการวิจัย.....	2
1.4 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	3
1.5 นิยามศัพท์เฉพาะ.....	3
<b>บทที่ 2 การทบทวนวรรณกรรม.....</b>	
2.1 แนวคิดเกี่ยวกับการเลือกตั้ง.....	5
2.2 แนวคิดหลักการหาเสียงเลือกตั้ง.....	7
2.3 แนวคิดลักษณะสภาพของผู้แทนราษฎร.....	8
2.4 แนวคิดปัจจัยการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้ง.....	9
2.5 งานวิจัยอื่นๆที่เกี่ยวข้อง.....	12
2.6 กรอบแนวคิดการวิจัย.....	13
2.7 สมมติฐานการวิจัย.....	14
<b>บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย.....</b>	
3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	15
3.2 ตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา.....	16
3.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	16

## สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
<b>บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....</b>	
4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคล.....	19
4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้ง.....	21
4.3 ผลการวิเคราะห์ประสิทธิภาพการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ.2566.....	24
4.4 ผลการทดสอบสมมติฐาน.....	27
<b>บทที่ 5 สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....</b>	
5.1 สรุปผลการวิจัย.....	33
5.2 อภิปรายผลการวิจัย.....	34
5.3 ข้อเสนอแนะการวิจัย.....	35
<b>บรรณานุกรม.....</b>	36
<b>ภาคผนวก ก แบบสอบถามการวิจัย.....</b>	39
<b>ประวัติผู้วิจัย.....</b>	43



## สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
4.1	จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ.....	19
4.2	จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุ.....	19
4.3	จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอาชีพ.....	20
4.4	จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามรายได้.....	20
4.5	ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยการรณรงค์หา เสียงเลือกตั้ง.....	21
4.6	ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้ง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ. 2566.....	25
4.7	แสดงการทดสอบสมมติฐานปัจจัยด้านเพศ.....	27
4.8	แสดงการทดสอบสมมติฐานปัจจัยด้านอายุ.....	27
4.9	การเปรียบเทียบประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทน ราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ. 2566 จำแนกตามอายุ เป็นรายคู่.....	28
4.10	แสดงการทดสอบสมมติฐานปัจจัยด้านอาชีพ.....	28
4.11	การเปรียบเทียบประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทน ราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ. 2566 จำแนกตาม อาชีพเป็นรายคู่.....	29
4.12	แสดงการทดสอบสมมติฐานปัจจัยด้านรายได้.....	29
4.13	การเปรียบเทียบประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทน..... ราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ. 2566 จำแนกตาม..... รายได้เป็นรายคู่.....	30
4.14	การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งกับ..... ประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขต..... กรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ. 2566.....	31
4.15	สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน.....	31



สารบัญภาพ

ภาพที่		หน้า
2.6	กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	13



# บทที่ 1

## บทนำ

### 1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

การเลือกตั้งเป็นกระบวนการที่สำคัญทางการเมือง เพราะถือเป็นขั้นตอนที่สำคัญในการคัดกรองบุคคลเข้าสู่ระบบการเมือง โดยเฉพาะอย่างยิ่งการเมืองในระบบประชาธิปไตยซึ่งถือว่าประชาชนจำเป็นต้องมีสิทธิที่จะใช้สิทธิและเสรีภาพในการเลือกตัวแทนเข้าสู่ระบบการเมืองด้วยตนเอง บนพื้นฐานของความเท่าเทียม ความเสมอภาค ความเป็นอิสระในการตัดสินใจ ภายใต้กระบวนการที่มีความยุติธรรม การเลือกตั้งในระบบประชาธิปไตยของทุกระบบการเมืองไม่ว่าจะเป็นแบบประธานาธิบดี รัฐสภา หรือกึ่งประธานาธิบดี และรัฐสภาต่างก็ต้องอิงอาศัยการให้ประชาชนเข้าไปมีส่วนร่วมทางการเมืองผ่านขั้นตอนการเลือกตั้งทั้งสิ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งในการคัดสรรบุคคลเข้าไปอยู่ในฐานะของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (ชาญชัย จิตรเหล่าอาพร, 2557, น. 57-60)

การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรนั้นถือเป็นกระบวนการที่สำคัญในระบบการเมืองของไทยนับตั้งแต่หลังเปลี่ยนแปลงการปกครอง พ.ศ.2475 เพราะเป็นช่องทางที่ทำให้ระบบการเมืองของไทยนั้นมีความเป็นประชาธิปไตยผ่านการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าใช้สิทธิพลเมืองตามรัฐธรรมนูญในการเลือกตัวแทนทางการเมือง ซึ่งภายใต้บริบททางการเมืองช่วงที่มีความเป็นประชาธิปไตยนั้น พรรคการเมืองจะมีอิทธิพลในการส่งผู้สมัครรับเลือกตั้งเข้าแข่งขันในการเลือกตั้ง โดยเฉพาะอย่างยิ่งพรรคการเมืองที่มีภาพลักษณ์ความเป็นสถาบันทางการเมืองสูง โดยเฉพาะอย่างยิ่งในกรณีของพรรคอนาคตใหม่ หรือที่พัฒนามาเป็นพรรคก้าวไกลในปัจจุบัน

พรรคก้าวไกลถือเป็นพรรคการเมืองยุคใหม่แห่งประเทศไทย โดยถือเป็นพรรคการเมืองที่มีโอกาสจัดตั้งรัฐบาลในการเลือกตั้งเมื่อปี พ.ศ.2566 โดยมีการส่งผู้สมัครรับเลือกตั้งทั้งการเลือกตั้งใหญ่ระดับชาติ ระดับท้องถิ่น รวมถึงการเลือกตั้งซ่อม พรรคก้าวไกลได้ให้ความสำคัญในการส่งตัวแทนเข้าเป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งมาโดยตลอด ซึ่งในขณะเดียวกันกระบวนการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งนั้นถือว่าเป็นหัวใจหรือกลยุทธ์ทางการเมืองที่สำคัญที่พรรคการเมืองทุกพรรค รวมถึงพรรคก้าวไกลต่างให้ความสำคัญอย่างมากในการดำเนินการแข่งขันเลือกตั้งในแต่ละคราว

นอกจากนี้ หากพิจารณาถึงรูปแบบการเลือกตั้งที่พบได้โดยทั่วไปนั้น ย่อมเห็นว่ามีหลายลักษณะ (ปิยะพล พวงแก้ว และ จิดาภา ธีรศิริกุล, 2565, น.585) เช่น การเดินพบปะหาเสียงเลือกตั้งตามพื้นที่ต่างๆ การติดป้ายประชาสัมพันธ์ การใช้รถแห่บริเวณโดยรอบของพื้นที่หาเสียงเลือกตั้ง

ซึ่งที่กล่าวมานี้ถือเป็นรูปแบบที่ได้ดำเนินการมาตั้งแต่อดีต อย่างไรก็ตามกลับพบว่า การรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งในปัจจุบันผ่านระบบสื่อสารออนไลน์ได้เข้ามามีบทบาทในการรณรงค์การเลือกตั้ง ซึ่งรวมถึงการประชาสัมพันธ์สร้างการรับรู้เกี่ยวกับคุณสมบัติของผู้ลงสมัครรับเลือกตั้งมากขึ้นเรื่อยๆ

ดังนั้น การศึกษาเรื่อง “ประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ.2566” จึงมุ่งศึกษาถึงปัจจัยส่วนบุคคล และปัจจัยที่สำคัญทางการเมืองที่มีความสัมพันธ์กับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ 2566 อันย่อมนำไปสู่การสร้างความเข้าใจถึงวิธีการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งที่มีประสิทธิภาพต่อไป

## 1.2 วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ อาชีพ และรายได้ กับประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ 2566
2. เพื่อศึกษาปัจจัยการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งที่มีความสัมพันธ์กับประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ 2566
3. เพื่อเสนอแนะแนวทางการพัฒนาประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

## 1.3 ขอบเขตการวิจัย

ตัวแปรในการวิจัย ประกอบด้วย ตัวแปรอิสระ ได้แก่ 1. ปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ อาชีพ รายได้ และ 2. ปัจจัยการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้ง ได้แก่ ระบบสังคมอุปถัมภ์ ภูมิหลังของผู้สมัคร ผลประโยชน์ที่ได้รับ ความตระหนักต่อเหตุผล

ตัวแปรตาม ได้แก่ ประสิทธิผลการหาเสียงเลือกตั้ง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ 2566 ประกอบด้วย 1. การรับรู้คุณสมบัติของผู้สมัคร และ 2. การตัดสินใจเลือกผู้สมัคร

ระยะเวลาในการศึกษา ระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ.2566 – 30 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง ประชาชนในกรุงเทพมหานคร ซึ่งใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Simple Random Sampling) โดยเลือกใช้วิธีการจับฉลากเขตทั้งหมดให้เหลือจำนวน 4 เขต จาก

ทั้งหมด 50 เขตของกรุงเทพมหานคร จากนั้นกำหนดโควตา (Quota) จำนวนกลุ่มตัวอย่างเขตละ 100 คน เพื่อให้ได้จำนวนกลุ่มตัวอย่างตามจำนวนในตารางของ Yamane โดยมีเขตที่ได้รับการจับฉลาก ได้แก่ เขตบางแค เขตลาดพร้าว เขตห้วยขวาง และเขตดอนเมือง

ขอบเขตด้านพื้นที่ การวิจัยนี้ศึกษาในกรุงเทพมหานครตามเขตที่ได้รับการจับฉลาก ได้แก่ เขตบางแค เขตลาดพร้าว เขตห้วยขวาง และเขตดอนเมือง

#### 1.4 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ทราบถึงกับประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขต กรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ 2566
2. ทราบถึงปัจจัยการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งที่มีความสัมพันธ์กับประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ 2566
3. ทราบถึงข้อเสนอแนะแนวทางการพัฒนาประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

#### 1.5 นิยามศัพท์เฉพาะ

ปัจจัยส่วนบุคคล หมายถึง คุณลักษณะส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ อาชีพ และ รายได้

ปัจจัยการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้ง หมายถึง ปัจจัยที่ส่งผลที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกผู้สมัครรับเลือกตั้ง ได้แก่ ระบบสังคมอุปถัมภ์ ภูมิหลังของผู้สมัคร ผลประโยชน์ที่ได้รับ และความตระหนักต่อเหตุผล

ประสิทธิผลการหาเสียงตั้ง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ 2566 หมายถึง ผลการตัดสินใจลงคะแนนเสียงเลือกตั้งของผู้มีสิทธิ์ออกเสียงเลือกตั้งอันเกิดจากการรับรู้คุณสมบัติของผู้สมัคร และการตัดสินใจเลือกผู้สมัคร

## บทที่ 2

### การทบทวนวรรณกรรม

งานวิจัยเรื่อง “ประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ 2566” มีการทบทวนแนวคิดทฤษฎี ดังนี้

- 2.1 แนวคิดเกี่ยวกับการเลือกตั้ง
- 2.2 แนวคิดหลักการหาเสียงเลือกตั้ง
- 2.3 แนวคิดลักษณะสภาพของผู้แทนราษฎร
- 2.4 แนวคิดปัจจัยการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้ง
- 2.5 งานวิจัยอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง
- 2.6 กรอบแนวคิดการวิจัย
- 2.7 สมมติฐานการวิจัย

#### 2.1 แนวคิดเกี่ยวกับการเลือกตั้ง

การเลือกตั้ง (election) ตามคำนิยามอันเป็นที่ยอมรับกันในวงการรัฐศาสตร์ของประเทศเสรีประชาธิปไตยตะวันตก (สตีเวน ธนาธิโชติ, 2545 น. 435-436) ในคำนิยามดังกล่าวถือว่าการเลือกตั้งเป็นกระบวนการทางสถาบันที่จัดการให้เกิดการมีส่วนร่วมของมวลชนในการปกครองระบอบประชาธิปไตย ให้สอดคล้องกับหลักการตามคำนิยามของ “ประชาธิปไตยตามกระบวนการ (procedural democracy)” ในทฤษฎีประชาธิปไตยตามกระบวนการนี้ สังคมต้องการจะตอบคำถามหลักสามประการในการตัดสินใจทางการเมืองการปกครอง คือ ใครควรมีส่วนร่วมในการตัดสินใจทางการเมืองการปกครอง เราควรจะยอมรับสิทธิในการเลือก (vote) ของคนที่มีส่วนร่วมในการปกครองดังกล่าวมากน้อยแค่ไหน และต้องใช้สิทธิในการเลือกจำนวนมากเท่าใดถึงจะพอดีต่อการตัดสินใจทางการเมืองการปกครอง

การมีส่วนร่วมอย่างทั่วถึงกันทุกคน (universal participation) คือ หลักการที่ตอบคำถามประการแรกได้ ทฤษฎีประชาธิปไตยตามกระบวนการถือว่าประชากรที่เป็นผู้ใหญ่ทุกคนจะต้องมีส่วนร่วมในการตัดสินใจทางการเมืองการปกครอง ดังนั้นทุกๆ คนที่อาศัยอยู่ในพรมแดนของระบบการเมือง ควรได้รับสิทธิที่จะได้ลงคะแนนเสียง ความเสมอภาคทางการเมือง (political equality) คือ หลักการที่มาตอบคำถามข้อที่สอง ทฤษฎีประชาธิปไตยตามกระบวนการถือว่าคะแนนเสียงของทุก

คนจะต้องถูกนับให้เท่ากันในการตัดสินใจ หลักการปกครองด้วยเสียงส่วนข้างมาก (majority rule) คือ หลักการที่ตอบคำถามข้อที่สาม ทฤษฎีประชาธิปไตยตามกระบวนการถือว่ากลุ่มควรจะต้องตัดสินใจทำตามสิ่งที่ผู้มีส่วนร่วมส่วนข้างมาก (ร้อยละ 50 บวกกับคนอีกหนึ่งคน) ถ้าผู้มีส่วนร่วมทั้งหมดเสนอทางเลือกมากกว่าสองทางเลือกและไม่มีใครได้รับเสียงส่วนข้างมากอย่างชัดเจน หลักการนี้จะถูกปรับโดยอัตโนมัติให้กลายเป็นการยอมรับเสียงของกลุ่มที่มีคะแนนมากที่สุด (plurality rule) หลักการทั้งสามประการนี้ เป็นที่ยอมรับกันโดยทั่วไปว่าเป็นสิ่งที่จำเป็นที่สุดต่อการวินิจฉัยตัดสินใจแบบประชาธิปไตย

เมื่อประชาธิปไตยเป็นไปตามกระบวนการและหลักการดังกล่าว การเลือกตั้งจึงเป็นระเบียบวิธีที่เป็นทางการทำให้เกิดการตัดสินใจของคนในสังคม ส่วนการลงคะแนนเสียงเป็นกิจกรรมที่แต่ละปัจเจกบุคคล (individually) จะต้องดำเนินการเมื่อต้องการที่จะเลือกระหว่างทางเลือกหลายๆ ช่องทาง ในการเลือกตั้งแต่ละครั้งสิ่งที่ตามมาคือ การไปใช้สิทธิในการลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง (suffrage and franchise) เพราะเหตุผลที่ว่า การเลือกตั้งเป็นกระบวนการทางสถาบันที่จัดการให้เกิดการมีส่วนร่วมของมวลชนในการปกครอง สิ่งสำคัญที่สุดในการเลือกตั้งจึงเป็นภาวะของ “ระบบการเลือกตั้ง (Electoral system)” ซึ่งเป็นระบบที่กำหนดวิธีการมีส่วนร่วมทางการเมืองของมวลชนอย่างเป็นทางการ โดยอาศัยกฎแห่งการใช้สิทธิเลือกตั้ง (rules for counting ballots) ระบบดังกล่าวจะเป็นตัวเปิดโอกาสให้คนจำนวนมากได้เข้าไปใช้อำนาจทางการเมืองอย่างเต็มที่ และสิ่งเหล่านี้จะเป็นวิธีการที่บุคคลได้เข้าไปใช้อำนาจตามระบบในลักษณะที่พวกเขาจะไม่มีอำนาจเลย ถ้าอยู่ในฐานะของปัจเจกบุคคล

#### ความหมายของการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

“การเลือกตั้ง” (election) เป็นขั้นตอนที่สำคัญของกระบวนการทางการเมือง เพราะกระบวนการทางการเมืองเป็นวิธีการใช้อำนาจทางการเมือง เป็นกิจกรรมที่เริ่มขึ้นจากความขัดแย้งกันทางการเมือง และพยายามที่จะแก้ไขข้อขัดแย้งนั้น เพื่อนำไปสู่การตกลงและยินยอมได้ในที่สุด โดยเป็นที่ยอมรับกันว่าในระบบประชาธิปไตย อำนาจอธิปไตยเป็นอำนาจอสูงสุดในการปกครองของรัฐ และอำนาจดังกล่าวเป็นของประชาชนหรือมีที่มาจากประชาชน ดังนั้นองค์การทางการเมืองจึงประกอบไปด้วยบุคคลจำนวนหนึ่ง ซึ่งได้รับการเลือกตั้งเข้ามา และได้รับมอบหมายหรือความไว้วางใจให้บริหารกิจการของรัฐ

“การเลือกตั้ง” จึงเป็นการแสดงออกถึงการมีส่วนร่วมทางการเมืองในรูปแบบหนึ่ง ที่เป็นการเปิดโอกาสให้แก่สามัญชน โดยมีสิทธิเข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมสาธารณะ การเลือกตั้งจึงกลายเป็นสัญลักษณ์อีกอย่างหนึ่งที่แสดงให้เห็นถึงความเป็นพลเมืองของรัฐ

ความหมายของการเลือกตั้งจากผลที่ได้ในการไปใช้สิทธิเลือกตั้ง อาจพิจารณาได้อีกในแง่ของ “สัญลักษณ์” (symbolic) ที่ทำให้บุคคลที่ไปใช้สิทธิ เกิดความรู้สึกว่าตนเป็นส่วนหนึ่งของสังคม กล่าวคือ การเลือกตั้งเป็นพิธีกรรมที่สำคัญอย่างหนึ่งในการปกครองระบบประชาธิปไตย ทำนองเดียวกันกับพิธีกรรมทางศาสนา ทำให้ประชาชนรู้สึกว่าได้ทำหน้าที่พลเมืองดี (civilduty)

จากข้อความพิจารณาข้างต้น “การเลือกตั้ง” หมายถึง กรณีที่ประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้งได้พิจารณาคัดเลือกผู้สมัครรับเลือกตั้งบุคคลหนึ่งหรือหลายบุคคลจากบุคคลหลายๆ คน หรือเลือกบัญชีรายชื่อผู้สมัครรับเลือกตั้งบัญชีหนึ่งจากบัญชีรายชื่อหลายบัญชี เพื่อให้ไปกระทำการอันใดอันหนึ่งแทนตนเอง โดยมีอิสระเสรีและสุจริต ดังนั้นการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จึงหมายถึง การที่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งได้ทำการเลือกตั้งผู้สมัครให้เป็นผู้แทนราษฎรที่ไปใช้อำนาจแทนตนไปปฏิบัติหน้าที่อย่างหนึ่ง หรือทำหน้าที่ในสภาผู้แทนราษฎรเพื่อควบคุมดูแลการบริหารราชการของฝ่ายบริหาร (ปรีชา หงษ์ไกรเลิศ, 2524 น. 12) ในการปกครองระบบประชาธิปไตย การเลือกตั้งถือเป็นปัจจัยที่สำคัญ ด้วยเหตุนี้จุดมุ่งหมายของการเลือกตั้ง คือ การมีส่วนร่วมเพื่อหาผู้แทนของปวงชนเข้าไปบริหารประเทศ (ปรีชา หงษ์ไกรเลิศ, 2524 น. 13)

จากความหมายของการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรดังกล่าว ทำให้เกิดสภาพของการกระทำแทน (ไพฑูริย์ บุญวัฒน์, 2538 น. 19-20) ซึ่งสามารถอธิบายได้ 3 ลักษณะ ดังนี้

ลักษณะที่ 1 ผู้แทนราษฎรต้องแสดงเจตน์จำนงของประชาชนผู้เลือกตั้งตนขึ้นมา หรือเรียกว่าอยู่ในระบอบอาณัติมอบหมาย และไม่สามารถแสดงความคิดเห็นของตนในทำนองขัดแย้งกับเจตน์จำนงของประชาชนผู้เลือกตั้งตนขึ้นมา ความสัมพันธ์ระหว่างผู้แทนราษฎรกับประชาชนจึงมีลักษณะแบบตัวการและตัวแทน (principal and agent)

ลักษณะที่ 2 ผู้กระทำการแทน (ผู้แทนราษฎร) สามารถแสดงเจตน์จำนงของตนเองได้อย่างอิสระ ไม่อยู่ในพันธะแห่งอาณัติมอบหมายใดๆ ของประชาชนผู้เลือกตั้งตนขึ้นมา ผู้แทนราษฎรสามารถใช้ดุลยพินิจตามความคิดเห็นของตนเอง

ลักษณะที่ 3 ผู้กระทำการแทนต้องแสดงเจตน์จำนงของชาติ โดยให้แสดงความคิดเห็นของตนเองด้วยความบริสุทธิ์ใจ ขณะเดียวกันต้องคำนึงถึงผลประโยชน์ส่วนรวมของชาติเป็นสำคัญ และถือว่าเจตน์จำนงส่วนรวมของชาติอยู่เหนือท้องถิ่นใดๆ

“การเลือกตั้ง” อาจกล่าวได้ว่าเป็นกิจกรรมทางการเมืองที่แสดงออกถึงการมีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชนผู้เป็นเจ้าของอำนาจอธิปไตย ด้วยการไปออกเสียงเลือกตั้งผู้แทนราษฎรของตนเองเพื่อให้เข้าไปทำหน้าที่ในรัฐสภาและรัฐบาล ถือเป็นกลไกที่แสดงออกถึงเจตน์จำนงของประชาชน ที่เรียกร้องสนับสนุนให้มีการปฏิบัติ จัดทำ ละเว้นการกระทำอย่างหนึ่งอย่างใดทางการเมือง และการตัดสินใจในนโยบายสาธารณะที่มีผลกระทบต่อประชาชน การที่ประชาชนเลือกผู้แทนราษฎร กลุ่มทางการเมือง หรือพรรคการเมืองที่มีอุดมการณ์และนโยบายที่มีความสอดคล้องกับความต้องการของตน เพราะประชาชนเชื่อว่าผู้แทนราษฎรที่ตนเลือกเข้าไปใช้อำนาจอธิปไตยแทนตนนั้น จะใช้อุดมการณ์ที่ประกาศเป็นแนวทางในการนำนโยบายไปปฏิบัติและบริหารประเทศในทำนองเดียวกันก็เพื่อเป็นการพิทักษ์ผลประโยชน์ของตัวเองด้วย ดังนั้นการเลือกตั้งผู้แทนราษฎรจึงเป็นกิจกรรมที่ประชาชนแสวงหาทางเลือกในการปกครองประเทศและบำบัดความต้องการของตนเอง การตัดสินใจเลือกผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่สังกัดในกลุ่มอุดมการณ์หรือพรรคการเมืองหนึ่ง เท่ากับประชาชนได้มอบอำนาจอธิปไตยของตนให้กับผู้ที่ตนเลือกเอง และให้ความชอบธรรมแก่ผู้ที่ตนเลือก เพื่อที่จะใช้อำนาจการปกครองในห้วงระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดไว้

## 2.2 แนวคิดหลักการหาเสียงเลือกตั้ง

การเลือกตั้งจะมีความหมายและเป็นรากฐานที่มาของความชอบธรรมได้ จะมีลักษณะตามหลักเกณฑ์ที่เป็นสากล ดังต่อไปนี้

1. ความเป็นอิสระแห่งการเลือกตั้ง (freedom of election) คือ การแสดงเจตนาจะต้องเป็นไปอย่างมีอิสระเสรี ปราศจากการบังคับ ข่มขู่ ด้วยประการใดๆ องค์การของรัฐหรือบุคคลใดบุคคลหนึ่งไม่มีอำนาจบังคับให้ประชาชนไปออกเสียงเลือกตั้งหรือไม่ไปออกเสียงเลือกตั้งได้

2. หลักการเลือกตั้งตามกำหนดระยะเวลา (periodic election) คือ การจัดให้มีการเลือกตั้งตามกำหนดระยะเวลา เพื่อเป็นการเปิดโอกาสให้ประชาชนได้เข้ามาตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ปกครองว่าเป็นอย่างไร ปฏิบัติหน้าที่โดยชอบธรรมตามเจตนารมณ์หรือไม่อย่างไร ซึ่งหากปฏิบัติหน้าที่โดยชอบธรรม เมื่อครบวาระย่อมมีโอกาสได้รับการเลือกตั้งเข้าไปใหม่



3. การเลือกตั้งที่มีความยุติธรรม (genuine election) คือ การเลือกตั้งที่บริสุทธิ์เป็นไปตามตัวบทกฎหมายและเจตนารมณ์ของกฎหมาย ปราศจากการครอบงำทางการเมือง รวมทั้งการใช้อิทธิพลทางการเมืองการปกครอง เศรษฐกิจ และสภาพทางสังคม

4. หลักการใช้สิทธิเลือกตั้งอันถือเป็นการทั่วไป (universal suffrage) คือ การให้สิทธิเลือกตั้งแก่ประชาชนโดยทั่วไป โดยไม่มีการกีดกันหรือจำกัดสิทธิบุคคลหนึ่งบุคคลใดเป็นพิเศษ อันเนื่องมาจากเพศ ผิว ภาษา สถานภาพทางเศรษฐกิจ และสังคม

5. หลักการของความเสมอภาค (equal suffrage) หมายถึง การมีสิทธิเลือกตั้งของประชาชนมีความสำคัญและได้รับการยอมรับโดยเท่าเทียมกัน ไม่ว่าผู้เลือกตั้งนั้นจะมีสถานภาพทางเศรษฐกิจ สังคม และการเมืองอย่างไร หลักการที่ใช้เป็นมาตรการให้ความเสมอภาค คือ การให้ผู้มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้งคนหนึ่ง มีคะแนนเสียงเพียง 1 คะแนน (one man one vote) และคะแนนเสียงทุกๆ คะแนนต่างมีความสำคัญอย่างเท่าเทียมกันทุกคะแนน

6. หลักการลงคะแนน (vote) คือ การออกเสียงเลือกตั้งของประชาชนถือเป็นเอกสิทธิ์โดยเด็ดขาด (monopoly) เอกสิทธิ์นี้จะได้รับการปกป้องโดยการออกเสียงวิธีลับ ซึ่งผู้ออกเสียงไม่จำเป็นต้องบอกผู้อื่นว่าตนเองเลือกผู้แทนราษฎรคนใด

### 2.3 แนวคิดลักษณะสภาพของผู้แทนราษฎร

เพื่อความเข้าใจการเป็นตัวแทนกับคำว่า “ผู้แทนราษฎร” (representative) (ไพฑูริย์ บุญวัฒน์, 2538 น. 21-23) จึงนำเอาความหมายของผู้แทนราษฎร ซึ่งมีความหลากหลายมาเสนอ ดังนี้

1. “ผู้แทนราษฎร” หมายถึง การเป็นตัวแทนที่ได้รับการคัดเลือกและได้รับมอบหมายให้ทำหน้าที่ในนามของประชาชนเฉพาะเรื่อง การเป็นผู้แทนราษฎร ในความหมายนี้ ทำให้สภาพของผู้แทนราษฎรเหมือนกับตัวแทนบริษัทที่ได้รับมอบหน้าที่จากเจ้านายให้กระทำการในนามของบริษัท โดยจะทำมากหรือน้อยกว่าที่บริษัทมอบหมายไม่ได้

2. “ผู้แทนราษฎร” หมายถึง การเป็นตัวแทนของกลุ่มผลประโยชน์อันมีความหลากหลายในสังคม ตามแนวคิดนี้มองสังคมว่าประกอบไปด้วยกลุ่มหลากหลาย ทั้งในเชิงของผลประโยชน์ที่ต้องการจะแสวงหาและได้พิทักษ์เอาไว้ รวมทั้งความหลากหลายในแนวความคิด ทักษะ นโยบาย และความปรารถนาที่จะเห็นการจัดการบริหารรัฐกิจให้เป็นไปตามแนวทางที่ตนได้สนับสนุน ตามทัศนะนี้ปรารถนาที่จะให้ผู้แทนราษฎรนั้นทำหน้าที่เป็นตัวแทนของกลุ่มอาชีพและกลุ่ม

ผลประโยชน์ต่างๆ ดังนั้นประชาชนทุกกลุ่มต่างจะต้องมีผู้แทนราษฎรของตัวเองเพื่อคอยเป็นปากเสียงแทนตน

3. “ผู้แทนราษฎร” หมายถึง การได้เป็นผู้แทนราษฎรของเขตเลือกตั้ง ทัศนะนั้นให้ความสำคัญต่อเขตการเลือกตั้งเหนือกว่ากลุ่มอาชีพ โดยในเขตเลือกตั้งนั้นๆ อาจจะมีกลุ่มอาชีพที่หลากหลายรวมกัน จึงเป็นอำนาจหน้าที่ที่ผู้แทนราษฎรจะต้องตัดสินใจว่าอะไรดีที่สุดและเป็นประโยชน์ที่ดีที่สุดแก่เขตเลือกตั้งของตนเอง แล้วปฏิบัติหน้าที่ไปตามนั้น

4. “ผู้แทนราษฎร” หมายถึง การเป็นผู้แทนราษฎรของกลุ่มเชื้อชาติหรือกลุ่มศาสนา ซึ่งเป็นเอกลักษณ์และรวมตัวกันอยู่ท่ามกลางของกลุ่มเชื้อชาติหรือกลุ่มศาสนาอื่นๆ อีกหลายกลุ่ม การปฏิบัติหน้าที่ของผู้แทนจะคำนึงถึงกลุ่มเชื้อชาติที่ตนเองเป็นผู้แทนก่อน แนวคิดนี้มีอิทธิพลอย่างมากในสังคมที่ประกอบไปด้วยบุคคลหลายเชื้อชาติและหลายศาสนา

5. “ผู้แทนราษฎร” หมายถึง การเป็นผู้แทนราษฎรของประชาทั้งชาติ ผู้แทนจะเป็นผู้ตัดสินใจว่าควรปฏิบัติหน้าที่อย่างไร จึงจะเป็นประโยชน์ส่วนรวมต่อชาติ ดังนั้นความเคารพและจงรักภักดีต่อชาติจึงมาก่อนเขตเลือกตั้ง เชื้อชาติ หรือกลุ่มผลประโยชน์และพรรคการเมือง

6. “ผู้แทนราษฎร” หมายถึง การได้เป็นตัวแทนของพรรคการเมือง ซึ่งในกรณีนี้ผู้แทนราษฎรที่สังกัดแต่ละพรรคการเมือง จะผูกพันตนเองกับพรรคการเมืองเป็นอันดับแรก การปฏิบัติหน้าที่ของผู้แทนราษฎร จะต้องอยู่ภายใต้การชี้นำของพรรค อยู่ในกรอบของอุดมการณ์ และนโยบายของพรรคที่ประกาศต่อประชาชนก่อนการเลือกตั้ง แนวคิดนี้ถือว่าระบอบประชาธิปไตยจะมีความหมายก็ต่อเมื่อมวลชนได้มีส่วนร่วมในกระบวนการตัดสินใจในทางการเมือง การตัดสินใจทางการเมืองที่สำคัญ ได้แก่ การพิจารณา นโยบายและอุดมการณ์ของพรรคการเมืองต่างๆ ที่ได้กลั่นกรองมาแล้ว และเสนอทางเลือกให้แก่ประชาชนเพื่อตัดสินใจ โดยหน้าที่ของประชาชนก็คือการเลือกผู้แทนนั่นเอง

## 2.4 แนวคิดปัจจัยการณรงค์หาเสียงเลือกตั้ง

แนวความคิดพื้นฐานที่มีผลต่อรูปแบบและวิธีการในการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้ง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำแนกได้ 4 ประการ ดังนี้ (กฤษ เอื้อวงศ์, 2547 น.27-29)

### 1. แนวคิดระบบอุปถัมภ์

แนวความคิดดังกล่าว ถือว่าโครงสร้างทางสังคมต้องประกอบไปด้วย ผู้อุปถัมภ์ (patron) และผู้รับการอุปถัมภ์ (client) เป็นความสัมพันธ์ที่ไม่มีความเท่าเทียมกัน ผู้อุปถัมภ์จะอยู่ในฐานะทาง

สังคมที่สูงกว่า โดยมีอิทธิพลทางความคิดและพฤติกรรมของผู้ถูกอุปถัมภ์ในทุกๆ เรื่อง แม้แต่พฤติกรรมในการไปใช้สิทธิเลือกตั้ง หากพรรคการเมืองหรือผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบแบ่งเขตเลือกตั้ง สามารถที่จะโน้มน้าวหรือให้ผลประโยชน์แก่ผู้อุปถัมภ์ได้ ผู้อุปถัมภ์เหล่านี้จะควบคุมผู้รับอุปถัมภ์ในสังกัดของตนเองให้สนับสนุนพรรคการเมืองหรือผู้สมัครผู้นั้นได้ (ธีรยุทธ บุญมี, 2536 น. 182)

## 2. แนวคิดภูมิหลังของผู้สมัคร

แนวความคิดดังกล่าว เป็นปัจจัยทางสังคมที่ถือเอาภูมิหลังของบุคคลเป็นตัวกำหนดพฤติกรรมในการลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง เช่น การเป็นคนในพื้นที่เดียวกัน จังหวัดเดียวกัน ภาคเดียวกัน มีอาชีพอย่างเดียวกัน หรือนับถือศาสนาเดียวกัน มีแนวโน้มที่จะเลือกพรรคการเมืองหรือผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่มีลักษณะคล้ายคลึงหรือสอดคล้องกับตนเอง จากแนวความคิดดังกล่าว ส่งผลให้วิธีการหาเสียงเลือกตั้งมุ่งเน้นไปในลักษณะชักจูงโน้มน้าวให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งเห็นถึงความเป็นกลุ่มหรือเป็นพวกเดียวกัน และจะปฏิเสธบุคคลอื่นที่มีใช้พวกของตนเอง เช่น ลักษณะการสร้างกระแสภูมิภาคนิยมของพรรคการเมืองบางพรรค เป็นต้น

## 3. แนวคิดผลประโยชน์ที่ได้รับแลกเปลี่ยน

แนวความคิดดังกล่าว เป็นพฤติกรรมของบุคคลทั่วไปขึ้นอยู่กับผลประโยชน์ที่ตนเองจะได้รับ หรือคาดว่าจะได้รับ มักจะเป็นผลประโยชน์ที่เกิดขึ้นระยะสั้นที่สัมผัสจับต้องได้ เช่น การที่ประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้งจะตัดสินใจลงคะแนนเสียงเลือกตั้งให้กับผู้ใด ขึ้นอยู่กับว่าผลประโยชน์ที่ผู้สมัครรับเลือกตั้งนำมาให้ หรือเสนอว่าจะให้ในเรื่องของเงินทอง สิ่งของ หรือข้าวของเครื่องใช้ต่างๆ รวมทั้งตำแหน่งหน้าที่ และชื่อเสียงเกียรติยศ จากแนวความคิดนี้ มีผลทำให้วิธีการในการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้ง ไม่เห็นถึงความสำคัญของการนำเสนอนโยบายของพรรคการเมือง แต่มุ่งเน้นถึงผลประโยชน์ในรูปแบบของเงินทอง และสิ่งของแก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง จะมีการแข่งขันระหว่างผู้สมัครรับเลือกตั้งและพรรคการเมืองว่าใครจะให้ผลประโยชน์ได้ทั่วถึงและมากกว่ากัน ซึ่งเชื่อกันว่าหากต้องการเป็นผู้ชนะการเลือกตั้ง โดยให้ผลประโยชน์เหล่านี้ มักจะให้ผ่านทางระบบอุปถัมภ์หรือห้วคะแนนในพื้นที่

## 4. แนวคิดความตระหนักต่อเชิงเหตุผล

แนวความคิดนี้กล่าวได้ว่า ประชาชนผู้ใช้สิทธิเลือกตั้งจะตัดสินใจเลือกผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือพรรคการเมืองใดนั้น จะพิจารณาจากความรู้ ความสามารถ ตลอดจนผลงานและประวัติของผู้สมัคร รวมทั้งได้พิจารณาจากนโยบายของพรรคการเมืองที่สอดคล้องกับ

ความต้องการของตนเอง ว่ามีความเป็นไปได้และมีรูปธรรมในการดำเนินการที่ชัดเจนหรือไม่ จากแนวความคิดนี้ ส่งผลให้วิธีการหาเสียงมุ่งเน้นในการนำเสนอความเหมาะสมของตัวบุคคลที่เป็นผู้สมัครรับเลือกตั้ง โดยนำเสนอนโยบายใหม่ๆ เพื่อเป็นทางเลือกให้กับประชาชน แต่ในขณะเดียวกันอาจจะมีการวิจารณ์นโยบายของพรรคการเมืองฝ่ายตรงข้าม เพื่อให้เห็นว่าเป็นแนวนโยบายที่ไม่สามารถปฏิบัติได้ เป็นแนวนโยบายที่อาจจะก่อให้เกิดปัญหา หรือเป็นแนวนโยบายที่เอื้อประโยชน์ให้กับตนเองหรือพวกพ้อง

จากแนวความคิดทั้ง 4 ประการ จะเห็นได้ว่าการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งที่ผ่านมา มิได้ใช้แนวความคิดใดความคิดหนึ่งเพียงอย่างเดียว แต่จะมีลักษณะของการผสมผสานแนวความคิดต่างๆ เข้าด้วยกัน อย่างไรก็ตามอาจจะกล่าวโดยภาพรวมได้ว่า การรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งของผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและพรรคการเมือง แต่เดิมมีพื้นฐานมาจากแนวความคิดในเรื่องของระบบอุปถัมภ์ ผลประโยชน์ การแลกเปลี่ยน บัณฑิตทางสังคม หรือภูมิหลังของบุคคลเป็นหลัก โดยมิได้เห็นความสำคัญหรือมีความเชื่อในเชิงเหตุผล ทำให้การรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งเป็นการแข่งขันในลักษณะของการให้ผลประโยชน์ในรูปแบบของเงินทอง สิ่งของ แก่ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง โดยผ่านระบบอุปถัมภ์หรือผู้นำในชุมชนต่างๆ รวมทั้งการวิจารณ์ให้ร้ายผู้สมัครหรือพรรคการเมืองคู่แข่งด้วยวิธีการต่างๆ ต่อมาได้มีการปฏิรูประบบการเมืองโดยมีรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540 พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา พุทธศักราช 2541 การเปลี่ยนแปลงระบบการเลือกตั้งโดยแยกเป็นการเลือกพรรคการเมือง (แบบบัญชีรายชื่อ) และการเลือกผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบแบ่งเขตเลือกตั้ง รวมทั้งมีคณะกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งเป็นองค์กรอิสระขึ้นมาทำหน้าที่ควบคุมและจัดการเลือกตั้ง ทำให้พรรคการเมืองต้องปรับยุทธวิธีในการเลือกตั้ง และสร้างจุดขายเพื่อหาคะแนนความนิยมให้กับตัวเองมากยิ่งขึ้น จึงเกิดมิติใหม่ๆ ในการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งของพรรคการเมือง โดยการนำเสนอนโยบายสาธารณะของพรรคการเมืองผ่านสื่อต่างๆ อย่างกว้างขวาง เพื่อเป็นทางเลือกให้กับประชาชน และถือว่าเป็นแนวความคิดในเชิงเหตุผลที่เริ่มมีบทบาทในการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งในปัจจุบันมากยิ่งขึ้น อย่างไรก็ตามในระดับผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบแบ่งเขตเลือกตั้ง ส่วนใหญ่ยังคงมีพื้นฐานแนวความคิดแบบเดิม ส่งผลให้ผู้สมัครมิได้เปลี่ยนแนวความคิดไปจากกรอบหรือวิธีปฏิบัติเดิมมากเท่าใด

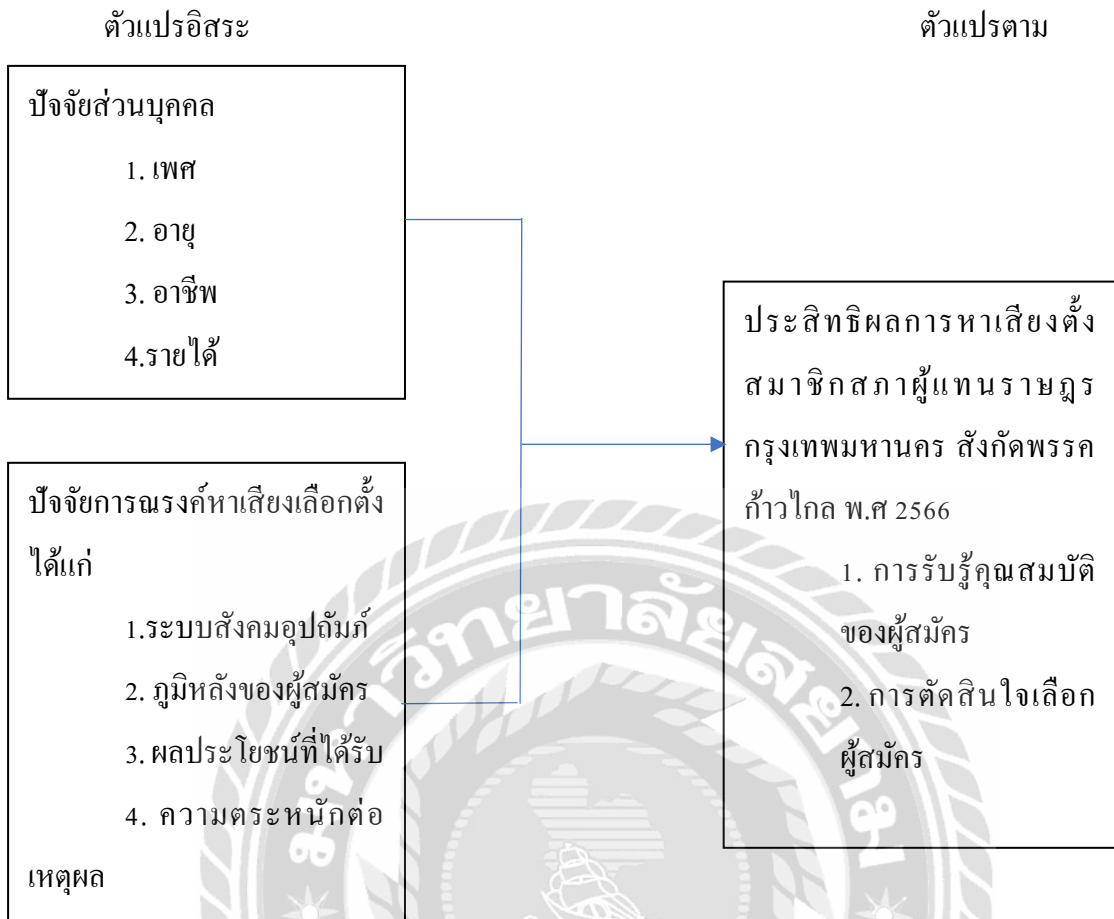
## 2.5 งานวิจัยอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง

สุรพล พรหมกุล (2558, น. 103-118) ศึกษา พบว่า ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคล ปัจจัยทางสังคม และปัจจัยทางการเมืองกับการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ในปี พ.ศ. 2557 พบว่า เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้ และปัจจัยทางสังคม คือ บุคคลที่มีส่วนสำคัญที่สุดที่ทำให้ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง สื่อประชาสัมพันธ์ที่สำคัญที่สุดที่ทำให้ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง รวมทั้งปัจจัยทางการเมืองคือ คุณสมบัตินักสมัคร คุณสมบัตินักการเมือง คุณลักษณะของหัวหน้าคน มี ความสัมพันธ์กับพฤติกรรมการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร 2557 ในจังหวัดขอนแก่นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

อภิสิทธิ์พร สองเมืองสุข และ กฤษณะ บุหลัน (2557, น. 86-92) ศึกษา พบว่า 1) ระดับปัจจัยที่ส่งผลต่อการไปใช้สิทธิเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดโดยรวม พบว่า อยู่ในระดับมาก และเมื่อเปรียบเทียบการไปใช้สิทธิเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดแบ่งตาม เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ต่อเดือนของประชาชนที่ต่างกัน มีผลต่อการไปใช้สิทธิเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดทั้งโดยภาพรวมและรายด้านแตกต่างกัน ทั้งนี้ปัจจัยภายนอกที่มีผลต่อการไปใช้สิทธิเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดโดยภาพรวมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และ ปัจจัยภายในที่ส่งผลต่อการไปใช้สิทธิเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดโดยภาพรวมสรุปได้ว่า ปัจจัยด้านการรับข่าวสารทางการเมืองและปัจจัยด้านผลตอบแทนส่งผลต่อการไปใช้สิทธิเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

วรลักษณ์ พุ่มพวง และ สมเกียรติ วันทะนะ (2556) ศึกษาพบว่า ความคิดเห็นต่อหัวหน้าคน มักชอบเงินสดอยู่ในระดับสูงสุด และรองลงมาคือเรื่องการสร้างความนิยมให้กับผู้สมัครที่ตนสนับสนุนด้วยการกล่าวถึงคุณงามความดีและผลงานที่ผ่านมา และเรื่องการสร้างความนิยมให้กับผู้สมัครที่ตนสนับสนุนด้วยการกล่าวถึงแนวทางในการพัฒนาท้องถิ่นของผู้สมัครที่ตนสนับสนุน และในเรื่องทานเลี้ยงอาหาร/เครื่องดื่มแก่ผู้มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้ง เพื่อสร้างความนิยมให้กับผู้สมัครที่ตนสนับสนุนอยู่ในระดับต่ำสุด

## 2.6 กรอบแนวคิดการวิจัย



### ตัวแปรในการวิจัย

#### ตัวแปรอิสระ

1. ปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ อาชีพ รายได้
2. ปัจจัยการณรงค์หาเสียงเลือกตั้ง ได้แก่ ระบบสังคมอุปถัมภ์ ภูมิหลังของผู้สมัคร ผลประโยชน์ที่ได้รับ ความตระหนักต่อเหตุผล

#### ตัวแปรตาม

ประสิทธิผลการหาเสียงตั้ง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ 2566 ได้แก่ 1. การรับรู้คุณสมบัติของผู้สมัคร และ 2. การตัดสินใจเลือกผู้สมัคร

## 2.7 สมมติฐานการวิจัย

สมมติฐานที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศที่แตกต่างกันมีประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ.2566 แตกต่าง

กัน

สมมติฐานที่ 2 ปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุที่แตกต่างกันมีประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ.2566 แตกต่าง

กัน

สมมติฐานที่ 3 ปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพที่แตกต่างกันมีประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ.2566 แตกต่าง

กัน

สมมติฐานที่ 4 ปัจจัยส่วนบุคคลด้านรายได้ที่แตกต่างกันมีประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ.2566 แตกต่าง

กัน

สมมติฐานที่ 5 ปัจจัยการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้ง มีความสัมพันธ์กับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ 2566



### บทที่ 3

#### วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยเรื่อง “ประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ.2566 ” ใช้วิธีการศึกษาวิจัยแบบสำรวจ (Survey Research) ซึ่งมีรายละเอียดการดำเนินการของระเบียบวิธีวิจัยดังนี้

#### 3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

การวิจัยนี้มุ่งเน้นการศึกษาในพื้นที่กรุงเทพมหานคร โดยประชากรและกลุ่มตัวอย่างเป็นประชากรและกลุ่มตัวอย่างได้จากการสุ่มตัวอย่างในครั้งนี้เป็นประชาชนที่อาศัยในพื้นที่กรุงเทพมหานคร ที่มีอายุตั้งแต่ 18 ปีขึ้นไป โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน (Multi State Sampling) จากประชากรในปี 2566 จำนวนทั้งสิ้น 5,472,913 คน ซึ่งมีกลุ่มตัวอย่างจำนวนใกล้เคียงกับตารางการคำนวณของ Yamane ที่มีความคลาดเคลื่อน 0.05 เท่ากับ 385 คน (ชาญชัย จิตรเหล่าอาพร, 2552)

ทั้งนี้ การศึกษานี้มีพื้นที่ในการศึกษา ซึ่งมาจากกลุ่มตัวอย่างด้วยวิธีการจับฉลาก (Lottery Sampling) จากรายชื่อเขต ในพื้นที่กรุงเทพมหานคร จำนวน 50 เขต ได้แก่ 1.พระนคร 2.ดุสิต 3.หนองจอก 4.บางรัก 5.บางเขน 6.บางกะปิ 7.ปทุมวัน 8.ป้อมปราบศัตรูพ่าย 9.พระโขนง 10.มีนบุรี 11.ลาดกระบัง 12.ยานนาวา 13.สัมพันธวงศ์ 14.พญาไท 15.ธนบุรี 16.บางกอกใหญ่ 17.ห้วยขวาง 18.คลองสาน 19.ตลิ่งชัน 20.บางกอกน้อย 21.บางขุนเทียน 22.ภาษีเจริญ 23.หนองแขม 24.ราษฎร์บูรณะ 25.บางพลัด 26.ดินแดง 27.บึงกุ่ม 28.สาทร 29.บางซื่อ 30.จตุจักร 31.บางคอแหลม 32.ประเวศ 33.คลองเตย 34.สวนหลวง 35.จอมทอง 36.ดอนเมือง 37.ราชเทวี 38.ลาดพร้าว 39.วัฒนา 40.บางแค 41.หลักสี่ 42.สายไหม 43.คันนายาว 44.สะพานสูง 45.วังทองหลาง 46.คลองสามวา 47.บางนา 48.ทวีวัฒนา 49.ทุ่งครุ 50.บางนา โดยมีเขตที่ได้รับการจับฉลาก ได้แก่ เขตบางแค เขตลาดพร้าว เขตห้วยขวาง และเขตดอนเมือง

จากนั้นดำเนินการสุ่มตัวอย่างโดยจัดเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งเป็นประชาชนในกรุงเทพมหานคร ซึ่งใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบบังเอิญ (Accidental Sampling) โดยกำหนดโควตา (Quota) จำนวนกลุ่มตัวอย่างเขตละ 100 คน เพื่อให้ได้จำนวนกลุ่มตัวอย่างใกล้เคียงตามจำนวนในตารางของ Yamane

โดยเก็บรวบรวมข้อมูล ระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ.2566 – 30 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566



### 3.2 ตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา

ตัวแปรการวิจัยเรื่อง “ประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ.2566 ” ประกอบด้วย

ตัวแปรอิสระ ประกอบด้วย ปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ อาชีพ รายได้ และ ปัจจัยการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้ง

ตัวแปรตาม ได้แก่ ประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ.2566

### 3.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล และการวิเคราะห์ข้อมูล

#### 3.3.1 การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัยนี้ ใช้แบบสอบถาม (Questionnaire) เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล ในช่วงระยะเวลาในการศึกษา ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ.2566 – 30 พฤศจิกายน พ.ศ. 2566

ทั้งนี้ แบบสอบถาม (Questionnaires) กำหนดมาตราวัดแบบแบ่งช่วง (Interval Scale) มี 5 ระดับ โดยวัดเป็นระดับความคิดเห็นตามคะแนน กำหนดคะแนนไว้ในแต่ละระดับ ดังนี้ (Likert, 1967)

ระดับความคิดเห็น	คะแนนเชิงบวก
มากที่สุด	5
มาก	4
ปานกลาง	3
น้อย	2
น้อยที่สุด	1

ทั้งนี้เกณฑ์แปลความหมาย ดังนี้

- 4.21 – 5.00 หมายถึง มีความคิดเห็นในระดับมากที่สุด
- 3.41 – 4.20 หมายถึง มีความคิดเห็นในระดับมาก
- 2.61 – 3.40 หมายถึง มีความคิดเห็นในระดับปานกลาง
- 1.81 – 2.60 หมายถึง มีความคิดเห็นในระดับน้อย
- 1.00 – 1.80 หมายถึง มีความคิดเห็นในระดับน้อยที่สุด

### 3.3.2 การพัฒนาเครื่องมือและการเก็บรวบรวมข้อมูล

การดำเนินการวิจัยเรื่อง “ประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ.2566” มีรายละเอียดขั้นตอนการดำเนินการการพัฒนาเครื่องมือและการเก็บรวบรวมข้อมูลดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 ศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวกับแนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง

ขั้นตอนที่ 2 ร่างแบบสอบถามให้ประชาชนที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ ผู้ทรงคุณวุฒิ ตรวจสอบความถูกต้องเนื้อหาตามกรอบแนวคิดวัตถุประสงค์ของแบบสอบถาม

ขั้นตอนที่ 3 นำร่างแบบสอบถามปรับปรุงแก้ไขตามคำแนะนำของประชาชนที่ปรึกษา

ขั้นตอนที่ 4 นำแบบสอบถามไปทดสอบความเชื่อมั่น (Cronbach's Alpha) กับกลุ่มตัวอย่างที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน โดยมีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ .82

ขั้นตอนที่ 5 แบบสอบถามไปสัมภาษณ์ต่อกลุ่มตัวอย่างและแจกแบบสอบถามกับกลุ่มตัวอย่างเชิงปริมาณ

ขั้นตอนที่ 6 ทำการวิเคราะห์ข้อมูล

ขั้นตอนที่ 7 อภิปรายผลและสรุปผลการวิเคราะห์

ขั้นตอนที่ 8 นำเสนอผลการวิเคราะห์ต่อคณะกรรมการสอบที่ได้รับการแต่งตั้งจากหลักสูตรรัฐศาสตรมหาบัณฑิต บัณฑิตวิทยาลัยสาขารัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยสยาม

### 3.3.3 การวิเคราะห์ข้อมูล

#### สถิติที่ใช้ในการวิจัย

ผู้วิจัยนำผลข้อมูลที่รวบรวมได้มาประมวลผล โดยใช้เครื่องคอมพิวเตอร์โปรแกรมสำเร็จรูป โดยใช้ สถิติพื้นฐานในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-Way ANOVA) และค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson's Moment Product Correlation)

#### ขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูล

ขั้นตอนที่ 1 นำแบบสอบถามที่ลงรหัสแล้วไปนำเข้าข้อมูลในโปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ

ขั้นตอนที่ 2 ประมวลผลทางสถิติเพื่อหาความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการทดสอบสมมติฐานด้วย การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-Way ANOVA) และค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson's Moment Product Correlation)

ขั้นตอนที่ 3 จัดทำรายงานผลการวิจัยจากข้อมูลเชิงปริมาณโดยสังเคราะห์เทียบเคียงกับแนวคิดทฤษฎี และงานวิจัยอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง

## บทที่ 4

### ผลการวิจัย

การวิจัยเรื่อง “ประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ.2566” ครั้งนี้ เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล จากประชากรในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 385 ชุด ซึ่งผู้วิจัยสามารถนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ตามลำดับหัวข้อดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคล

ตอนที่ 2 ปัจจัยการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้ง

ตอนที่ 3 ประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ. 2566

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ ใช้สัญลักษณ์ในการวิเคราะห์ข้อมูล

n	คือ	จำนวนตัวอย่าง
$\bar{X}$	คือ	ค่าเฉลี่ย (mean)
SD	คือ	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard deviation)
*	คือ	ความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
Sig.	คือ	ค่าสถิติแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

#### 4.1 ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคล

ปัจจัยส่วนบุคคล ของกลุ่มตัวอย่างที่ผู้วิจัยนำมาวิเคราะห์ ได้แก่ เพศ อายุ อาชีพ และรายได้

ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	134	33.5
หญิง	249	62.3
เพศทางเลือก	17	4.3
รวม	400	100.0

ตารางที่ 4.1 พบว่ามีเพศ ชาย มีจำนวน 134 คน คิดเป็นร้อยละ 33.5 หญิง มีจำนวน 249 คน คิดเป็นร้อยละ 62.3 และ เพศทางเลือก มีจำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 4.3

ตารางที่ 4.2 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
18-30 ปี	127	31.8
31-45 ปี	127	31.8
46-60 ปี	109	27.3
61 ปีขึ้นไป	37	9.3
รวม	400	100.0

ตารางที่ 4.2 พบว่า มีอายุ 18-30 ปี มีจำนวน 127 คน คิดเป็นร้อยละ 31.8 31-45 ปี มีจำนวน 127 คน คิดเป็นร้อยละ 31.8 46-60 ปี มีจำนวน 109 คน คิดเป็นร้อยละ 27.3 และ 61 ปีขึ้นไป มีจำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 9.3

ตารางที่ 4.3 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	จำนวน	ร้อยละ
รับราชการ / พนักงานรัฐวิสาหกิจ	72	18.0
พนักงานบริษัทเอกชน	75	18.8
ธุรกิจส่วนตัว / งานอิสระ	176	44.0
อาชีพอื่นๆ	77	19.3
<b>รวม</b>	<b>400</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 4.3 พบว่า มีอาชีพ รับราชการ / พนักงานรัฐวิสาหกิจ มีจำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 18.0 พนักงานบริษัทเอกชน มีจำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 18.8 ธุรกิจส่วนตัว / งานอิสระ มีจำนวน 176 คน คิดเป็นร้อยละ 44.0 และอาชีพอื่นๆ มีจำนวน 77 คน คิดเป็นร้อยละ 19.3

ตารางที่ 4.4 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามรายได้

รายได้	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เกิน 15,000 บาท	103	25.8
15,001-25,000 บาท	145	36.3
25,001 บาทขึ้นไป	152	38.0
<b>รวม</b>	<b>400</b>	<b>100.0</b>

ตารางที่ 4.4 พบว่า มีรายได้ไม่เกิน 15,000 บาท มีจำนวน 103 คน คิดเป็นร้อยละ 25.8 15,001-25,000 บาท มีจำนวน 145 คน คิดเป็นร้อยละ 36.3 และ 25,001 บาทขึ้นไป มีจำนวน 152 คน คิดเป็นร้อยละ 38.0

#### 4.2 ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัจจัยการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้ง

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งโดยการวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ซึ่งกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนค่าเฉลี่ยดังนี้

ค่าเฉลี่ย 4.21-5.00	กลุ่มตัวอย่างมีระดับความคิดเห็นมากที่สุด
ค่าเฉลี่ย 3.41-4.20	กลุ่มตัวอย่างมีระดับความคิดเห็นมาก
ค่าเฉลี่ย 2.61-3.40	กลุ่มตัวอย่างมีระดับความคิดเห็นปานกลาง
ค่าเฉลี่ย 1.81-2.60	กลุ่มตัวอย่างมีระดับความคิดเห็นน้อย
ค่าเฉลี่ย 1.00-1.80	กลุ่มตัวอย่างมีระดับความคิดเห็นน้อยที่สุด

ตารางที่ 4.5 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้ง

ปัจจัยการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้ง	$\bar{x}$	SD	ระดับ	อันดับ
<b>ระบบสังคมอุปถัมภ์</b>				
ท่านคิดว่าสังคมไทยเป็นสังคมระบบอุปถัมภ์	4.24	.88	มากที่สุด	1
ท่านคิดว่าการรับประโยชน์จากนักการเมืองเป็นเรื่องปกติ	3.27	1.39	ปานกลาง	5
ท่านคิดว่าระบบอุปถัมภ์เป็นส่วนหนึ่งของการปกครองระบอบประชาธิปไตย	3.49	1.35	มาก	4
ท่านคิดว่ากรได้รับอุปถัมภ์เป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจ	3.78	1.18	มาก	3
ท่านคิดว่าระบบอุปถัมภ์ส่งผลเสียต่อการตัดสินใจเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร	4.06	1.03	มาก	2
<b>รวม</b>	<b>3.76</b>	<b>.84</b>	<b>มาก</b>	
<b>ภูมิหลังของผู้สมัคร</b>				
ท่านรับรู้ประวัติผู้สมัครรับเลือกตั้ง	3.54	1.11	มาก	3
ท่านรู้จักครอบครัวของผู้สมัครรับเลือกตั้ง	2.95	1.26	ปานกลาง	5

ปัจจัยการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้ง	$\bar{x}$	SD	ระดับ	อันดับ
ท่านทราบถึงคุณสมบัติของผู้สมัครรับเลือกตั้ง	3.36	1.04	ปานกลาง	4
ท่านรับรู้ความคิดเป็นผู้นำ กล้าคิด กล้าทำของผู้รับสมัครเลือกตั้ง	3.82	1.05	มาก	2
ท่านรับรู้อุดมการณ์ที่แตกต่างและชัดเจนของผู้สมัครการเลือกตั้ง	3.89	1.02	มาก	1
<b>รวม</b>	<b>3.56</b>	<b>.93</b>	<b>มาก</b>	
<b>ผลประโยชน์ที่ได้รับ</b>				
ท่านคิดว่าผู้สมัครรับเลือกตั้งต้องมีนโยบายที่เอื้อประโยชน์ต่อสังคม	4.33	.89	มากที่สุด	2
ท่านคิดว่าผู้สมัครรับเลือกตั้งต้องมีนโยบายที่เอื้อประโยชน์ต่อตัวท่าน	3.54	1.26	มาก	5
ท่านคิดว่านโยบายของผู้รับสมัครต้องเป็นประโยชน์ต่อสังคม	4.45	.77	มากที่สุด	1
ท่านคิดว่านโยบายของผู้รับสมัครต้องเอื้อประโยชน์ต่อตัวท่าน	3.56	1.29	มาก	4
ท่านคาดหวังจะได้รับประโยชน์จากผู้ลงสมัครรับเลือกตั้ง	3.76	1.25	มาก	3
<b>รวม</b>	<b>3.92</b>	<b>.81</b>	<b>มาก</b>	
<b>ความตระหนักต่อเหตุผล</b>				
ท่านคิดว่าการเลือกตั้งเป็นกระบวนการทางการเมืองที่สำคัญ	4.36	.80	มากที่สุด	2
การเลือกตั้งเป็นกระบวนการใช้เหตุผลในการตัดสินใจ	4.30	.86	มากที่สุด	3
การเลือกตั้งเป็นการแสดงออกของสิทธิพลเมืองในการตัดสินใจทางการเมือง	4.42	.81	มากที่สุด	1
วิธีการหาเสียงเลือกตั้งแต่ละแบบมีส่วนช่วยกระตุ้นการตัดสินใจทางการเมืองได้ดี	4.23	.79	มากที่สุด	4
	4.30	.77		3

ปัจจัยการณรงค์หาเสียงเลือกตั้ง	$\bar{x}$	SD	ระดับ	อันดับ
การหาเสียงเลือกตั้งมีส่วนช่วยกระตุ้นการตัดสินใจทางการเมืองได้ดี			มาก	ที่สุด
รวม	4.32	.69	มาก	ที่สุด
ปัจจัยการณรงค์หาเสียงเลือกตั้ง	3.89	.61	มาก	

ตารางที่ 4.5 พบว่า ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยการณรงค์หาเสียงเลือกตั้ง โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 3.89 เมื่อจำแนกรายด้าน พบว่า ด้านความตระหนักต่อเหตุผล โดยภาพรวมอยู่ในระดับ มากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 4.32 รองลงมา ได้แก่ ด้านผลประโยชน์ที่ได้รับ โดยภาพรวมอยู่ในระดับ มาก มีค่าเฉลี่ย 3.92 ด้านระบบสังคมอุปถัมภ์ โดยภาพรวมอยู่ในระดับ มาก มีค่าเฉลี่ย 3.76 และ ด้านภูมิหลังของผู้สมัคร โดยภาพรวมอยู่ในระดับ มาก มีค่าเฉลี่ย 3.56

ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยการณรงค์หาเสียงเลือกตั้ง ด้านระบบสังคมอุปถัมภ์ โดยภาพรวมอยู่ในระดับ มาก มีค่าเฉลี่ย 3.76 เมื่อจำแนกรายข้อ พบว่า ท่านคิดว่าสังคมไทยเป็นสังคมระบบอุปถัมภ์ อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 4.24 รองลงมา ได้แก่ ท่านคิดว่าระบบอุปถัมภ์ส่งผลเสียต่อการตัดสินใจเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร มีค่าเฉลี่ย 4.06 ท่านคิดว่าการได้รับอุปถัมภ์เป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจ มีค่าเฉลี่ย 3.78 ท่านคิดว่าระบบอุปถัมภ์เป็นส่วนหนึ่งของการปกครองระบอบประชาธิปไตย มีค่าเฉลี่ย 3.49 และ ท่านคิดว่าการรับประโยชน์จากนักการเมืองเป็นเรื่องปกติ มีค่าเฉลี่ย 3.27

ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยการณรงค์หาเสียงเลือกตั้ง ด้านภูมิหลังของผู้สมัคร โดยภาพรวมอยู่ในระดับ มาก มีค่าเฉลี่ย 3.56 เมื่อจำแนกรายข้อ พบว่า ท่านรับรู้อุดมการณ์ที่แตกต่างและชัดเจนของผู้สมัครการเลือกตั้งในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 3.89 รองลงมา ได้แก่ ท่านรับรู้ความคิดเป็นผู้นำ กล้าคิด กล้าทำของผู้รับสมัครเลือกตั้ง มีค่าเฉลี่ย 3.82 ท่านรับรู้ประวัติผู้สมัครรับเลือกตั้ง มีค่าเฉลี่ย 3.54 ท่านทราบถึงคุณสมบัติของผู้สมัครรับเลือกตั้ง มีค่าเฉลี่ย 3.36 และ ท่านรู้จักครอบครัวของผู้สมัครรับเลือกตั้ง มีค่าเฉลี่ย 2.95

ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยการณรงค์หาเสียงเลือกตั้ง ด้านผลประโยชน์ที่ได้รับ โดยภาพรวมอยู่ในระดับ มาก มีค่าเฉลี่ย 3.92 เมื่อจำแนกรายข้อ พบว่า ท่านคิดว่านโยบายของผู้รับสมัครต้องเป็นประโยชน์ต่อสังคม มีค่าเฉลี่ย 4.45 รองลงมา ได้แก่ ท่านคิดว่าผู้สมัครรับเลือกตั้งต้องมีนโยบายที่เอื้อประโยชน์ต่อสังคม มีค่าเฉลี่ย 4.33 ท่านคาดหวังจะได้รับประโยชน์จากผู้ลง



สมัครรับเลือกตั้ง มีค่าเฉลี่ย 3.76 ท่านคิดว่านโยบายของผู้รับสมัครต้องเอื้อประโยชน์ต่อตัวท่าน มีค่าเฉลี่ย 3.56 และ ท่านคิดว่าผู้สมัครรับเลือกตั้งต้องมีนโยบายที่เอื้อประโยชน์ต่อตัวท่าน มีค่าเฉลี่ย 3.54

ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้ง ด้านความตระหนักต่อเหตุผล โดยภาพรวมอยู่ในระดับ มากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 4.32 เมื่อจำแนกรายข้อ พบว่า การเลือกตั้งเป็นการแสดงออกของสิทธิพลเมืองในการตัดสินใจทางการเมือง อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 4.42 รองลงมา ได้แก่ ท่านคิดว่าการเลือกตั้งเป็นกระบวนการทางการเมืองที่สำคัญ มีค่าเฉลี่ย 4.36 การเลือกตั้งเป็นกระบวนการใช้เหตุผลในการตัดสินใจ มีค่าเฉลี่ย 4.30 กับ การหาเสียงเลือกตั้งมีส่วนช่วยกระตุ้นการตัดสินใจทางการเมืองได้ดี มีค่าเฉลี่ย 4.30 และ วิธีการการหาเสียงเลือกตั้งแต่ละแบบมีส่วนช่วยกระตุ้นการตัดสินใจทางการเมืองได้ดี มีค่าเฉลี่ย 4.23

#### 4.3 ตอนที่ 3 ประสิทธิภาพการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ. 2566

ผลการวิเคราะห์ประสิทธิภาพการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ. 2566 โดยการวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ซึ่งกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนค่าเฉลี่ยดังนี้

ค่าเฉลี่ย 4.21-5.00	กลุ่มตัวอย่างมีระดับความคิดเห็นมากที่สุด
ค่าเฉลี่ย 3.41-4.20	กลุ่มตัวอย่างมีระดับความคิดเห็นมาก
ค่าเฉลี่ย 2.61-3.40	กลุ่มตัวอย่างมีระดับความคิดเห็นปานกลาง
ค่าเฉลี่ย 1.81-2.60	กลุ่มตัวอย่างมีระดับความคิดเห็นน้อย
ค่าเฉลี่ย 1.00-1.80	กลุ่มตัวอย่างมีระดับความคิดเห็นน้อยที่สุด

ตารางที่ 4.6 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ. 2566

ประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้ง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ.2566	$\bar{x}$	SD	ระดับ	อันดับ
<b>การรับรู้คุณสมบัติของผู้สมัคร</b>				
ท่านรู้ว่าผู้สมัครต้องมีอายุไม่ต่ำกว่า 20 ปีขึ้นไป	4.44	.88	มากที่สุด	2
ท่านรู้ว่าผู้สมัครต้องไม่อยู่ระหว่างถูกระงับการใช้สิทธิสมัครเลือกตั้ง	4.45	.76	มากที่สุด	1
ท่านรู้ว่าผู้รับสมัครต้องไม่เป็นสมาชิกพรรคการเมืองอื่น	4.32	.82	มากที่สุด	5
ท่านรู้ว่าผู้รับสมัครต้องไม่อยู่ระหว่างห้ามไม่ให้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง	4.40	.77	มากที่สุด	3
ท่านรู้ว่าผู้รับสมัครต้องไม่เคยถูกสั่งให้พ้นราชการหน่วยงานรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจเพราะทุจริต	4.37	.84	มากที่สุด	4
<b>รวม</b>	4.39	.67	มากที่สุด	
<b>การตัดสินใจเลือกผู้สมัคร</b>				
ท่านตัดสินใจไปเลือกตั้งเพราะคุณสมบัติด้านความรู้	4.33	.79	มากที่สุด	2
ท่านตัดสินใจไปเลือกตั้งเพราะคุณสมบัติด้านประสบการณ์	4.35	.81	มากที่สุด	1
ท่านตัดสินใจไปเลือกตั้งเพราะคุณสมบัติด้านทักษะการพูด	3.91	1.06	มากที่สุด	5
ท่านตัดสินใจไปเลือกตั้งเพราะคุณสมบัติด้านพรรคการเมืองที่สังกัด	4.04	1.09	มากที่สุด	4
ท่านตัดสินใจไปเลือกตั้งเพราะคุณสมบัติด้านผลงานในอดีต	4.13	.99	มากที่สุด	3

ประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้ง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ.2566	$\bar{x}$	SD	ระดับ	อันดับ
รวม	4.15	.75	มาก	

ตารางที่ 4.6 พบว่า ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ. 2566 โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย 3.89 เมื่อจำแนกรายด้าน พบว่า ด้านการรับรู้คุณสมบัติของผู้สมัครโดยภาพรวมอยู่ในระดับ มากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 4.39 รองลงมา ได้แก่ ด้านการตัดสินใจเลือกผู้สมัครโดยภาพรวมอยู่ในระดับ มาก มีค่าเฉลี่ย 4.15

ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้ง ด้านการรับรู้คุณสมบัติของผู้สมัคร โดยภาพรวมอยู่ในระดับ มาก มีค่าเฉลี่ย 4.39 เมื่อจำแนกรายข้อ พบว่า ท่านรู้ว่าผู้สมัครต้องไม่อยู่ระหว่างถูกระงับการใช้สิทธิสมัครเลือกตั้ง อยู่ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 4.45 รองลงมา ได้แก่ ท่านรู้ว่าผู้สมัครต้องมีอายุไม่ต่ำกว่า 20 ปีขึ้นไป มีค่าเฉลี่ย 4.44 ท่านรู้ว่าผู้รับสมัครต้องไม่อยู่ระหว่างห้ามไม่ให้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีค่าเฉลี่ย 4.40 ท่านรู้ว่าผู้รับสมัครต้องไม่เคยถูกสั่งให้พ้นราชการหน่วยงานรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจเพราะทุจริต มีค่าเฉลี่ย 4.37 และ ท่านรู้ว่าผู้รับสมัครต้องไม่เป็นสมาชิกพรรคการเมืองอื่นมีค่าเฉลี่ย 4.32

ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้ง ด้านการตัดสินใจเลือกผู้สมัครโดยภาพรวมอยู่ในระดับ มาก มีค่าเฉลี่ย 4.15 เมื่อจำแนกรายข้อ พบว่า ท่านตัดสินใจไปเลือกตั้งเพราะคุณสมบัติด้านประสบการณ์ ในระดับมากที่สุด มีค่าเฉลี่ย 4.35 รองลงมา ได้แก่ ท่านตัดสินใจไปเลือกตั้งเพราะคุณสมบัติด้านความรู้ มีค่าเฉลี่ย 4.33 ท่านตัดสินใจไปเลือกตั้งเพราะคุณสมบัติด้านผลงานในอดีต 4.13 ท่านตัดสินใจไปเลือกตั้งเพราะคุณสมบัติด้านพรรคการเมืองที่สังกัด มีค่าเฉลี่ย 4.04 และ ท่านตัดสินใจไปเลือกตั้งเพราะคุณสมบัติด้านทักษะการพูด มีค่าเฉลี่ย 3.91

#### 4.4 ตอนที่ 4 ผลการทดสอบสมมติฐาน

4.4.1 การทดสอบความแตกต่างระหว่างปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ อาชีพ รายได้ กับ ประสิทธิภาพการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ. 2566

ตารางที่ 4.7 แสดงการทดสอบสมมติฐานปัจจัยด้านเพศ

ANOVA	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	.448	2	.224	.597	.551
ภายในกลุ่ม	149.085	397	.376		
รวม	149.533	399			

จากตารางที่ 4.7 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า เพศที่แตกต่างกันมีประสิทธิภาพการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ. 2566 ที่ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.551 ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้

ตารางที่ 4.8 แสดงการทดสอบสมมติฐานปัจจัยด้านอายุ

ANOVA	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	8.696	3	2.899	8.150	.000
ภายในกลุ่ม	140.837	396	.356		
รวม	149.533	399			

จากตารางที่ 4.8 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า อายุที่แตกต่างกันมีประสิทธิภาพการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ. 2566 ที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.000 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้

**ตารางที่ 4.9** การเปรียบเทียบประสิทธิผลการณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ. 2566 จำแนกตามอายุเป็นรายคู่

อายุ	18-25 ปี	26-35 ปี	36-45 ปี	46-60 ปี
18-25 ปี	-	.002	.000	.039
26-35 ปี		-		
36-45 ปี			-	
46-60 ปี				-

จากตารางที่ 4.9 เมื่อเปรียบเทียบประสิทธิผลการณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ. 2566 จำแนกตามอายุเป็นรายคู่ พบว่า มีจำนวน 1 คู่ ได้แก่ อายุ 18-25 ปี กับ 26-35 ปี 36-45 ปี และ 46-60 ปี มีประสิทธิผลการณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ. 2566 แตกต่างกัน

**ตารางที่ 4.10** แสดงการทดสอบสมมติฐานปัจจัยด้านอาชีพ

ANOVA	SS	df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	4.112	3	1.371	3.732	.011
ภายในกลุ่ม	145.421	396	.367		
รวม	149.533	399			

จากตารางที่ 4.10 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า อาชีพที่แตกต่างกันมีประสิทธิผลการณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ. 2566 ที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.011 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้

ตารางที่ 4.11 การเปรียบเทียบประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ. 2566 จำแนกตามอาชีพเป็นรายคู่

อาชีพ	รับราชการ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	พนักงาน บริษัทเอกชน	ธุรกิจส่วนตัว/ งานอิสระ	อื่นๆ
รับราชการ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	-			.013
พนักงาน บริษัทเอกชน		-		.002
ธุรกิจส่วนตัว/ งานอิสระ อื่นๆ			-	-

จากตารางที่ 4.11 เมื่อเปรียบเทียบประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ. 2566 จำแนกตามอาชีพเป็นรายคู่ พบว่า มีจำนวน 2 คู่ ได้แก่ รับราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ กับ อื่นๆ และ พนักงานบริษัทเอกชน กับ อื่นๆ มีประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ. 2566 แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.12 แสดงการทดสอบสมมติฐานปัจจัยด้านรายได้

ANOVA	SS	Df	MS	F	Sig.
ระหว่างกลุ่ม	6.951	2	3.475	9.677	.000
ภายในกลุ่ม	142.582	397	.359		
รวม	149.533	399			

จากตารางที่ 4.12 ผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่า รายได้ที่แตกต่างกันมีประสิทธิผลการ  
รณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ.  
2566 ที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.000 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้

ตารางที่ 4.13 การเปรียบเทียบประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรใน  
เขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ. 2566 จำแนกตามรายได้เป็นรายคู่

รายได้	ไม่เกิน 15,000 บาท	15,001-25,000 บาท	25,001 บาทขึ้นไป
ไม่เกิน 15,000 บาท	-	.000	
15,001-25,000 บาท		-	.006
25,001 บาทขึ้นไป			-

จากตารางที่ 4.13 เมื่อเปรียบเทียบประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทน  
ราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ. 2566 จำแนกตามรายได้เป็นรายคู่ พบว่า มี  
จำนวน 2 คู่ ได้แก่ ไม่เกิน 15,000 บาท กับ 15,001-25,000 บาท และ 15,001-25,000 บาท กับ 25,001  
บาทขึ้นไป มีประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขต  
กรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ. 2566 แตกต่างกัน

#### 4.3.2 การวิเคราะห์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต้นและตัวแปรตาม

การวิเคราะห์สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต้นและตัวแปรตาม เป็นการวิเคราะห์  
ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งกับประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้ง  
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ. 2566 โดยวิเคราะห์ค่า  
สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ด้วยเทคนิคสหสัมพันธ์เพียร์สัน ( $r$ ) ดังตารางที่ 4.15

**ตารางที่ 4.14** การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยการณรงค์หาเสียงเลือกตั้งกับประสิทธิผลการณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ. 2566

ประสิทธิผลการณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทน ราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ. 2566		
	(r)	Sig.
ปัจจัยการณรงค์หาเสียง เลือกตั้ง	.705	0.000

หมายเหตุ \* อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.14 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยการณรงค์หาเสียงเลือกตั้งกับประสิทธิผลการณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ. 2566 พบว่า ปัจจัยการณรงค์หาเสียงเลือกตั้งมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับประสิทธิผลการณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ. 2566 ที่ระดับ .705 โดยค่า Sig. เท่ากับ .000 แสดงว่า ปัจจัยการณรงค์หาเสียงเลือกตั้งมีความสัมพันธ์กับประสิทธิผลการณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ. 2566 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .000 ซึ่งเป็นไปตามมาตรฐานที่กำหนดไว้

**ตารางที่ 4.15** สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน

ตัวแปรตามสมมติฐาน	ค่าการทดสอบ สมมติฐาน (Sig.)	ผลการทดสอบสมมติฐาน
เพศ	0.551	ไม่เป็นไปตามสมมติฐาน
อายุ	0.000	เป็นไปตามสมมติฐาน
อาชีพ	0.011	เป็นไปตามสมมติฐาน
รายได้	0.000	เป็นไปตามสมมติฐาน
ปัจจัยการณรงค์หาเสียงเลือกตั้ง	0.000	เป็นไปตามสมมติฐาน



จากตารางที่ 4.15 สรุปผลการวิจัยตามสมมติฐาน

สมมติฐานที่ 1 เพศที่แตกต่างกันมีประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ. 2566 ที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.551 ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้

สมมติฐานที่ 2 อายุที่แตกต่างกันมีประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ. 2566 ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.000 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้

สมมติฐานที่ 3 อาชีพที่แตกต่างกันมีประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ. 2566 ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.001 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้

สมมติฐานที่ 4 รายได้ที่แตกต่างกันมีประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ. 2566 ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.000 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้

สมมติฐานที่ 5 ปัจจัยการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งมีความสัมพันธ์กับประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ. 2566 ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.000 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้



## บทที่ 5

### บทสรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

#### 5.1 สรุปผลการวิจัย

วัตถุประสงค์การวิจัย เรื่อง “ประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ.2566” ครั้งนี้ ประกอบด้วย

1. เพื่อเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ อาชีพ และรายได้ กับประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ. 2566

2. เพื่อศึกษาปัจจัยการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้ง ที่มีความสัมพันธ์กับประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ. 2566

3. เพื่อเสนอแนะแนวทางการพัฒนาประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

ผลการวิจัยตามวัตถุประสงค์ พบว่า

วัตถุประสงค์ที่ 1 เพื่อเปรียบเทียบปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ อาชีพ และรายได้ กับประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ. 2566

ผลการวิจัย พบว่า

สมมติฐานที่ 1 เพศที่แตกต่างกันมีประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ. 2566 ที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.551 ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้

สมมติฐานที่ 2 อายุที่แตกต่างกันมีประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ. 2566 ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.000 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้

สมมติฐานที่ 3 อาชีพที่แตกต่างกันมีประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ. 2566 ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.001 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้

สมมติฐานที่ 4 รายได้ที่แตกต่างกันมีประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ. 2566 ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.000 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้

วัตถุประสงค์ที่ 2 เพื่อศึกษาปัจจัยการณรงค์หาเสียงเลือกตั้งที่มีความสัมพันธ์กับประสิทธิผลการณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ 2566

ผลการวิจัย พบว่า

สมมติฐานที่ 5 ปัจจัยการณรงค์หาเสียงเลือกตั้งมีความสัมพันธ์กับประสิทธิผลการณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ. 2566 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.000 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่กำหนดไว้

วัตถุประสงค์ที่ 3 เพื่อเสนอแนะแนวทางการพัฒนาประสิทธิผลการณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

ผลการวิจัย พบว่า

1) การใช้สื่อต้องมีการเลือกใช้ให้สอดคล้องกับกลุ่มผู้ใช้สิทธิเลือกตั้งหรือกลุ่มเป้าหมาย เพื่อให้การส่งสารหรือการโฆษณาประชาสัมพันธ์ประเด็นทางการเมืองเข้าถึงกลุ่มผู้ใช้สิทธิเลือกตั้งให้ตัดสินใจเลือกรับนโยบายหรือประเด็นทางการเมืองที่ผู้สมัครรับเลือกตั้งเสนอ

2) คณะกรรมการการเลือกตั้งต้องมุ่งเน้นการประชาสัมพันธ์การเลือกตั้งเพื่อกระตุ้นให้กลุ่มผู้ใช้สิทธิเลือกตั้งสนใจเข้ามาใช้สิทธิเลือกตั้ง

## 5.2 อภิปรายการวิจัย

จากผลการวิจัย พบว่า

อายุที่แตกต่างกันมีประสิทธิผลการณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ. 2566 ที่แตกต่างกันนั้นพบว่าสอดคล้องกับงานวิจัยของ สุรพล พรหมกุล (2558, น.103-118) ศึกษา พบว่า อายุที่แตกต่างกันนั้นมีผลต่อพฤติกรรมการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร 2557 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

อาชีพที่แตกต่างกันมีประสิทธิผลการณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ. 2566 ที่แตกต่างกันนั้นสอดคล้องกับ อภิสิทธิ์พร สองเมืองสุข และ กฤษณะ บุษลิน (2557, น. 86-92) ศึกษา พบว่า อาชีพที่แตกต่างกันมีผลต่อการไปใช้สิทธิเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนจังหวัดแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

รายได้ที่แตกต่างกันมีประสิทธิผลการณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ. 2566 ที่แตกต่างกันนั้นพบว่าสอดคล้องกับงานวิจัย

ของ สุรพล พรหมกุล (2558, น.103-118) ศึกษา พบว่า รายได้ แตกต่างกันนั้น มีผลต่อพฤติกรรมการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร 2557 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ปัจจัยการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งมีความสัมพันธ์กับประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ. 2566 นั้นพบว่า สอดคล้องกับงานวิจัยของ วรลักษณ์ พุ่มพวง และ สมเกียรติ วันทะนะ (2556) โดยพบว่า ปัจจัยด้านหัวคะแนนให้ความสำคัญกับเงินสดอยู่ในระดับสูงสุด และรองลงมาคือเรื่องการสร้างความนิยมให้กับผู้สมัครที่ตนสนับสนุนด้วยการกล่าวถึงคุณงามความดีและผลงานที่ผ่านมา รวมทั้งการสร้างความนิยมให้กับผู้สมัครที่ตนสนับสนุนด้วยการกล่าวถึงแนวทางในการพัฒนาท้องถิ่นของผู้สมัครที่ตนสนับสนุน และในเรื่องท่านเลี้ยงอาหาร/เครื่องดื่มแก่ผู้มีสิทธิออกเสียงเลือกตั้ง เพื่อสร้างความนิยมให้กับผู้สมัครที่ตนสนับสนุนอยู่ในระดับต่ำสุด

### 5.3 ข้อเสนอแนะการวิจัย

#### 5.3.1 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

1) การใช้สื่อต้องมีการเลือกใช้ให้สอดคล้องกับกลุ่มผู้ใช้สิทธิเลือกตั้งหรือกลุ่มเป้าหมาย เพื่อให้การส่งสารหรือการโฆษณาประชาสัมพันธ์ประเด็นทางการเมืองเข้าถึงกลุ่มผู้ใช้สิทธิเลือกตั้งให้ตัดสินใจเลือกรับนโยบายหรือประเด็นทางการเมืองที่ผู้สมัครรับเลือกตั้งเสนอ

2) คณะกรรมการการเลือกตั้งต้องมุ่งเน้นการประชาสัมพันธ์การเลือกตั้งเพื่อกระตุ้นให้กลุ่มผู้ใช้สิทธิเลือกตั้งสนใจเข้ามาใช้สิทธิเลือกตั้ง

#### 5.3.2 ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

1) การวิจัยนี้ศึกษาเฉพาะปัจจัยส่วนบุคคลโดยทั่วไป จึงเสนอให้ศึกษาปัจจัยแวดล้อมอื่นๆ เช่น การกล่อมเกลாதทางการเมือง นโยบายสาธารณะ ภาวะผู้นำ เป็นต้น

2) การวิจัยนี้เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ ควรมีการศึกษาในการวิจัยเชิงคุณภาพ จะทำให้เกิดข้อมูลเชิงลึกมากขึ้น

## บรรณานุกรม

- กฤษ เอื้อวงศ์. (2547). นานาสาระ พรรคการเมืองกับการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้ง. *วารสารพรรคการเมืองสัมพันธ์*, 10(1), 27-29.
- ชัยอนันต์ สมุทวณิช. (2519). *ลัทธิการเมือง*. อักษรเจริญทัศน์
- ชาญชัย จิตรเหล่าอาพร. (2552). *การทำวิจัยทางรัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์*. มหาวิทยาลัยรังสิต.
- ชาญชัย จิตรเหล่าอาพร. (2557). การประมุขในกระบวนการเลือกตั้งกับการสร้างสถาบัน รัฐสภาไทยให้เข้มแข็ง. *วารสารรัฐศาสตร์ปริทรรศน์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์*, 1(1), 57-74.
- ธีรยุทธ บุญมี. (2536). *สังคมเข้มแข็ง*. มิ่งมิตร.
- ปรีชา หงส์ไกรเลิศ. (2524). *พรรคการเมืองและปัญหาพรรคการเมืองไทย*. ไทยวัฒนาพานิช.
- ปิยะพล พวงแก้ว และ จิดาภา ทิริศิริกุล. (2565). ประสิทธิผลของการสื่อสารทางการเมืองของกรุงเทพมหานครในรูปแบบดิจิทัลแพลตฟอร์ม. *วารสารมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย วิทยาเขตร้อยเอ็ด*, 11(2), 583-594
- ไพฑูรย์ บุญวัฒน์. (2538). รายงานการวิจัยเรื่องระบบการเลือกตั้งที่ลดการซื้อเสียงและให้โอกาสคนดีสมัครเลือกตั้งเพื่อทดแทนระบบการเลือกตั้งที่ใช้ในปัจจุบัน. สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย.
- วรลักษณ์ พุ่มพวง และ สมเกียรติ วันทะนะ. (2556). บทบาทหัวคะแนนกับการเลือกตั้งในจังหวัดสมุทรสงคราม. *วารสารสหวิทยาการวิจัย: ฉบับบัณฑิตศึกษา*, 2(2), 146-159.
- วิสุทธิ์ โปธิแท่น. (2524). *ประชาธิปไตย: แนวความคิดและตัวแบบประเทศประชาธิปไตยในอุดมคติ*. มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- สกล สุขเสริมส่งชัย, ชาญชัย จิตรเหล่าอาพร, และ จิดาภา ทิริศิริกุล. (2565). การจัดการปกครองในรัฐบาลดิจิทัลในประเทศไทย. *วารสารการบริหารและสังคมศาสตร์ปริทรรศน์*, 5(4), 41-48.
- สติธร ชนานิติโชติ. (2545). รายงานการวิจัยเรื่องกระบวนการเลือกตั้งและปัจจัยในการตัดสินใจเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร. สถาบันพระปกเกล้า.
- สมบูรณ์ สุขสำราญ. (2534). *การเมือง การปกครอง สหราชอาณาจักร*. ไทยวัฒนาพานิช
- สุรพล พรหมกุล. (2558). พฤติกรรมการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2557 ในจังหวัดขอนแก่น. *ธรรมทรรศน์*, 15(3), 103-118.

อภิสิทธิ์พร สองเมืองสุข และ กฤษณะ บุหลัน. (2557). ปัจจัยที่ส่งผลต่อการไปใช้สิทธิเลือกตั้งนายก  
องค์การบริหารส่วนจังหวัดนครศรีธรรมราช. *วารสารนาคบุตรปริทรรศน์*, 6(1), 86-92.  
อุดม รัฐอมฤต (2538) *กฎหมายว่าด้วยการเงินในการดำเนินกิจการทางการเมืองของสหรัฐอเมริกา*.  
วิญญูชน.



ภาคผนวก



## แบบสอบถาม

### ประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขต

กรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ. 2566

#### คำชี้แจง

แบบสอบถามเป็นส่วนหนึ่งในการศึกษาของนักศึกษาปริญญาโท โดยมีวัตถุประสงค์ที่จะศึกษาเรื่อง

ประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ. 2566 ข้อมูลที่ได้รับจากท่านทั้งหมดนำมาเสนอผลเป็นส่วนรวมมิใช่รายบุคคล ข้อมูลของท่านจะถูกเก็บเป็นความลับ และไม่มีผลกระทบจากการตอบแบบสอบถามแต่ประการใด ขอความกรุณาตอบแบบสอบถามทุกข้อ ผู้วิจัยขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงที่ท่านได้สละเวลาในการตอบแบบสอบถามฉบับนี้

1. โปรดทำเครื่องหมาย  ลงในช่องว่าง  ที่สอดคล้องกับความคิดเห็นของท่าน

2. แบบสอบถามนี้แบ่งออกเป็น 3 ส่วน ได้แก่

ตอนที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคล

ตอนที่ 2 ปัจจัยการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้ง

ตอนที่ 3 ประสิทธิผลการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ. 2566

#### ตอนที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคล

- |           |   |   |                                      |
|-----------|---|---|--------------------------------------|
| 1. เพศ    | <input type="checkbox"/> ชาย                          | <input type="checkbox"/> หญิง               | <input type="checkbox"/> เพศทางเลือก |
| 2. อายุ   | <input type="checkbox"/> 18-25 ปี                     | <input type="checkbox"/> 26 – 35 ปี         |                                      |
|           | <input type="checkbox"/> 36 – 45 ปี                   | <input type="checkbox"/> 46- 60 ปี          |                                      |
|           | <input type="checkbox"/> 61 ปีขึ้นไป                  |   |                                      |
| 3. อาชีพ  | <input type="checkbox"/> รับราชการ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ | <input type="checkbox"/> พนักงานบริษัทเอกชน |                                      |
|           | <input type="checkbox"/> ธุรกิจส่วนตัว/งานอิสระ       | <input type="checkbox"/> อื่นๆ .....        |                                      |
| 4. รายได้ | <input type="checkbox"/> ไม่เกิน 15,000 บาท           | <input type="checkbox"/> 15,001-25,000 บาท  |                                      |
|           | <input type="checkbox"/> 25,001 ขึ้นไป                |   |                                      |



ตอนที่ 2 ปัจจัยการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้ง

	ปัจจัยการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้ง	ระดับความคิดเห็น				
		มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
<b>ระบบสังคมอุปถัมภ์</b>						
1	ท่านคิดว่าสังคมไทยเป็นสังคมระบบอุปถัมภ์					
2	ท่านคิดว่าการรับประโยชน์จากนักการเมืองเป็นเรื่องปกติ					
3	ท่านคิดว่าระบบอุปถัมภ์เป็นส่วนหนึ่งของการปกครองระบอบประชาธิปไตย					
4	ท่านคิดว่าการได้รับอุปถัมภ์เป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจ					
5	ท่านคิดว่าระบบอุปถัมภ์ส่งผลเสียต่อการตัดสินใจเลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร					
<b>ภูมิหลังของผู้สมัคร</b>						
6	ท่านรับรู้ประวัติผู้สมัครรับเลือกตั้งอย่างมาก					
7	ท่านรู้จักครอบครัวของผู้สมัครรับเลือกตั้ง					
8	ท่านทราบถึงคุณสมบัติของผู้สมัครรับเลือกตั้ง					
9	ท่านรับรู้ความคิดเป็นผู้นำ กล้าคิด กล้าทำของผู้รับสมัครเลือกตั้ง					
10	ท่านรับรู้อุดมการณ์ที่แตกต่างและชัดเจนของผู้สมัครการเลือกตั้ง					

	ปัจจัยการณรงค์หาเสียงเลือกตั้ง	ระดับความคิดเห็น				
		มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
<b>ผลประโยชน์ที่ได้รับ</b>						
11	ท่านคิดว่าผู้สมัครรับเลือกตั้งต้องมีนโยบายที่เอื้อประโยชน์ต่อสังคม					
12	ท่านคิดว่าผู้สมัครรับเลือกตั้งต้องมีนโยบายที่เอื้อประโยชน์ต่อตัวท่าน					
13	ท่านคิดว่านโยบายของผู้รับสมัครต้องเป็นประโยชน์ต่อสังคม					
14	ท่านคิดว่านโยบายของผู้รับสมัครต้องเอื้อประโยชน์ต่อตัวท่าน					
15	ท่านคาดหวังจะได้รับประโยชน์จากผู้ลงสมัครรับเลือกตั้ง					
<b>ความตระหนักต่อเหตุผล</b>						
16	ท่านคิดว่าการเลือกตั้งเป็นกระบวนการทางการเมืองที่สำคัญ					
17	การเลือกตั้งเป็นกระบวนการใช้เหตุผลในการตัดสินใจ					
18	การเลือกตั้งเป็นการแสดงออกของสิทธิพลเมืองในการตัดสินใจทางการเมือง					
19	วิธีการหาเสียงเลือกตั้งแต่ละแบบมีส่วนช่วยกระตุ้นการตัดสินใจทางการเมืองได้ดี					
20	การหาเสียงเลือกตั้งมีส่วนช่วยกระตุ้นการตัดสินใจทางการเมืองได้ดี					

ตอนที่ 3 ประสิทธิภาพการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตกรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ. 2566

	ประสิทธิภาพการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้ง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขต กรุงเทพมหานคร สังกัดพรรคก้าวไกล พ.ศ.2566	ระดับความคิดเห็น				
		มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)
<b>การรับรู้คุณสมบัติของผู้สมัคร</b>						
1	ท่านรู้ว่าผู้สมัครต้องมีอายุไม่ต่ำกว่า 20 ปีขึ้นไป					
2	ท่านรู้ว่าผู้สมัครต้องไม่อยู่ระหว่างถูกระงับการใช้สิทธิสมัครเลือกตั้ง					
3	ท่านรู้ว่าผู้รับสมัครต้องไม่เป็นสมาชิกพรรคการเมืองอื่น					
4	ท่านรู้ว่าผู้รับสมัครต้องไม่อยู่ระหว่างห้ามไม่ให้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง					
5	ท่านรู้ว่าผู้รับสมัครต้องไม่เคยถูกสั่งให้พ้นราชการหน่วยงานรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ เพราะทุจริต					
<b>การตัดสินใจเลือกผู้สมัคร</b>						
6	ท่านตัดสินใจไปเลือกตั้งเพราะคุณสมบัติด้านความรู้					
7	ท่านตัดสินใจไปเลือกตั้งเพราะคุณสมบัติด้านประสบการณ์					
8	ท่านตัดสินใจไปเลือกตั้งเพราะคุณสมบัติด้านทักษะการพูด					
9	ท่านตัดสินใจไปเลือกตั้งเพราะคุณสมบัติด้านพรรคการเมืองที่สังกัด					
10	ท่านตัดสินใจไปเลือกตั้งเพราะคุณสมบัติด้านผลงานในอดีต					

## ประวัติย่อผู้วิจัย

- ชื่อ – นามสกุล : นางสาวศนิ เชาว์ประสิทธิ์
- วัน เดือน ปีเกิด : 18 พฤษภาคม พ.ศ.2527
- ที่อยู่ปัจจุบัน : 7 ซอยสะแกงาม6 แขวงสามค่า เขตบางขุนเทียน  
กรุงเทพมหานคร
- ประวัติการศึกษา : นิเทศศาสตรบัณฑิต (ประชาสัมพันธ์) มหาวิทยาลัยสยาม, 2550  
รัฐศาสตรมหาบัณฑิต (การปกครอง) มหาวิทยาลัยสยาม, 2567
- ประวัติการทำงาน
- ปัจจุบัน : ธุรกิจส่วนตัว

### การเผยแพร่ผลงานวิจัย

ศนิ เชาว์ประสิทธิ์ และ จิตภา ธีรศิริกุล. (2567). ประสิทธิภาพการรณรงค์หาเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรุงเทพมหานคร สังกัด พรรคก้าวไกล พ.ศ.2566. วารสารบัณฑิตศึกษาปริทรรศน์ มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย วิทยาเขตแพร่, 10(1), xx-xx.

