



แนวทางการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน
กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียน
สังกัดกรุงเทพมหานคร

บุญธรรม จิตชู
6417510013

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของหลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชาภาวะผู้นำและนวัตกรรมการบริหารการศึกษา
บัณฑิตวิทยาลัยศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยสยาม
ประจำปีการศึกษา 2568
ลิขสิทธิ์มหาวิทยาลัยสยาม



Administrative Guidelines for the Basic Education Development
Plan,Phase 3 (2021-2026) in Bangkok Metropolitan
Administration Schools



A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Master of Education in Leadership and
Innovation in Educational Administration
Graduate School Siam University
Academic Year 2025
Copyright by Siam University

บทคัดย่อ

ชื่อเรื่อง : แนวทางการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร
ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร
โดย : นางบุญศรี จิตชู
ชื่อปริญญา : ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาวิชา : ภาวะผู้นำและนวัตกรรมการบริหารการศึกษา
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ : ดร.นลินี สุตเศวต

.....
นลินี สุตเศวต

(ดร.นลินี สุตเศวต)

การวิจัยมีวัตถุประสงค์เพื่อ 1.ศึกษาสภาพการบริหารงานของสถานศึกษาตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานครฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร 2.ศึกษาปัญหาการบริหารงานของสถานศึกษาตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร และ 3.เสนอแนวทางการบริหารงานของสถานศึกษาตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานครฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร กลุ่มประชากร คือ โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร จำนวน 437 โรงเรียน ใช้กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 205 โรงเรียน ผู้ให้ข้อมูล ประกอบด้วย ผู้บริหารสถานศึกษา และครูผู้รับผิดชอบในด้านแผนงาน จำนวน 410 คน เครื่องมือที่ใช้คือแบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการวิเคราะห์เนื้อหา

ผลการวิจัยพบว่า

1.สภาพการบริหารของสถานศึกษาตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ทั้ง 3 ยุทธศาสตร์ ภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อศึกษาเป็นรายยุทธศาสตร์ พบว่ายุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างเท่าเทียมและทั่วถึง มีสภาพการบริหารงานอยู่ในระดับมาก โดยเรียงลำดับจากประเมินผล การนำแผนไปสู่การปฏิบัติ และการวางแผน

2.ปัญหาการบริหารของสถานศึกษาศึกษาตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ทั้ง 3 ยุทธศาสตร์ ภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อศึกษาเป็นรายยุทธศาสตร์ พบว่ายุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่าง เท่าเทียมและทั่วถึง มีปัญหาการบริหารงานอยู่ในระดับปานกลาง ในส่วนของการนำแผนไปสู่การปฏิบัติ และการประเมินผล ตามลำดับ

3.แนวทางการบริหารงานของสถานศึกษาตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานครฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ทั้ง 3 ยุทธศาสตร์ เพื่อให้การดำเนินงานของสถานศึกษาสามารถบรรลุตามเป้าหมายที่ต้องการ ได้แก่ ขั้นตอนที่ 1.

สถานศึกษาควรกำหนดแผนปฏิบัติการที่สอดคล้องกับกลยุทธ์ เพื่อกำหนดเป็นแนวทางสำหรับการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงาน กำหนดเป้าหมายที่ชัดเจน ผู้บริหารและครูที่เกี่ยวข้องควรมีการวางแผนร่วมกันอย่างเป็นระบบ ขั้นตอนที่ 2 การนำแผนไปสู่การปฏิบัติ ผู้บริหารควรกำกับดูแล ช่วยเหลือและสนับสนุนให้ครูนำแผนงานต่างๆ ไปสู่การปฏิบัติตามเป้าหมายที่ต้องการ ขั้นตอนที่ 3 การประเมินผล ผู้บริหารสถานศึกษาควรวางระบบการตรวจสอบและประเมินผลงานให้บรรลุตามกลยุทธ์หรือเป้าหมายที่กำหนด มีการรายงานผลการปฏิบัติงานที่มีข้อมูลปัญหาและอุปสรรคที่ต้องแก้ไขปรับปรุง เพื่อนำไปสู่การพัฒนางานอย่างเป็นระบบ

คำสำคัญ : แนวทางการบริหารงาน, แผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานคร, โรงเรียนสังกัด กรุงเทพมหานคร



Abstract

Title : Administrative Guidelines for the Basic Education Development Plan, Phase 3 (2021-2026) in Bangkok Metropolitan Administration Schools
Researcher : Mrs.Puncharat Jitchu
Degree : Master of Education
Major : Leadership and Educational Administration Innovation
Advisor :

Nalinee S.

(Nalinee Sutsavade,Ph.D)

The research objectives were to: 1.study the administrative conditions of educational institutions in compliance with the Basic Education Development Plan, Phase 3 (2021-2026), in Bangkok Metropolitan Administration Schools; 2. study the administrative problems of educational institutions in compliance with the Basic Education Development Plan, Phase 3 (2021-2026), in Bangkok Metropolitan Administration Schools; and 3. propose administrative guidelines for the Basic Education Development Plan, Phase 3 (2021-2026), in Bangkok Metropolitan Administration Schools. The population consisted of 437 schools under the Bangkok Metropolitan Administration. A sample of 205 schools was recruited. Data were collected from 410 school administrators and teachers responsible for planning. Questionnaires and interview forms were used as data collection tools. Statistics used for data analysis included frequency, percentage, Mean, standard deviation, and content analysis.

The results of the study revealed that:

1. The administrative conditions of educational institutions in compliance with the Basic Education Development Plan, Phase 3 (2021-2026), in Bangkok Metropolitan Administration Schools, across all 3 strategies, were at a high level. When studying strategy by strategy, it was found that Strategy 3, enhancing the efficiency of educational management to meet the needs of all learner groups equally and comprehensively, had a high level of administration, ranked in order from evaluation and plan implementation to planning

2. Administrative problems of educational institutions in compliance with the Basic Education Development Plan, Phase 3 (2021-2026) for all 3 strategies were at a moderate level. When studying each strategy, it was found that Strategy 3, which raises

the efficiency of educational management to meet the needs of all groups of learners equally and comprehensively, was at a moderate level in the areas of plan implementation and evaluation, respectively.

3. Administrative guidelines for educational institutions in accordance with the Basic Education Development Plan, Phase 3 (2021-2026) in Bangkok Metropolitan Administration Schools, including all 3 strategies, to ensure that the operations of educational institutions can achieve the desired goals are as follows: Step 1. Educational institutions should establish action plans that are consistent with the strategies to serve as guidelines for the operators. Set clear goals. Administrators and teachers involved should plan together systematically. Step 2: Implementation of the plan. Administrators should supervise, assist, and support teachers in implementing various plans leading to the desired goals. Step 3: Educational institution administrators should establish a system for monitoring and evaluating performance to achieve the specified strategies or goals. There should be a report on work performance that includes information on problems and obstacles that need to be resolved and improved, leading to systematic work development.

Keywords: administrative guidelines, Basic Education Development Plan, Bangkok Metropolitan Administration schools.

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงได้ด้วยความสำเร็จจาก ดร.นลินี สุดเศวต อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ที่ให้ความช่วยเหลือในการแก้ไขและให้คำแนะนำด้วยดีตลอด ขอขอบพระคุณ ผศ.ดร.พล.ร.ต.หญิง สุภัทรา เอื้อวงศ์ ประธานกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ รศ.ดร.อรรรณพ จินะวัฒน์ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก และ ดร.ลิขิตกุล กุรัตนรักษ์ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ที่กรุณาช่วยเหลือ แนะนำ ในการแก้ไขข้อบกพร่องต่างๆ เพื่อเติมเต็มวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ให้มีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น

ผู้วิจัยขอขอบพระคุณผู้ทรงคุณวุฒิ และผู้เชี่ยวชาญทุกท่าน ที่กรุณาช่วยเหลือในการตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย รวมทั้งให้คำแนะนำ ข้อเสนอแนะ เพื่อแก้ไขพัฒนางานวิจัย ให้ดียิ่งขึ้น ขอขอบพระคุณผู้อำนวยการสถานศึกษาโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ที่อนุญาตให้ผู้วิจัยได้เก็บข้อมูลจากบุคลากรในหน่วยงานของท่าน เพื่อพัฒนาเครื่องมือวิจัย รวมทั้งการให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อวิทยานิพนธ์ฉบับนี้

ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณคณาจารย์บัณฑิตวิทยาลัยศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยสยาม และคณาจารย์พิเศษทุกท่าน ที่ได้ประสิทธิประสาทวิชาความรู้ เพื่อสร้างปัญญาให้กับผู้วิจัย คุณค่าอันพึงมีของวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ ขอมอบไว้เพื่อทดแทนคุณบิดา มารดา และผู้มีอุปการคุณทุกท่าน ที่ทำให้ผู้วิจัยได้สร้างสรรค์งานวิชาการเพื่อเป็นประโยชน์ต่อสังคม

บุญชรัสมิ์ จิตชู

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย	ก
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	ค
กิตติกรรมประกาศ	จ
สารบัญ	ฉ
สารบัญตาราง	ฅ
สารบัญภาพ	ฉ
บทที่ 1 บทนำ	1
ความเป็นมาของปัญหาการวิจัย	1
คำถามการวิจัย	5
วัตถุประสงค์การวิจัย	6
ขอบเขตการวิจัย	6
กรอบแนวคิดการวิจัย	7
นิยามศัพท์	8
ประโยชน์ของการวิจัย	9
บทที่ 2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	10
แนวคิด หลักการ ทฤษฎีเกี่ยวกับการบริหารสถานศึกษา	10
ความหมายของการบริหารสถานศึกษา	10
ความสำคัญของการบริหารสถานศึกษา	11
กระบวนการในการบริหารสถานศึกษา	12
แผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564 – 2569)	15
ที่มาและความสำคัญของการจัดทำแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน	
กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2564 – 2569)	15
ยุทธศาสตร์ เป้าประสงค์ ตัวชี้วัดตามเป้าหมายของแผน	19
โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร	33
ข้อมูลทั่วไปของการจัดการศึกษา	33
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	36
งานวิจัยในประเทศ	36
งานวิจัยต่างประเทศ	38

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
บทที่ 3 ระเบียบวิธีวิจัย	39
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	39
การสร้างเครื่องมือและการตรวจสอบคุณภาพ	40
การเก็บรวบรวมข้อมูล	42
การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้	42
บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	43
ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล โรงเรียนสังกัด กรุงเทพมหานคร	43
ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์สภาพและปัญหาการบริหารงานตามแผนพัฒนา การศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564 – 2569) ..	44
ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์เนื้อหาจากการสัมภาษณ์แนวทางการบริหารงานตาม แผนพัฒนา การศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2564 - 2569)	55
บทที่ 5 สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	73
สรุปผลการวิจัย	73
อภิปรายผล	82
ข้อเสนอแนะจากการวิจัย	89
ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยครั้งต่อไป	90
บรรณานุกรม	91
ภาคผนวก	96
ภาคผนวก ก เครื่องมือ แบบสอบถามที่ใช้ในการวิจัยเรื่อง บทบาทของผู้บริหารใน การส่งเสริมการวิจัย เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานศึกษากรุงเทพมหานคร	97
ภาคผนวก ข หนังสือเชิญผู้ทรงคุณวุฒิ และผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือวิจัย	106
ภาคผนวก ค ผลตรวจคุณภาพเครื่องมือการวิจัย ค่าความสอดคล้องของ แบบสอบถาม	111

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
ภาคผนวก ง การวิเคราะห์หาค่าความเชื่อมั่น(Reliability) ของแบบสอบถาม	116
ภาคผนวก จ แบบสอบถามสำหรับผู้บริหารและศึกษานิเทศก์ เรื่อง แนวทางการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียนสังกัด กรุงเทพมหานคร	118
ภาคผนวก ฉ หนังสือขอสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ	124
ประวัติผู้วิจัย	130



สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางที่ 2.1 โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร จำแนกตามปีที่เปิดสอน ประเภท และขนาด ของโรงเรียน	35
ตารางที่ 4.1 จำนวนและค่าร้อยละของผู้ให้ข้อมูล	43
ตารางที่ 4.2 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สภาพการบริหารงานของสถานศึกษา ตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564 - 2569) ในภาพรวม	45
ตารางที่ 4.3 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สภาพและปัญหาการบริหารของ สถานศึกษาตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564 -2569) ตามยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่ความ เป็นเลิศ ด้านการวางแผน (Planning) รายข้อ	46
ตารางที่ 4.4 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สภาพและปัญหาการบริหารของ สถานศึกษาตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564 -2569) ตามยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่ความ เป็นเลิศ ด้านการนำแผนไปสู่การปฏิบัติ (Implementation) รายข้อ	47
ตารางที่ 4.5 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สภาพและปัญหาการบริหารของ สถานศึกษาตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564 -2569) ตามยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่ความ เป็นเลิศ ด้านการประเมินผล (Evaluation) รายข้อ	48
ตารางที่ 4.6 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สภาพและปัญหาการบริหารของ สถานศึกษาตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564 -2569) ตามยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาผู้เรียนตามอัตลักษณ์แห่ง มหานคร ด้านการวางแผน (Planning) รายข้อ.....	49
ตารางที่ 4.7 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สภาพและปัญหาการบริหารของ สถานศึกษาตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564 -2569) ตามยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาผู้เรียนตามอัตลักษณ์แห่ง มหานคร ด้านการนำแผนไปสู่การปฏิบัติ (Implementation) รายข้อ	50
ตารางที่ 4.8 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สภาพและปัญหาการบริหารของ สถานศึกษาตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564 -2569) ตามยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาผู้เรียนตามอัตลักษณ์แห่ง มหานคร ด้านการประเมินผล (Evaluation) รายข้อ	51

สารบัญตาราง (ต่อ)

หน้า

ตารางที่ 4.9 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สภาพและปัญหาการบริหารของ สถานศึกษาตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564 -2569) ตามยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับประสิทธิภาพจัดการศึกษา ตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างเท่าเทียมและทั่วถึง ด้านการ วางแผน (Planning) รายชื่อ	52
ตารางที่ 4.10 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สภาพและปัญหาการบริหารของ สถานศึกษาตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564 -2569) ตามยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับประสิทธิภาพจัดการศึกษา ตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างเท่าเทียมและทั่วถึง ด้าน การนำแผนไปสู่การปฏิบัติ (Implementation) รายชื่อ	53
ตารางที่ 4.11 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สภาพและปัญหาการบริหารของ สถานศึกษาตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564 -2569) ตามยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับประสิทธิภาพจัดการศึกษา ตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างเท่าเทียมและทั่วถึง ด้านการ การประเมินผล (Evaluation) รายชื่อ	54
ตารางที่ 4.12 แนวทางการบริหารของสถานศึกษาตามยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพ การศึกษาสู่ความเป็นเลิศ	55
ตารางที่ 4.13 แนวทางการบริหารของสถานศึกษาตามยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาผู้เรียน ตามอัตลักษณ์แห่งมหานคร	60
ตารางที่ 4.14 แนวทางการบริหารของสถานศึกษาตามยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับ ประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนอง ความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่าง เท่าเทียม และทั่วถึง	62
ตารางที่ 4.15 สรุปแนวทางการบริหารของสถานศึกษาตามยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับ คุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ	67
ตารางที่ 4.16 สรุปแนวทางการบริหารของสถานศึกษาตามยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาผู้เรียน ตามอัตลักษณ์แห่งมหานคร	69
ตารางที่ 4.17 สรุปแนวทางการบริหารของสถานศึกษาตามยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับ ประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนองผู้เรียนอย่างเท่าเทียม	70

สารบัญภาพ

หน้า

ภาพ 1.1 กรอบแนวคิดการวิจัย 7



บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาของปัญหาการวิจัย

พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 กำหนดให้มีการเปลี่ยนแปลงการจัดการศึกษาไทย โดยให้สังคมมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา ในหมวดที่ 2 สิทธิและหน้าที่ทางการศึกษา มาตรา 10 การจัดการศึกษาต้องจัดให้บุคคลมีสิทธิและโอกาสเสมอภาค ในการได้รับการศึกษาขั้นพื้นฐานไม่น้อยกว่า 12 ปี ที่รัฐต้องจัดให้อย่างทั่วถึง และมีคุณภาพ โดยไม่เสียค่าใช้จ่าย ในหมวด 4 แนวทางการจัดการศึกษา มาตรา 22 การจัดการศึกษาต้องยึดหลักว่า ผู้เรียนทุกคนสามารถเรียนรู้และพัฒนาตนเองได้ และเชื่อว่าผู้เรียนมีความสำคัญที่สุด กระบวนการจัดการศึกษาต้องส่งเสริมให้ผู้เรียนสามารถพัฒนาตามธรรมชาติและเต็มตามศักยภาพ มีการกำหนดแนวทางการปฏิรูปการศึกษาที่ให้ความสำคัญกับผู้เรียนเป็นหลัก เพื่อรองรับกระแสการเปลี่ยนแปลง ทั้งด้านเศรษฐกิจ สังคมและเทคโนโลยี การจัดการศึกษาดังกล่าว จะต้องคำนึงถึงการมีส่วนร่วมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและเอกชนเป็นการศึกษาตลอดชีวิตสำหรับประชาชน ให้ประชาชนมีส่วนร่วม และมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่องหลักการดังกล่าวตรงกับแนวคิดหลักในการจัดการศึกษา เพื่อทุกคนทุกฝ่ายมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา (All for Education) อันเป็นหลักการพื้นฐานที่ได้รับการยอมรับทั่วโลก (พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 และแก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2 พ.ศ. 2545) จนถึงพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2562 (ฉบับที่ 4) ที่ยังคงให้ความสำคัญกับการศึกษาในทุกระดับ และทุกช่วงวัย การได้รับการศึกษาที่เท่าเทียมทั่วถึง ถือเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานของคนไทยทุกคนที่รัฐโดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจะต้องจัดให้เพื่อการพัฒนาคนไทยในทุกช่วงวัย ให้มีความเจริญงอกงามทุกด้าน และเพื่อให้การศึกษาเป็นต้นทุนทางปัญญาที่สำคัญที่บุคคลนั้นจะได้นำไปสู่การพัฒนาความรู้ ความสามารถ พัฒนาทักษะเพื่อให้มีคุณลักษณะ และสมรรถนะที่จำเป็นในการประกอบอาชีพ และสามารถดำรงชีวิตอยู่ร่วมกับผู้อื่นในสังคมได้อย่างมีความสุข การจัดการศึกษาที่ดีและมีคุณภาพเพียงจะก่อให้เกิดเสถียรภาพและความมั่นคงต่อประเทศชาติที่จะต้องพัฒนาและแข่งขันในด้านต่าง ๆ เพื่อให้ประเทศไทย มีความเจริญก้าวหน้าทัดเทียมนานาประเทศในเวทีโลกท่ามกลางกระแสการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นอย่างรวดเร็วนี้

การจัดการศึกษาของสถานศึกษาที่สังกัดกรุงเทพมหานคร ได้มีบทบาทหน้าที่แห่งพระราชบัญญัติการบริหารราชการกรุงเทพมหานคร กำหนดให้กรุงเทพมหานครเป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษมีการกำหนดระเบียบ ข้อบังคับและ นโยบายในการบริหารราชการครอบคลุมภารกิจด้านการปกครองและ การพัฒนาในมิติต่าง ๆ โดย มีผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร เป็นผู้กำหนดนโยบายสำหรับการบริหารงานทั้งหมด การจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร ถือเป็นภารกิจที่สำคัญภารกิจหนึ่งในการบริหารราชการกรุงเทพมหานคร โดยมีเป้าหมายเพื่อการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนและเยาวชนในพื้นที่กรุงเทพมหานคร เพื่อรองรับการพัฒนาและความเปลี่ยนแปลงของสังคมและประเทศชาติ มีการกำหนดเป็นนโยบายหลัก และพันธกิจของกรุงเทพมหานครตลอดมา โดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ให้ความสำคัญ และตระหนักถึงความจำเป็นของการจัดการศึกษาที่มี

คุณภาพ มีความมุ่งมั่นที่จะพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานเพื่อพัฒนาให้เยาวชนในพื้นที่กรุงเทพมหานคร เป็นพลเมืองที่มีคุณภาพ ทั้งองค์ความรู้ มีคุณธรรม และมีทักษะในการดำรงชีวิต (แผนพัฒนา การศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานครฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2564 - 2569)

จากการดำเนินงานด้านการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานคร ในช่วงปี พ.ศ.2563 ที่ผ่านมา ถือเป็นช่วงสิ้นสุดของแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2560-2563) สำนักการศึกษา กรุงเทพมหานคร จึงได้มีการทบทวนและประเมินผลทิศทางความสำเร็จ และปัญหา อุปสรรคจากการดำเนินงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2560-2563) ฉบับปรับปรุง ซึ่งผลการประเมินพบว่า ในภาพรวมของการดำเนินงานตามแผนพัฒนา การศึกษา ขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2560-2563) ฉบับปรับปรุงตามข้อมูลเชิง ประจักษ์จากรายงานการประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปี 2560-2563 ด้านการจัดการศึกษา และการพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานตามแผนพัฒนาการศึกษา มีการดำเนินงานด้วยโครงการและ กิจกรรมที่สอดคล้องกับการบรรลุเป้าประสงค์และตัวชี้วัดต่าง ๆ เป็นส่วนใหญ่ สามารถบรรลุ เป้าประสงค์และความสำเร็จของตัวชี้วัด สูงกว่าร้อยละ 80 โดยสามารถบรรลุ เป้าประสงค์ จำนวน 25 เป้าประสงค์ คิดเป็นร้อยละ 93 ตัวชี้วัด จำนวน 30 ตัวชี้วัด คิดเป็น ร้อยละ 85 และโครงการ/ กิจกรรมสำคัญ จำนวน 68 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 61 เมื่อพิจารณาในแง่ของประสิทธิภาพของ ตัวชี้วัดตามแผนพัฒนาการศึกษาฯ ดังกล่าว ยังประสบปัญหาในการดำเนินงานในแง่ของการบริหาร ตัวชี้วัด ได้แก่ ปัญหาในการกำหนด ตัวชี้วัดและการวางแผนโครงการหรือกิจกรรมสำคัญ ปัญหาการ ถ่ายทอด การทำความเข้าใจและความสอดคล้องของตัวชี้วัดกับการดำเนินงานจริงจากฝ่ายที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งปัญหาด้านการติดตามการรายงานผลและอุปสรรค เกี่ยวกับกลไกและทรัพยากรสนับสนุนการ บริหารตามแผนพัฒนาการศึกษาฯ อาทิ ปัญหาด้านโครงสร้างการบริหารงานทางด้านการศึกษาของ กรุงเทพมหานคร ปัญหาด้านนโยบาย กฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับ และปัญหาด้าน ความเปลี่ยนแปลงของทิศทาง เป้าหมายและนโยบายในการพัฒนาการศึกษาของสังคม และจากการ ทบทวนประเมินผลทิศทางความสำเร็จ และปัญหาอุปสรรคจากการดำเนินงานตามแผนพัฒนา การศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2560-2563) ฉบับปรับปรุง พบว่า ยังมีประเด็น ที่ท้าทายการดำเนินงานและการพัฒนาการจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานครในหลายประเด็น ดังนั้น ในการจัดทำแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานครฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2564-2569) หน่วยงาน และผู้ที่เกี่ยวข้องจึงได้มีการวิเคราะห์สภาพแวดล้อมทั้งภายในและภายนอกของการจัดการศึกษา รวมทั้งการวิเคราะห์ประเด็น บริบท เจอนไข ปัจจัย แนวทาง และทิศทางการพัฒนาการศึกษา ขั้นพื้นฐานของกรุงเทพมหานคร รวมทั้งการพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานบนความสอดคล้องกับการ ประยุกต์ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ และดิจิทัลสำหรับการจัดการศึกษา เพื่อสรุปประเด็นสภาพแวดล้อม และสถานการณ์ต่างๆในระดับเมือง ระดับประเทศและระดับสากลที่เกี่ยวข้องหรือส่งผลต่อการจัด การศึกษาขั้นพื้นฐาน เพื่อนำไปสู่การจัดทำแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2564-2569) ที่ครอบคลุมภารกิจสำคัญของการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของกรุงเทพมหานคร มีจุดเน้นในการพัฒนาการจัดการศึกษาที่สอดคล้องกับสถานการณ์ความเปลี่ยนแปลงของโลกและ ประเทศไทย รวมทั้งสามารถสะท้อนถึงบริบท หรืออัตลักษณ์เฉพาะของกรุงเทพมหานคร ตลอดจนมี

เป้าหมายในการพัฒนาคุณลักษณะของผู้เรียนที่เหมาะสมกับบริบทของกรุงเทพมหานครที่มีความชัดเจนมากขึ้น

แผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2564-2569) นี้ เป็นกรอบที่สำคัญในการกำหนดทิศทางและแนวทางขับเคลื่อนการศึกษาขั้นพื้นฐานของกรุงเทพมหานคร ให้กับส่วนราชการและผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง โดยเฉพาะโรงเรียนในสังกัดของกรุงเทพมหานคร ที่มีภารกิจหลักในการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของกรุงเทพมหานคร แผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานครฯ เป็นกลไกสำคัญในการพัฒนาคุณภาพของระบบการศึกษาขั้นพื้นฐานของกลุ่มโรงเรียนในสังกัดกรุงเทพมหานคร ให้มีประสิทธิภาพและนำไปสู่การพัฒนาผู้เรียนที่มีศักยภาพ สอดคล้องกับเป้าหมายการพัฒนาคุณภาพประชากรของกรุงเทพมหานคร และเป็นเป้าหมายและปรัชญาสูงสุดของการจัดการศึกษาของประเทศไทยอีกด้วย ในการดำเนินงานของกรุงเทพมหานคร จะมีสำนักการศึกษาเป็นหน่วยงานหลักในการรับผิดชอบ ที่มีบทบาทสำคัญในการขับเคลื่อนนโยบายการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของกรุงเทพมหานคร ไปสู่การปฏิบัติที่เป็นรูปธรรมของโรงเรียนในสังกัดกรุงเทพมหานคร สำนักการศึกษามีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับงานด้านการศึกษาขั้นพื้นฐานประเภทสามัญศึกษาของกรุงเทพมหานคร ตั้งแต่การกำหนดนโยบาย การจัดทำแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน การจัดการศึกษาในระบบอย่างมีคุณภาพการส่งเสริมวิชาชีพครู และบุคลากรทางการศึกษา การส่งเสริมการนำเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารมาใช้ในการบริหารการจัดการ การเรียนรู้เป็นศูนย์กลาง การพัฒนาเครือข่ายสารสนเทศด้านการศึกษา การส่งเสริมให้โรงเรียน มีระบบการประกันคุณภาพภายในเพื่อนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาอย่างต่อเนื่อง และให้การดำเนินงานจัดการศึกษาของโรงเรียนในสังกัดกรุงเทพมหานครเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และมีประสิทธิผลตามแผนการศึกษาแห่งชาติ และแผนพัฒนากรุงเทพมหานครกำหนดไว้

กรุงเทพมหานคร โดยสำนักการศึกษามีโรงเรียนในสังกัดจำนวน 437 โรงเรียน ที่กระจายไปใน 50 เขตของกรุงเทพมหานคร ทั้งโรงเรียนขนาดเล็ก โรงเรียนขนาดกลาง และโรงเรียนขนาดใหญ่ และจากข้อมูลการศึกษาผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ปีการศึกษา 2562 และการดำเนินการเพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน (ข้อมูล ณ วันที่ 27 มีนาคม 2563) จัดทำโดยสำนักงานยุทธศาสตร์การศึกษา สำนักการศึกษา (2563) ซึ่งสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน) ได้จัดการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) กับนักเรียนที่กำลังศึกษาอยู่ในชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และมัธยมศึกษาปีที่ 3 เข้ารับการทดสอบใน 4 วิชา คือ ภาษาไทย คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ และภาษาอังกฤษ ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 เข้ารับการทดสอบใน 5 วิชา ภาษาไทย สังคมศึกษา คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ และภาษาอังกฤษ มีนักเรียนที่เข้าสอบได้แก่ ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 30,836 คน (431 โรงเรียน) ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 จำนวน 9,534 คน (109 โรงเรียน) และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 890 คน (9 โรงเรียน) ผลการสอบชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร มีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าคะแนนเฉลี่ยระดับประเทศทุกวิชา แต่ต่ำกว่าคะแนนเฉลี่ยระดับจังหวัดทุกวิชา เมื่อเปรียบเทียบกับสังกัดอื่น ๆ พบว่า โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครมีคะแนนเฉลี่ยทุกวิชาสูงกว่าโรงเรียนสังกัดสำนักการศึกษาเมืองพัทยา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) สังกัดกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น (อปท.) แต่ต่ำกว่าสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

(สกอ.) และสังกัดสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (สช.) ผลการสอบชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครมีคะแนนเฉลี่ยต่ำกว่าคะแนนเฉลี่ยระดับประเทศและระดับจังหวัดทุกวิชา เมื่อเปรียบเทียบกับสังกัดอื่น ๆ พบว่า โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครมีคะแนนเฉลี่ยต่ำกว่าสังกัดอื่น ๆ ยกเว้นสังกัดกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น (อปท.) และสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา (สพป.) ในบางวิชา ผลการสอบของชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครมีคะแนนเฉลี่ยต่ำกว่าคะแนนเฉลี่ยระดับประเทศและระดับ จังหวัดทุกวิชา เมื่อเปรียบเทียบกับสังกัดอื่น ๆ พบว่า โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครมีคะแนนเฉลี่ย ต่ำกว่าสังกัดอื่น ยกเว้นสังกัดกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น (อปท.) และสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา (สพป.) เช่นเดียวกับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 (ข้อมูล :แผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2564-2569)

จากข้อมูลผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) โรงเรียนสังกัด กรุงเทพมหานครข้างต้นนี้ สะท้อนให้เห็นว่า กรุงเทพมหานครต้องเร่งพัฒนาคุณภาพชีวิตของเยาวชนในพื้นที่เพื่อรองรับการพัฒนาและความเปลี่ยนแปลงของสังคมและประเทศชาติ ซึ่งเป็นนโยบายหลักของกรุงเทพมหานครที่ต้องการจัดการศึกษาที่มีคุณภาพ มีความมุ่งมั่นที่จะพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานเพื่อให้เยาวชนในพื้นที่กรุงเทพมหานครเป็นพลเมืองที่มีคุณภาพ มีองค์ความรู้ มีคุณธรรม และมีทักษะในการดำรงชีวิต นำไปสู่การจัดทำแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2564-2569) ที่มีเป้าหมายสำคัญในการวางแผนทางการศึกษา เพื่อกำหนดกรอบทิศทางและแนวทางในการดำเนินการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของกรุงเทพมหานครให้สอดคล้องกับการพัฒนาประเทศ และการพัฒนากรุงเทพมหานคร ซึ่งจะส่งผลให้นักเรียนในโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร มีศักยภาพ ได้รับบริการการศึกษาที่มีคุณภาพตาม มาตรฐานอย่างเท่าเทียม ระบบการศึกษาที่มีคุณภาพ สามารถพัฒนาผู้เรียนให้บรรลุขีดความสามารถ เต็มตามศักยภาพ ระบบการบริหารจัดการศึกษาที่มีประสิทธิภาพ เพื่อการลงทุนทางการศึกษา ที่คุ้มค่าและบรรลุเป้าหมาย ระบบการศึกษาที่สนองตอบและก้าวทันการเปลี่ยนแปลงของโลก ที่เป็นพลวัตและบริบทที่เปลี่ยนแปลง ภายใต้การประยุกต์ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศและดิจิทัลเพื่อการศึกษาควบคู่กับการพัฒนาระบบการศึกษาตามบริบทของกรุงเทพมหานคร โดยมีการกำหนดยุทธศาสตร์ในการดำเนินงาน 5 ยุทธศาสตร์ และเป้าประสงค์ดังนี้ ยุทธศาสตร์ 1 ยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ เป้าประสงค์ 1. ผู้เรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเพิ่มขึ้น 2. มีการประกันคุณภาพที่ได้มาตรฐานและเป็นระบบอย่างต่อเนื่อง 3. หลักสูตรมีมาตรฐานมุ่งพัฒนาสมรรถนะของผู้เรียน 4. มีกระบวนการจัดการเรียนรู้ที่หลากหลายมุ่งสู่ศตวรรษที่ 21 ยุทธศาสตร์ 2 พัฒนาผู้เรียนตามอัตลักษณ์แห่งมหานคร เป้าประสงค์ 1. ผู้เรียนมีทักษะในการสร้างสรรค์นวัตกรรม 2. ผู้เรียนมีสมรรถนะด้านการศึกษาเพื่อการสื่อสารในมหานคร 3. ผู้เรียนมีทักษะการเป็นผู้ประกอบการเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิต 4. ผู้เรียนมีทักษะดำรงชีวิตเป็นพลเมืองดีมีความภาคภูมิใจในความเป็นไทย ยุทธศาสตร์ 3 ยกระดับประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างเท่าเทียม และทั่วถึงเป้าประสงค์ 1. โรงเรียนมีการจัดการศึกษาพิเศษอย่างมีประสิทธิภาพและครอบคลุมตามความต้องการของผู้เรียน 2. โรงเรียนมีการจัดการศึกษาตามความถนัดและความต้องการของนักเรียนอย่างเต็มศักยภาพ 3. โรงเรียนที่จัดการศึกษาปฐมวัยมีคุณภาพตามมาตรฐานสถานพัฒนาเด็กปฐมวัยแห่งชาติ 4. เกิดกลไกด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

ในการขับเคลื่อนการพัฒนาผู้เรียนที่ตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างทั่วถึง ยุทธศาสตร์ 4 พัฒนาประสิทธิภาพการจัดการดิจิทัลเพื่อการศึกษา เป้าประสงค์ 1. โครงสร้างพื้นฐาน และความปลอดภัยทางไซเบอร์มีสมรรถนะสูง 2. มีแพลตฟอร์มดิจิทัลเพื่อการบริหารและบริการด้านการศึกษา ยุทธศาสตร์ 5 พัฒนาทุนมนุษย์และบริหารจัดการสู่องค์กรสมรรถนะสูง เป้าประสงค์ 1. ทุนมนุษย์ได้รับการพัฒนาให้มีความเป็นมืออาชีพในการปฏิบัติงาน 2. ทุนมนุษย์มีคุณภาพชีวิตและมีความสุขในการปฏิบัติงาน 3. มีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศได้รับการพัฒนาเพื่อการบริหารจัดการองค์กรอย่างมีประสิทธิภาพ 4. มีการบริหารจัดการองค์กรไปสู่มาตรฐานองค์กรสมรรถนะสูง

จากยุทธศาสตร์ในการดำเนินงานของสำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานคร ที่ต้องการให้โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครจัดการศึกษาเพื่อให้เกิดประสิทธิผลและประสิทธิภาพ บรรลุตามยุทธศาสตร์ที่กำหนดไว้ โดยเฉพาะใน 3 ยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของโรงเรียน ได้แก่ ยุทธศาสตร์ 1. ยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ ยุทธศาสตร์ 2. พัฒนาผู้เรียนตามอัตลักษณ์แห่งมหานคร และยุทธศาสตร์ 3 ยกระดับประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างเท่าเทียมและทั่วถึง ตั้งแต่เริ่มใช้แผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ตั้งแต่ พ.ศ.2564-2566 ขณะนี้โรงเรียนได้มีการดำเนินงานมาแล้วเป็นระยะเวลา 3 ปี ผู้วิจัยในฐานะนักศึกษาระดับปริญญาโทและปฏิบัติงานในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการของสถานศึกษาให้บรรลุตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ในยุทธศาสตร์ทั้ง 3 ยุทธศาสตร์ จึงมีความสนใจศึกษาสภาพและปัญหาของการบริหารสถานศึกษาให้บรรลุตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานฯที่กำหนด ทั้งนี้ ผลการวิจัยที่ได้จะทำให้ทราบถึงสภาพการดำเนินงานและปัญหาในการบริหารงานของสถานศึกษา ซึ่งจะเป็นข้อมูลที่เป็นประโยชน์ทั้งในส่วนของผู้บริหารสถานศึกษาที่จะได้ทราบประเด็นปัญหา และหน่วยงานต้นสังกัดของสถานศึกษา กรุงเทพมหานคร ที่จะได้ข้อมูลไปกำกับติดตาม และหาแนวทางในการบริหารสถานศึกษาที่เกี่ยวข้องกับการวางแผน การนำแผนไปสู่การปฏิบัติ และการประเมินผลที่มีประสิทธิภาพ เพื่อส่งเสริมการบริหารงานของสถานศึกษาเพื่อให้บรรลุตามเป้าหมายที่สำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร กำหนดไว้ต่อไป

คำถามการวิจัย

1. สภาพการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานครฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครอยู่ในระดับใด
2. ปัญหาการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานครฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครอยู่ในระดับใด
3. แนวทางการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานครฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครควรเป็นอย่างไร

วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อศึกษาสภาพการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร
2. เพื่อศึกษาปัญหาการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร
3. เพื่อเสนอแนวทางการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร

ขอบเขตการวิจัย

1. ขอบเขตด้านเนื้อหา

การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้กำหนดขอบเขตของการวิจัย โดยมุ่งศึกษาสภาพและปัญหาการบริหารงานของสถานศึกษาตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2564 - 2569) โดยกำหนดตัวแปรที่ศึกษา คือ

1. ด้านการบริหารงานของสถานศึกษา ศึกษาตามหลักการ PIE Model ของ นิวบีและคณะ (Newby, Stepich, Lehman & Russell, 2000) ประกอบด้วย

- 1) การวางแผน (Planning)
- 2) การนำแผนไปสู่การปฏิบัติ (Implementation)
- 3) การประเมินผล (Evaluation)

2. แผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ศึกษาใน 3 ยุทธศาสตร์ ที่สถานศึกษาต้องดำเนินการ ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาผู้เรียนเป็นสำคัญ ประกอบด้วย

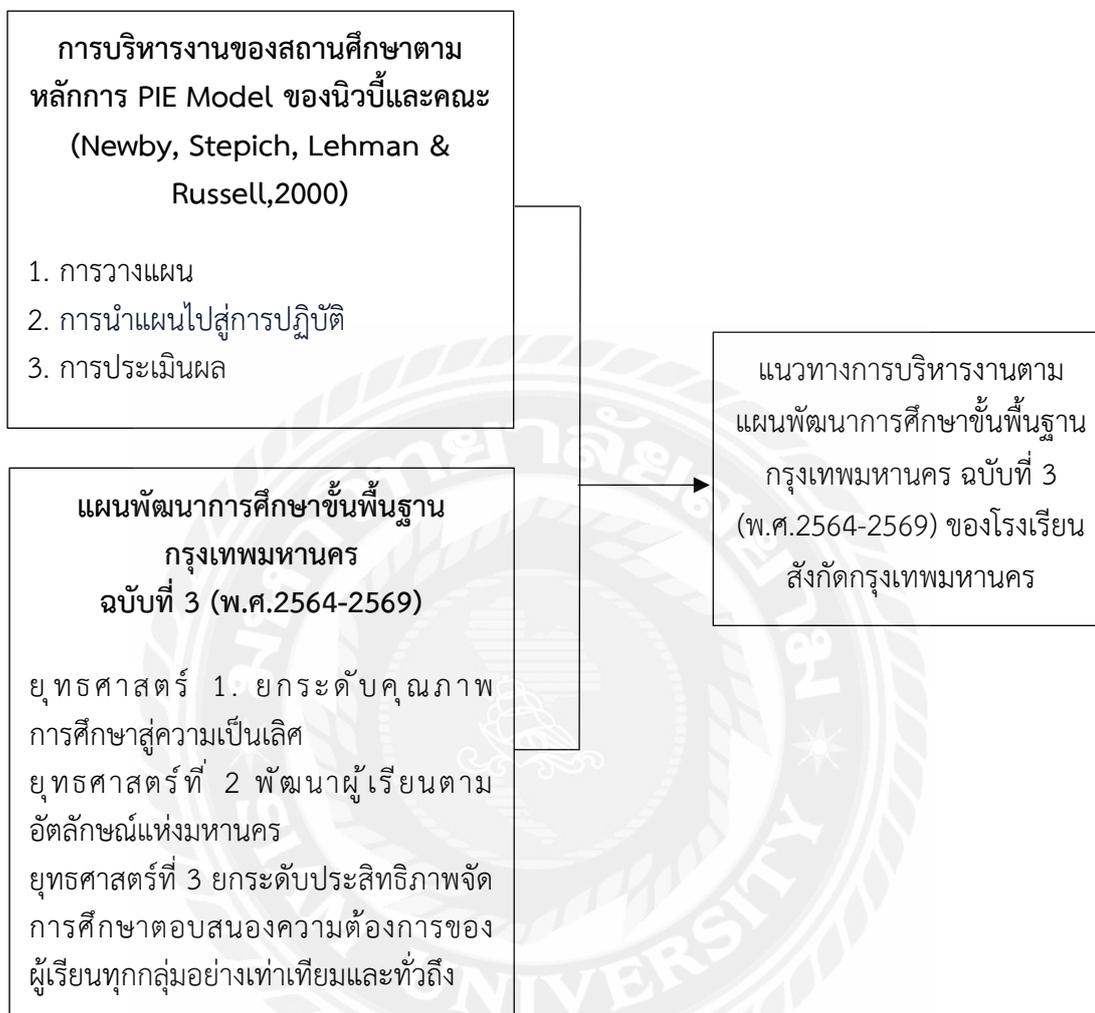
ยุทธศาสตร์ 1. ยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ มี 4 เป้าประสงค์ 6 กลยุทธ์
 ยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาผู้เรียนตามอัตลักษณ์แห่งมหานคร มี 4 เป้าประสงค์ 6 กลยุทธ์
 ยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างเท่าเทียมและทั่วถึง มี 4 เป้าประสงค์ 5 กลยุทธ์

2. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

2.1 ประชากร คือ โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครทั้งหมด จำนวน 437 โรงเรียน กลุ่มผู้ให้ข้อมูล ประกอบด้วย ผู้บริหาร จำนวน 437 คน ครูจำนวน 12,936 คน (ข้อมูล ณ วันที่ 10 เดือนมิถุนายน พ.ศ.2565 สำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร)

2.2 กลุ่มตัวอย่าง คือ โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร จำนวน 205 โรงเรียน จากตารางการกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างของเครจซี่ และมอร์แกน (Krejcie & Morgan, 1970) โดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบชั้นภูมิ (Stratified sampling) โดยกลุ่มผู้ให้ข้อมูลการวิจัยครั้งนี้ ประกอบด้วย 1. ผู้บริหารสถานศึกษา 1 คน 2. ครูผู้รับผิดชอบในด้านแผนงาน/โครงการ 1 คน จากโรงเรียนแต่ละแห่ง รวมทั้งสิ้น 410 คน

กรอบแนวคิดการวิจัย



ภาพ 1.1 กรอบแนวคิดการวิจัย

นิยามศัพท์

การบริหารงานสถานศึกษา หมายถึง การบริหารงานของสถานศึกษาให้บรรลุวัตถุประสงค์ตามเป้าหมายของสถานศึกษา โดยอาศัยหลักการในการบริหารตามหลักการ PIE Model ของนิวบีและคณะ (Newby, Stepich, Lehman & Russell, 2000) ประกอบด้วย

1. การวางแผน (Planning) หมายถึง สถานศึกษามีการกำหนดแผนปฏิบัติการที่สอดคล้องกับกลยุทธ์ เป็นแนวทางสำหรับการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงาน มีการกำหนดเป้าหมายที่จะต้องการอย่างชัดเจน มีโครงการ/กิจกรรมที่เกี่ยวข้องครอบคลุม

2. การนำแผนไปสู่การปฏิบัติ (Implementation) หมายถึง สถานศึกษามีการนำแผนงาน โครงการ หรือกิจกรรมที่กำหนดไปสู่การปฏิบัติ มีกำกับดูแล ช่วยเหลือเพื่อให้การปฏิบัติเป็นไปตามที่กำหนดไว้

3. การประเมินผล (Evaluation) หมายถึง สถานศึกษามีการตรวจสอบและประเมินผลงานให้บรรลุตามกลยุทธ์หรือเป้าหมายที่กำหนด พิจารณาปัญหาและอุปสรรคที่ต้องแก้ไขปรับปรุง ดำเนินการแก้ไขปรับปรุง และการรายงานผลการปฏิบัติงาน

แผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) หมายถึง แผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานของกรุงเทพมหานคร ในช่วง พ.ศ. 2564-2569 เป็นนโยบายที่จะให้สถานศึกษามีการดำเนินงานให้บรรลุถึงความสำเร็จในการจัดการศึกษา ในการศึกษาครั้งนี้จะศึกษายุทธศาสตร์ เป้าประสงค์ และกลยุทธ์ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานของสถานศึกษา ประกอบด้วย

ยุทธศาสตร์ 1. ยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ หมายถึง มีแผนการพัฒนาศักยภาพของผู้เรียนโดยใช้กระบวนการการเรียนรู้ที่หลากหลาย ส่งเสริมการพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาให้มีประสิทธิภาพ การพัฒนา ทบทวน และปรับปรุงหลักสูตรที่มุ่งพัฒนาสมรรถนะผู้เรียนสนับสนุนการพัฒนาการจัดการเรียนรู้ที่มุ่งยกระดับผู้เรียนสู่ระดับแนวหน้า การพัฒนาครูผู้สอนในการพัฒนาสื่อ นวัตกรรม และเทคโนโลยีในการจัดการเรียนการสอน ส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ทางวิทยาการปัญญา (Cognitive Science) ในสถานศึกษาและการเรียนการสอน

ยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาผู้เรียนตามอัตลักษณ์แห่งมหานคร หมายถึง แนวทางส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีทักษะ Coding และการสร้างสรรค์ชิ้นงาน / โครงการงาน / นวัตกรรมส่งเสริมกระบวนการจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีสมรรถนะด้านภาษาเพื่อการสื่อสาร ส่งเสริมกระบวนการจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาทักษะอาชีพและการเป็นผู้ประกอบการ ส่งเสริมกระบวนการจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาทักษะดำรงชีวิต และมีความภาคภูมิใจในความเป็นไทย ส่งเสริมโครงการ / กิจกรรมเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีทักษะดำรงชีวิตและมีความภาคภูมิใจในความเป็นไทย ส่งเสริมโครงการ / กิจกรรมเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามอัตลักษณ์แห่งมหานคร

ยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างเท่าเทียมและทั่วถึง หมายถึง แผนงานการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษา

พิเศษตามความต้องการและครอบคลุม การพัฒนาและส่งเสริมโรงเรียนให้จัดการศึกษาตามความถนัดและความต้องการของนักเรียนอย่างเต็มศักยภาพ ส่งเสริมการขับเคลื่อนที่ตามมาตรฐานสถานพัฒนาเด็กปฐมวัยแห่งชาติ ส่งเสริม สนับสนุน และติดตามการจัดการศึกษาปฐมวัยให้ผ่านการประเมินคุณภาพตามมาตรฐานสถานพัฒนาเด็กปฐมวัยแห่งชาติ การพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการพัฒนาผู้เรียนและตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างทั่วถึง

โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร หมายถึง โรงเรียนที่อยู่ในกำกับดูแลของสำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานคร จำนวน 437 โรงเรียน ใน 50 เขตของกรุงเทพมหานคร ทั้งโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดกลาง และขนาดใหญ่

ประโยชน์ของการวิจัย

1. ข้อมูลที่ได้เป็นประโยชน์ต่อผู้บริหารสถานศึกษา และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่จะทราบข้อมูลสภาพและปัญหาการบริหารงานของสถานศึกษาที่ส่งผลต่อการบรรลุตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครที่เป็นสภาพจริง เพื่อจะได้นำปัญหาที่เป็นผลจากการวิจัยไปสู่การพัฒนาหรือปรับปรุงการดำเนินงานของสถานศึกษาให้บรรลุตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานฯ ที่กำหนดไว้อย่างเป็นรูปธรรมต่อไป

2. ผลการวิจัยเป็นประโยชน์สำหรับผู้บริหารระดับนโยบายหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อนำไปสู่แนวทางการพัฒนาหรือส่งเสริมการบริหารงานของสถานศึกษาสังกัดกรุงเทพมหานคร หรือสถานศึกษาอื่นที่จะต้องดำเนินการตามแผนพัฒนาการศึกษาที่หน่วยงานต้นสังกัดกำหนดไว้ให้เกิดประสิทธิภาพและบรรลุตามเป้าหมายที่ต้องการต่อไป

บทที่ 2

แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการศึกษาแนวทางการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ผู้วิจัยได้ศึกษาแนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องดังต่อไปนี้

- 2.1 แนวคิด หลักการ ทฤษฎีเกี่ยวกับการบริหารสถานศึกษา
 - 1.1 ความหมายของการบริหารสถานศึกษา
 - 1.2 ความสำคัญของการบริหารสถานศึกษา
 - 1.3 กระบวนการในการบริหารสถานศึกษา
- 2.2 แผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569)
- 2.3 โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร
- 2.4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

2.1 แนวคิด หลักการ ทฤษฎีเกี่ยวกับการบริหารสถานศึกษา

2.1.1 ความหมายของการบริหารสถานศึกษา

นักวิชาการได้กล่าวถึงความหมายและความสำคัญของการบริหารสถานศึกษาไว้ ดังนี้

สุทธญา อร่ามรัตน์ (2562 : 12) ได้กล่าวไว้ว่า การบริหารสถานศึกษา หมายถึง กระบวนการ กิจกรรมที่ผู้บริหารสถานศึกษาและสมาชิกในองค์กรกระทำร่วมกัน ที่เกี่ยวเนื่องกับการจัดการเพื่อให้ เกิดประโยชน์สูงสุดในการพัฒนาผู้เรียนในด้านความรู้ความสามารถ บุคลิกภาพและการดำรงชีวิต ตลอดจนถึงด้านการจัดการเรียนการสอน กิจกรรม วิธีการสอน

จิตติมา อัครธิตพิงค์ (2561 : 1478) กล่าวว่า การบริหารสถานศึกษา หมายถึง การดำเนินการ ต่าง ๆ ภายในสถานศึกษาที่จะทำให้บุคลากรเกิดการรับรู้กระบวนการในการบริหารสถานศึกษาสร้าง ความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน ทำให้เกิดความร่วมมือและความรับผิดชอบต่อหน้าที่ เพื่อให้ การดำเนินงานบรรลุตามวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายของสถานศึกษา ประกอบด้วย การบริหารงาน วิชาการ การบริหารงานงบประมาณ การบริหารงานบุคคลและการบริหารงานทั่วไป

สัมมา รณิธย์ (2560 : 95) กล่าวว่า การบริหารสถานศึกษา หมายถึง กระบวนการบริหาร จัดการสถานศึกษาที่ผู้บริหารดำเนินกิจกรรมหรือกระบวนการต่าง ๆ ที่มีความร่วมมือของผู้บริหาร และที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา โดยมีการวางแผน การวินิจฉัยสั่งการ การควบคุมและการจัดการเพื่อให้ ผู้เรียนมีคุณภาพ มีความรู้ มีความสามารถและมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามเจตนารมณ์ของ สถานศึกษา

จรุณี แก้วเอี่ยม (2556 : 20) ได้กล่าวไว้ว่า การบริหารสถานศึกษา หมายถึง กิจกรรมทาง การศึกษาที่จะต้องทำเป็นกระบวนการโดยกลุ่มบุคคลต่าง ๆ เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ นั่นก็คือ การพัฒนาสมาชิกหรือการบริการทางการศึกษา ให้เป็นผู้มีคุณภาพที่สังคมต้องการ และเป็นภารกิจที่ สำคัญยิ่งของผู้บริหารทางการศึกษา ให้เป็นผู้มีคุณภาพที่สังคมต้องการ และเป็นภารกิจที่สำคัญยิ่งของ

ผู้บริหารสถานศึกษา ที่จะต้องสามารถนำองค์การให้อยู่รอดต้องกำหนดแผนงานวิธีการตลอดจนขั้นตอนต่าง ๆ ในการปฏิบัติงานไว้อย่างมีระบบ โดยพึงพึงงบประมาณจากรัฐที่มีไม่มากนักด้วยความประหยัด ใช้ทรัพยากรให้คุ้มค่า ทั้งคน เงิน เวลาและทรัพย์สินอย่างอื่น ถ้าระบบบริหารภายในสถานศึกษาไม่ดีจะกระทบกระเทือนต่อส่วนอื่น ๆ ของหน่วยงานได้ ดังนั้นความสำเร็จหรือความล้มเหลวในการบริหารสถานศึกษา จึงขึ้นอยู่กับสมรรถภาพของผู้บริหารสถานศึกษาเป็นสำคัญ

ยุกตนันท์ หวานฉ่ำ (2555 : 11) กล่าวว่า การบริหารสถานศึกษา หมายถึง กระบวนการในการทำงาน โดยมีผู้บริหารสถานศึกษาจะต้องมีวิธีคิดและสื่อสารที่เป็นระบบเพื่อให้ผู้ร่วมงานสามารถดำเนินการ 4 ด้าน คือ ด้านการบริหารงานวิชาการ ด้านการบริหารงานงบประมาณ ด้านการบริหารงานบุคคลและด้านการบริหารงานทั่วไป ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

สรุปได้ว่า การบริหารสถานศึกษามีความหมาย คือ กระบวนการกิจกรรมที่ผู้บริหารสถานศึกษาและสมาชิกในองค์กรกระทำร่วมกัน โดยมีการวางแผน การวินิจฉัยสั่งการ การควบคุม และการจัดการเพื่อให้สมาชิกในกลุ่มร่วมมือกันทำอย่างประสานสัมพันธ์กัน มีการนำทรัพยากรการบริหาร (Administrative Resource) มาประกอบตามกระบวนการบริหาร (Process of Administration) ให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้อย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อให้ผู้เรียนมีคุณภาพ มีความรู้ มีความสามารถและมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามเจตนารมณ์ของสถานศึกษา

2.1.2 ความสำคัญของการบริหารสถานศึกษา

ครุชิต มาลัยวงศ์ (2557 : 10) ได้กล่าวไว้ว่า การบริหารสถานศึกษามีความสำคัญมาก เพราะการศึกษาของเยาวชนหรือคนในประเทศจะดีหรือเลว จะทำให้คนในประเทศแข่งขันกับคนในประเทศอื่น ๆ ได้ดีหรือไม่ขึ้นอยู่กับการบริหารการศึกษา หรืออีกนัยหนึ่งก็คือขึ้นอยู่กับผู้บริหารการศึกษาของบ้านเมืองนั่นเอง หากประเทศใดได้นักบริหารการศึกษาที่มีความรู้ ความสามารถอย่างแท้จริง มีวิสัยทัศน์ที่กว้างไกล มีความเข้าใจงานด้านการศึกษา และผลกระทบของการศึกษาต่อความก้าวหน้าของประชาชนและประเทศชาติแล้ว ประเทศนั้นก็มีความรุ่งเรืองในทุก ๆ ในทางตรงกันข้ามหากประเทศใดไม่มีนักบริหารการศึกษาที่เก่งและทำงาน โดยกำหนดเอาความก้าวหน้าและความรุ่งเรืองของประเทศชาติเป็นธงชัยแล้ว ก็ยากที่ประเทศนั้นจะรุ่งเรืองได้

สัมมา รธนิตย์ (2560 : 94) กล่าวว่า การบริหารสถานศึกษามีความสำคัญในฐานะที่เป็นกระบวนการที่เป็นภารกิจหน้าที่หลักของผู้บริหารที่จะต้องกำหนดแบบแผน และเทคนิคต่าง ๆ โดยนำทั้งศาสตร์และศิลป์ที่มีประสิทธิภาพเหมาะสมกับองค์การมาใช้เพื่อทำให้ผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายร่วมกันดำเนินการ เพื่ออำนวยความสะดวกให้ผู้เรียนได้รับการศึกษาที่ถูกต้องและมีคุณภาพจากสถานศึกษา บรรลุตามเป้าหมายที่วางไว้ของสถานศึกษานั้น ๆ ซึ่งเป็นการพัฒนาการศึกษาของคนในชาติ

ขวัญพิชชา มีแก้ว (2562 : 12) กล่าวว่า การให้ความสำคัญของการบริหาร สถานศึกษาเป็นสิ่งที่สำคัญอย่างยิ่ง สถานศึกษาต่าง ๆ จะมีประสิทธิภาพตรงตามวัตถุประสงค์ได้นั้น จำเป็นต้องอาศัยภาวะผู้นำที่เป็นมืออาชีพ มีการจัดการเรียนการสอนอย่างมีวัตถุประสงค์ และมีสภาพแวดล้อมแห่งการเรียนรู้ที่มั่นคงถาวรและมุ่งส่งเสริมเป็นชุมชนแห่งการเรียนรู้ที่แท้จริง

อนุชิต สุขกลี (2560 : 13) กล่าวว่า ความสำคัญของการบริหารสถานศึกษาเป็น กระบวนการดำเนินกิจกรรมด้านต่าง ๆ ของสถานศึกษา ซึ่งประกอบด้วย ผู้บริหาร ครู อาจารย์ และองค์คณะ

บุคคลฝ่ายต่าง ๆ ของชุมชนในท้องถิ่น เพื่อร่วมกันวางแผนการจัดการศึกษาภายใน สถานศึกษาอย่างเป็นระบบตามมาตรฐานและคุณภาพให้แก่เยาวชนที่จะทำให้เกิดการพัฒนาในทุก ๆ ด้านอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลเพื่อความเป็นมนุษย์ที่สมบูรณ์และสามารถดำรงชีวิตอยู่ในสังคมได้อย่างมีความสุข

รอซีต๊ะ เฮ็ง (2555 : 26) ได้สรุปว่า การบริหารสถานศึกษา มีความสำคัญเพราะเป็นกระบวนการทำงานโดยกลุ่มบุคคลหลายฝ่าย เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่ได้กำหนดไว้ นั่นคือ การพัฒนาสมาชิกหรือผู้รับบริการทางการศึกษาให้เป็นผู้มีคุณภาพที่สังคมต้องการซึ่งเป็นภารกิจที่สำคัญยิ่งของผู้บริหารสถานศึกษาที่จะต้องให้สถานศึกษาอยู่รอด โดยต้องกำหนดแผนงานวิธีการตลอดจนขั้นตอนต่าง ๆ ในการปฏิบัติงานไว้อย่างมีระบบ ใช้งบประมาณที่ได้รับการจัดสรรจากรัฐบาลอย่างประหยัด ใช้ทรัพยากรทางการบริหารให้คุ้มค่าที่สุดซึ่งความสำเร็จหรือความล้มเหลวในการบริหารสถานศึกษาขึ้นอยู่กับสมรรถภาพของผู้บริหารสถานศึกษาทั้งสิ้น

สรุปได้ว่า การบริหารสถานศึกษา มีความสำคัญ เพราะเป็นกระบวนการทำงานโดยผู้บริหารจะต้องเป็นผู้นำในการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ของ สถานศึกษา ทั้งในด้านการวางแผน การใช้เทคนิคการบริหารงาน บริหารงบประมาณ และบริหารบุคคล เพื่อในการดำเนินงานของสถานศึกษาเป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งเป้าหมายไว้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

2.1.3 กระบวนการในการบริหารสถานศึกษา

หลักการในการบริหารสถานศึกษาเกี่ยวข้องกับกระบวนการในการบริหารจัดการสถานศึกษาที่ผู้บริหารจะต้องได้รับความร่วมมือจากบุคลากรในดำเนินการจัดการศึกษา เพื่อให้ภารกิจหน้าที่ของสถานศึกษาบรรลุตามเป้าหมายที่วางไว้ ประกอบด้วย การบริหารงานวิชาการ การบริหารงานงบประมาณ การบริหารงานบุคคลและการบริหารงานทั่วไป โดยมีกระบวนการในการบริหาร ได้แก่ การวางแผน การจัดการองค์กร การวินิจฉัยสั่งการ การควบคุมและการจัดการที่มีประสิทธิภาพ เพื่อให้ผู้เรียนมีคุณภาพ มีความรู้ มีความสามารถและมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามเจตนารมณ์ของสถานศึกษา นักวิชาการได้นำเสนอแนวคิดเกี่ยวกับกระบวนการในการบริหารงาน ดังนี้

ลูเธอร์ และ เออร์วิค (Luther and Urwick) (อ้างถึงใน จันทรานี สงวนนาม, น.60-61) ได้รวบรวมแนวคิดทางด้านการบริหารและเสนอหลักการบริหารซึ่งเป็นที่รู้จักกันดีชื่อว่า “POSDCoRB” ภาระหน้าที่ที่สำคัญของนักบริหาร 7 ประการ คือ

1. การวางแผน (Planning) หมายถึง การจัดวางโครงการ แผนปฏิบัติงาน และวิธีการปฏิบัติงานไว้ล่วงหน้า ผู้จัดการองค์กรต้องวางแผนงานทุกขั้นตอนของการปฏิบัติงาน เพราะแผนงานจะเป็นแนวทางปฏิบัติทั้งองค์กร ซึ่งประกอบด้วย แผนงานหลัก และแผนงานย่อย แผนงานต้องมีลักษณะ ยืดหยุ่น
2. การจัดองค์การ (Organizing) หมายถึง การกำหนดโครงสร้าง อำนาจหน้าที่ การแบ่งส่วนงาน และการจัดสายงาน เพื่อให้การปฏิบัติงานเป็นไปตามวัตถุประสงค์
3. การจัดบุคลากรปฏิบัติงาน (Staffing) หมายถึง การบริหารงานด้านบุคลากร ได้แก่ การจัดอัตรากำลัง การสรรหาและพัฒนาบุคลากร การเลื่อนขั้น เลื่อนตำแหน่ง การส่งเสริมขวัญและกำลังใจ

สวัสดิการ และการเสริมสร้างบรรยากาศในการทำงาน “คน” เป็นทรัพยากรที่สำคัญที่สุด ที่ส่งผลให้ งานสำเร็จหรือล้มเหลว

4. การอำนวยการ (Directing) หมายถึง การวินิจฉัยสั่งการ การควบคุมบังคับบัญชา และการควบคุมดูแลการปฏิบัติงานของผู้บริหาร ในฐานะหัวหน้าหน่วยงาน หัวหน้าต้องมอบหมายหน้าที่ให้ลูกน้องแต่ละคนตามลำดับ โดยให้สัมพันธ์และสอดคล้องกับความรับผิดชอบแต่ละตำแหน่ง ประกาศใช้ระเบียบให้ปฏิบัติตาม มีการตัดสินใจสั่งการอย่างถูกต้องและรวดเร็ว

5. การประสานงาน (Coordinating) หมายถึง การประสานให้ส่วนต่าง ๆ ของกระบวนการทำงานมีความต่อเนื่องกัน เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปด้วยความเรียบร้อย และราบรื่นเพื่อให้เกิดมีการร่วมมือที่ดีและนำไปสู่จุดหมายปลายทางเดียวกัน

6. การรายงาน (Reporting) หมายถึง การรายงานผลการปฏิบัติงานของบุคลากรระดับต่าง ๆ ในหน่วยงาน เพื่อให้ผู้บริหารและสมาชิกหน่วยงานได้รับทราบความเคลื่อนไหวและความคืบหน้าของกิจการอย่างสม่ำเสมอ

7. การจัดทำงบประมาณ (Budgeting) หมายถึง การจัดทำงบประมาณ การจัดทำบัญชี การใช้จ่ายเงินและการควบคุมตรวจสอบทางการเงินและทรัพย์สิน

ฟาโยล (Fayol, (1949) อ้างถึงใน ธัญญพัทธ์ แสงสีเหลือง, 2564) ได้เสนอแนวคิด กระบวนการบริหาร POCCC ไว้เมื่อปี ค.ศ.1916 ว่าการบริหารองค์กรจะประสบผลสำเร็จ ผู้บริหาร ต้องมีกระบวนการในการบริหารงาน จึงจะสามารถดำเนินการงานให้เกิดผลตามที่วางไว้ กระบวนการบริหาร 5 ประการ คือ

1. การวางแผน (Planning) หมายถึง ผู้บริหารมีการกำหนดแผนปฏิบัติการตั้งแต่ต้นจนจบ ครอบคลุมทุกกระบวนการ เป็นแนวทางที่วางไว้สำหรับการปฏิบัติงานของหน่วยงาน ผู้ปฏิบัติงาน การวางแผนจะกำหนดให้เป็นแผนปฏิบัติการ และเป้าหมายที่จะต้องบรรลุสู่ความสำเร็จ

2. การจัดองค์การ (Organizing) หมายถึง ผู้บริหารมีการกำหนดตำแหน่งงาน ภาระหน้าที่ ความรับผิดชอบ ตลอดจนจำนวนคน ให้ครอบคลุมการทำงานครบทุกกระบวนการ รวมถึงการจัดโครงสร้างตำแหน่ง โครงสร้างองค์กร เพื่อจัดลำดับการบริหารและสั่งการด้วย มีการแบ่งงานชัดเจน มีผู้รับผิดชอบ มีปริมาณคนพอกับที่ต้องการ

3. การบังคับบัญชา (Commanding) หมายถึง มีสายบังคับบัญชาที่ชัดเจน การให้อำนาจหน้าที่ในการสั่งการ ผู้ที่มีอำนาจในการตัดสินใจสามารถวิเคราะห์สิ่งต่างๆ ได้อย่างรอบคอบ และตัดสินใจได้เฉียบขาด ว่องไว มีความรับผิดชอบในการตัดสินใจ ผู้บังคับบัญชาสามารถที่จะสร้างแรงจูงใจในการทำงาน เข้าใจและเอาใจใส่ผู้ใต้บังคับบัญชา ให้กำลังใจ รวมถึงอยู่ข้างๆ ในยามที่เกิดปัญหา

4. การประสานงาน (Coordination) หมายถึง ภาระหน้าที่ในหน่วยงาน มีการประสานงานตลอดจนการปฏิบัติการทุกอย่าง มีการอำนวยการให้เกิดการทำงานที่ราบรื่น มีการประสานงานที่ดีในทุกๆระดับตั้งแต่ระดับบุคคลต่อบุคคล หัวหน้างานต่อลูกน้อง แผนกต่อแผนก ไปจนถึงผู้บริหารต่อทุกหน่วยงานในองค์กรเช่นกัน

5. การควบคุม (Controlling) หมายถึง การกำกับ ติดตามการบริหารจัดการทุกอย่างให้สำเร็จลุล่วงไปตามแผนที่วางไว้ เรื่องของกรอบเวลา มาตรฐานการปฏิบัติการ ขั้นตอนการ

ทำงาน ไปจนถึงการประสานงานทุกฝ่ายให้เกิดความราบรื่น ยังรวมไปถึงการบริหารทรัพยากรที่จำเป็น ตลอดจนงบประมาณในการดำเนินงาน เพื่อให้การทำงานมีประสิทธิภาพที่สุด

นิวบีและคณะ (Newby, Stepich, Lehman & Russell, 2000 อ้างถึงใน ธัญญพัทธ์ แสงสี เหลือง.2564) ได้เสนอกระบวนการบริหารแบบ PIE Model ได้แก่

1) การวางแผน (Planning) เป็นการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ การกำหนดผลงานที่ต้องการ (Output หรือ Objective) ให้ชัดเจน มีเค้าโครงการทำงานอย่างเป็นระบบ มีการกำหนดกิจกรรม(Activity) การปฏิบัติตามลำดับและการกำหนดให้มีผู้รับผิดชอบ มีการวางแผนด้านงบประมาณที่ต้องใช้

2) การนำแผนไปสู่การปฏิบัติ (Implementing) มีการมอบหมายการปฏิบัติแก่บุคคลที่ได้กำหนดไว้ให้รับผิดชอบ การเตรียมการปฏิบัติ การลงมือปฏิบัติหรือดำเนินการ การติดตามกำกับ ดูแล และช่วยเหลือให้การปฏิบัติเป็นไปตามที่กำหนดไว้

3) การประเมินผล (Evaluating) เป็นขั้นตอนของการตรวจสอบการปฏิบัติ หรือการดำเนินงานเป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้หรือไม่ ตรวจสอบผลงานเป็นไปตามที่กำหนดไว้หรือไม่ พิจารณาปัญหาและอุปสรรคที่ต้องแก้ไขปรับปรุง ดำเนินการแก้ไขปรับปรุง และการรายงานผลการปฏิบัติงาน

จากแนวคิดกระบวนการในการบริหารของนักวิชาการที่กล่าวมาข้างต้น สรุปได้ว่าการบริหารงานให้บรรลุวัตถุประสงค์ขององค์กร ผู้บริหารจะต้องอาศัยหลักการในการบริหาร ตั้งแต่การวางแผน การจัดการองค์การและการบริหารทรัพยากรบุคคล การสั่งการ กำกับติดตามและการควบคุม การบริหารงบประมาณ และการรายงานผลการปฏิบัติงาน เพื่อให้การดำเนินงานในองค์กรบรรลุเป้าหมายที่วางไว้

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยประยุกต์ใช้การบริหารตามหลักการ PIE Model ของ นิวบีและคณะ (Newby, Stepich, Lehman & Russell,2000) ซึ่งเป็นกระบวนการในการบริหารงานขององค์กรประกอบด้วย

1) การวางแผน (Planning) หมายถึง เป็นการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ แสดงให้เห็นแผนงานที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ที่กำหนด มีแนวทางการส่งเสริมการดำเนินงาน

2) การนำแผนไปสู่การปฏิบัติ (Implementing) หมายถึง มีการดำเนินงานมีกระบวนการที่จะนำไปสู่การปฏิบัติเป็นไปตามที่กำหนดไว้

3) การประเมินผล (Evaluating) หมายถึง ขั้นตอนการประเมิน ตรวจสอบผลงาน / เป้าหมายตามที่กำหนด

2.2 แผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569)

2.2.1 ที่มาและความสำคัญของการจัดทำแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2564 – 2569)

ตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติการบริหารราชการกรุงเทพมหานคร กำหนดให้ กรุงเทพมหานครเป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ มีการกำหนดระเบียบ ข้อบังคับและนโยบายในการบริหารราชการครอบคลุมภารกิจด้านการปกครองและการพัฒนาในมิติต่าง ๆ โดยผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร มาจากการเลือกตั้งและเป็นผู้กำหนดนโยบายสำหรับการบริหารงาน

การจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานครถือเป็นภารกิจสำคัญเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนและเยาวชนในพื้นที่กรุงเทพ เพื่อรองรับการพัฒนาและความเปลี่ยนแปลงของสังคมและประเทศชาติ ซึ่งพันธกิจและนโยบายหลักของกรุงเทพมหานคร ตลอดจนให้ความสำคัญและตระหนักถึงความจำเป็นของการจัดการศึกษาที่มีคุณภาพ มีความมุ่งมั่นที่จะพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน พัฒนาให้เยาวชนในพื้นที่กรุงเทพมหานครเป็นพลเมืองที่มีคุณภาพ ทั้งองค์ความรู้ มีคุณธรรม และมีทักษะในการดำรงชีวิต

สำนักงานศึกษา กรุงเทพมหานคร ถือเป็นหน่วยงานราชการในสังกัดกรุงเทพมหานคร ที่มีบทบาทสำคัญในการขับเคลื่อนนโยบายการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของกรุงเทพมหานครไปสู่การปฏิบัติที่เป็นรูปธรรม โดยมีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับงานด้านการศึกษาขั้นพื้นฐานประเภทสามัญศึกษาของกรุงเทพมหานคร ในการกำหนดนโยบาย การจัดทำแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร การจัดการศึกษาในระบอบอย่างมีคุณภาพ การส่งเสริมวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษา การส่งเสริมการนำเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารมาใช้ในการบริหารการจัดการเรียนรู้เป็นศูนย์กลาง การพัฒนาเครือข่ายสารสนเทศด้านการศึกษา การส่งเสริมให้โรงเรียนมีระบบประกันคุณภาพภายใน เพื่อนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาอย่างต่อเนื่อง และให้การดำเนินงานจัดการศึกษาของกรุงเทพมหานครเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลตามที่แผนการศึกษาแห่งชาติ และแผนพัฒนากรุงเทพมหานครกำหนด ภายใต้ทิศทางและแนวทางตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 1 และ 2 ที่ผ่านมาในปี พ.ศ. 2563 ถือเป็นช่วงสิ้นสุดของแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2560 - 2563) ฉบับปรับปรุง สำนักงานศึกษา กรุงเทพมหานคร จึงกำหนดให้มีการทบทวนและประเมินผลทิศทางความสำเร็จและปัญหาอุปสรรคจากการดำเนินงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2560 - 2563) ฉบับปรับปรุง และจัดทำแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานครฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2564 - 2569) ให้มีความสอดคล้องกับนโยบาย แผน และทิศทาง การพัฒนาทางการศึกษาทั้งในระดับสากลและระดับชาติ อาทิ ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี (พ.ศ. 2561 - 2580) แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 12 (พ.ศ. 2560 - 2564) แผนการศึกษาแห่งชาติ (พ.ศ. 2560 - 2579) แผนพัฒนากรุงเทพมหานคร ระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2556 - 2575) แผนแม่บทเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารกรุงเทพมหานคร ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2561 - 2565) รายงานผลการศึกษา ทบทวน และปรับตัวชี้วัดระดับเมือง ตามแผนพัฒนากรุงเทพมหานคร ระยะ 20 ปีการเรียนรู้ดิจิทัลเทคโนโลยีโรงเรียนมาตรฐานสากล Digital Literacy World-Class Standard School ของสำนักบริหารงาน การมัธยมศึกษาตอนปลาย สำนักงานคณะกรรมการ

การศึกษาขั้นพื้นฐานกระทรวงศึกษาธิการ ทิศทางการปฏิรูปประเทศในด้านการศึกษา นโยบายด้าน การศึกษา และเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (Sustainable Development Goals: SDGs) รวมทั้ง นโยบายของผู้บริหารกรุงเทพมหานคร และบริบทของสภาพการณ์ในปัจจุบัน

การจัดทำแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2564 – 2569) มีเป้าหมายสำคัญในการวางแผนทางการศึกษา เพื่อกำหนดกรอบทิศทางและแนวทางในการ ดำเนินการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของกรุงเทพมหานครให้สอดคล้องกับการพัฒนาประเทศ และการ พัฒนากรุงเทพมหานคร ซึ่งจะส่งผลให้นักเรียนในโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครมีศักยภาพ ได้รับ บริการการศึกษา ที่มีคุณภาพตามมาตรฐานอย่างเท่าเทียม ระบบการศึกษาที่มีคุณภาพ สามารถ พัฒนาผู้เรียนให้บรรลุขีดความสามารถเต็มตามศักยภาพ ระบบการบริหารจัดการศึกษาที่มี ประสิทธิภาพ เพื่อการลงทุน ทางการศึกษาที่คุ้มค่าและบรรลุเป้าหมาย ระบบการศึกษาที่สนองตอบ และก้าวทันการเปลี่ยนแปลงของโลก ที่เป็นพลวัตและบริบทที่เปลี่ยนแปลง ภายใต้การประยุกต์ใช้ เทคโนโลยีสารสนเทศและดิจิทัลเพื่อการศึกษาควบคู่กับการพัฒนาระบบการศึกษาตามบริบทของ กรุงเทพมหานคร ด้วยเหตุนี้ สำนักการศึกษา กรุงเทพมหานคร ที่มีวิสัยทัศน์มุ่งมั่นเป็นองค์กรหลักของ กรุงเทพมหานครในการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานและขับเคลื่อนคุณภาพการศึกษาให้เป็นกลุ่มผู้นำใน ประชาคมอาเซียน มียุทธศาสตร์หลักตามแผนปฏิบัติการกรุงเทพมหานครในการเป็นมหานครแห่ง การเรียนรู้มหานคร แห่งโอกาสของทุกคน และมียุทธศาสตร์ตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานครในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน พัฒนาข้าราชการครูและ บุคลากรทางการศึกษาและผู้เกี่ยวข้องในการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน จึงมีบทบาทและภารกิจสำคัญใน การวางแผนทางการศึกษาเพื่อเป็นกรอบสำหรับการพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานของกรุงเทพมหานคร ให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด

ทั้งนี้การจัดทำแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2564 – 2569) เกิดจากความร่วมมือของทุกภาคส่วนราชการสังกัดกรุงเทพมหานครที่เกี่ยวข้องกับการจัด การศึกษาขั้นพื้นฐานของกรุงเทพมหานคร และผู้แทนจากสภาการศึกษากระทรวงศึกษาธิการ ซึ่งมี สำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร เป็นผู้รับผิดชอบโครงการจัดทำ และการดำเนินงานตามขั้นตอน ต่าง ๆ โดยมอบหมายให้ คณาจารย์และนักวิชาการ จากมหาวิทยาลัยศิลปากร มหาวิทยาลัยมหิดล มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช และมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ เป็นคณะที่ ปรีกษาทางวิชาการในการจัดทำแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน ฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2564 – 2569) ใน ครั้งนี้

สาระสำคัญของแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานครฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2564 – 2569) ประกอบด้วย (1) ประเด็นยุทธศาสตร์ จำนวน 5 ประเด็น (2) เป้าประสงค์ จำนวน 18 เป้าประสงค์ (3) กลยุทธ์ จำนวน 27 กลยุทธ์ (4) ตัวชี้วัด จำนวน 43 ตัวชี้วัด และ (5) โครงการ/ กิจกรรมสำคัญ จำนวน 116 โครงการ/กิจกรรมสำคัญ โดยมีองค์ประกอบของแผนฯ ที่เพิ่มขึ้นตาม ภารกิจเชิงนโยบาย เมื่อเทียบกับแผนพัฒนาการศึกษา ที่ผ่านมามีทั้งฉบับที่ 1 และ ฉบับที่ 2

ทั้งนี้จุดเด่นของแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2564 – 2569) เกิดจากกลไกการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการดิจิทัลเพื่อการศึกษาเป็นแนวทางการ ขับเคลื่อนในทุก ๆ มิติของการศึกษาและปรากฏร่วมอยู่ในทุกประเด็นยุทธศาสตร์ อีกทั้ง กำหนด

ประเด็นการพัฒนาเฉพาะทางที่ สอดรับต่อนโยบายของกรุงเทพมหานครในประเด็นด้านการจัดการศึกษาพิเศษ โรงเรียนเฉพาะทางและเป็นเลิศ การจัดการศึกษาสำหรับปฐมวัย การพัฒนาอัตลักษณ์ของผู้เรียนในมิติของกรุงเทพมหานคร รวมทั้งการพัฒนาสมรรถนะองค์กรและบุคลากรที่เกี่ยวข้องให้มีประสิทธิภาพด้วยกลไกการพัฒนาองค์กรสมรรถนะสูง

แผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2564 – 2569) จึงกำหนดแนวทางการจัดทำแผนพัฒนาการศึกษาฯ ตามหลักการทางวิชาการด้านการวางแผนทางการศึกษาที่สอดคล้องกับบริบท สถานการณ์และข้อมูลทางการศึกษาที่ผ่านมาของกรุงเทพมหานคร รวมทั้งเป้าหมายการพัฒนาที่เชื่อมโยงกับการพัฒนาของประเทศและสังคม ซึ่งเป็นกลไกสำคัญในการขับเคลื่อนและพัฒนาคุณภาพของระบบการศึกษาขั้นพื้นฐานของกรุงเทพมหานคร สู่การขับเคลื่อนการพัฒนาระบบการศึกษาและการพัฒนาประเทศ อันเป็นเป้าหมายและปรัชญาสูงสุดของการจัดการศึกษาของประเทศไทย

แผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2564 – 2569) ได้กำหนดวิสัยทัศน์ (Vision) ไว้ว่า “การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานอย่างมีคุณภาพ เพื่อพัฒนาสู่อัตลักษณ์ผู้เรียนแห่งมหานคร ที่พร้อมด้วยคุณธรรม” โดยได้กำหนดประเด็นยุทธศาสตร์ไว้ด้วยกัน 5 ประเด็นยุทธศาสตร์ ดังนี้

ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ

- เป้าประสงค์
1. ผู้เรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเพิ่มขึ้น
 2. มีการประกันคุณภาพที่ได้มาตรฐานและเป็นระบบอย่างต่อเนื่อง
 3. หลักสูตรมีมาตรฐาน มุ่งพัฒนาสมรรถนะของผู้เรียน
 4. มีกระบวนการจัดการเรียนรู้ที่หลากหลายมุ่งสู่ศตวรรษที่ 21

ยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาผู้เรียนตามอัตลักษณ์แห่งมหานคร

- เป้าประสงค์
1. ผู้เรียนมีทักษะในการสร้างสรรค์นวัตกรรม
 2. ผู้เรียนมีสมรรถนะด้านภาษาเพื่อการสื่อสารในมหานคร
 3. ผู้เรียนมีทักษะอาชีพและการเป็นผู้ประกอบการเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิต
 4. ผู้เรียนมีทักษะดำรงชีวิตเป็นพลเมืองดีมีความภาคภูมิใจในความเป็นไทย

ยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างเท่าเทียมและทั่วถึง

- เป้าประสงค์
1. โรงเรียนมีการจัดการศึกษาพิเศษอย่างมีประสิทธิภาพและครอบคลุมตามความต้องการของผู้เรียน
 2. โรงเรียนมีการจัดการศึกษาตามความถนัดและความต้องการของนักเรียนอย่างเต็มศักยภาพ
 3. โรงเรียนที่จัดการศึกษาปฐมวัยมีคุณภาพตามมาตรฐานสถานพัฒนาเด็กปฐมวัยแห่งชาติ
 4. เกิดกลไกด้านเทคโนโลยีสารสนเทศในการขับเคลื่อนการพัฒนาผู้เรียนที่ตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างทั่วถึง

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 4 พัฒนาประสิทธิภาพการจัดการดิจิทัลเพื่อการศึกษา

เป้าประสงค์

1. โครงสร้างพื้นฐานและความปลอดภัยทางไซเบอร์มีสมรรถนะสูง
2. มีแพลตฟอร์มดิจิทัลเพื่อการบริหารและการบริการด้านการศึกษา

ยุทธศาสตร์ที่ 5 พัฒนาทุนมนุษย์และบริหารจัดการสู่องค์กรสมรรถนะสูง

เป้าประสงค์

1. ทุนมนุษย์ได้รับการพัฒนาให้มีความเป็นมืออาชีพในการปฏิบัติงาน
2. ทุนมนุษย์มีคุณภาพชีวิตและมีความสุขในการปฏิบัติงาน
3. มีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศได้รับการพัฒนาเพื่อการบริหารจัดการองค์กรอย่างมีประสิทธิภาพ
4. มีการบริหารจัดการองค์กรเปลี่ยนแปลงไปสู่มาตรฐานองค์กรสมรรถนะสูง



ยุทธศาสตร์ เป้าประสงค์ ตัวชี้วัดตามเป้าหมายของแผน
ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ

ลำดับ	เป้าประสงค์	กลยุทธ์	ตัวชี้วัดเป้าประสงค์	หน่วยงาน ที่ รับผิดชอบ	ผลการ ดำเนินงานที่ ผ่านมา	ค่าเป้าหมาย					
						2564	2565	2566	2567	2568	2569
1	1. ผู้เรียนมี ผลสัมฤทธิ์ ทางการเรียน เพิ่มขึ้น	1. การพัฒนา ศักยภาพของ ผู้เรียน โดยใช้ กระบวนการ เรียนรู้ที่ หลากหลาย	1. ร้อยละของผู้เรียนที่ มีคะแนนผลการ ทดสอบทางการศึกษา ระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) ในระดับ “ดี” ขึ้นไป	สยศ.	ปีการศึกษา 2562 ร้อยละ 28.34 ร้อยละ 16.41 ร้อยละ 7.92	ป.6 ร้อยละ 30 ม.3 ร้อยละ 18 ม.6 ร้อยละ 7.92	ป.6 ร้อยละ 32 ม.3 ร้อยละ 20 ม.6 ร้อยละ 12	ป.6 ร้อยละ 34 ม.3 ร้อยละ 22 ม.6 ร้อยละ 14	ป.6 ร้อยละ 36 ม.3 ร้อยละ 24 ม.6 ร้อยละ 16	ป.6 ร้อยละ 38 ม.3 ร้อยละ 26 ม.6 ร้อยละ 18	ป.6 ร้อยละ 40 ม.3 ร้อยละ 28 ม.6 ร้อยละ 20
			2. ร้อยละของผู้เรียนที่ มีคะแนนผลการ ประเมินคุณภาพผู้เรียน (NT) ชั้นประถมศึกษาปี ที่ 3 ในระดับ “ดี” ขึ้นไป	สยศ.	ปีการศึกษา 2562 ร้อยละ 36.47	ร้อยละ 38	ร้อยละ 40	ร้อยละ 42	ร้อยละ 44	ร้อยละ 46	ร้อยละ 48

ลำดับ	เป้าประสงค์	กลยุทธ์	ตัวชี้วัดเป้าประสงค์	หน่วยงาน ที่ รับผิดชอบ	ผลการ ดำเนินงานที่ ผ่านมา	ค่าเป้าหมาย					
						2564	2565	2566	2567	2568	2569
			3. ร้อยละของผู้เรียนที่มีคะแนนผลการประเมินความสามารถด้านการอ่าน (RT) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ในระดับ “ดี” ขึ้นไป	สยศ.	ปีการศึกษา 2562 ร้อยละ 85.97	ร้อยละ 86	ร้อยละ 88	ร้อยละ 90	ร้อยละ 92	ร้อยละ 94	ร้อยละ 96
			4. คะแนนเฉลี่ยผลการทดสอบตามโปรแกรมประเมินสมรรถนะผู้เรียนมาตรฐานสากล (PISA) สูงขึ้น	สยศ.	PISA 2018 ด้านการอ่าน 370 คะแนน ด้าน คณิตศาสตร์ 398 คะแนน ด้าน วิทยาศาสตร์ 414 คะแนน	-	-	-	380/ 410/ 425 คะแนน	-	-

ลำดับ	เป้าประสงค์	กลยุทธ์	ตัวชี้วัดเป้าประสงค์	หน่วยงานที่รับผิดชอบ	ผลการดำเนินงานที่ผ่านมา	ค่าเป้าหมาย					
						2564	2565	2566	2567	2568	2569
2	1. มีการประกันคุณภาพที่ได้มาตรฐานและระบบอย่างต่อเนื่อง	1. พัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในให้มีประสิทธิภาพ	1. ร้อยละของโรงเรียนที่มีผลการติดตามการประกันคุณภาพภายในตามเกณฑ์ที่กำหนดในระดับ “ดี” ขึ้นไป	สยศ.	N/A	-	ร้อยละ 60	ร้อยละ 65	ร้อยละ 70	ร้อยละ 75	ร้อยละ 80
			2. ร้อยละของโรงเรียนที่เข้ารับการประเมินคุณภาพภายนอกมีผลการประเมินในแต่ละมาตรฐานในระดับ “ดี” ขึ้นไป	สยศ.	ร้อยละ 60	ร้อยละ 65	ร้อยละ 70	ร้อยละ 75	ร้อยละ 80	ร้อยละ 85	ร้อยละ 90
3	1. หลักสูตรมีมาตรฐานมุ่งพัฒนาสมรรถนะของผู้เรียน	1. การพัฒนา ทบทวน และปรับปรุงหลักสูตรที่มุ่งพัฒนาสมรรถนะผู้เรียน	4. ร้อยละของโรงเรียนที่มีการพัฒนา ทบทวน และ ปรับปรุงหลักสูตรที่มุ่งพัฒนาสมรรถนะผู้เรียน	สยศ.	N/A	-	ร้อยละ 80	ร้อยละ 85	ร้อยละ 90	ร้อยละ 95	ร้อยละ 100
			2. ร้อยละของผู้เรียนมีผลการประเมินสมรรถนะผ่านเกณฑ์ที่กำหนด	สยศ.	N/A	-	ร้อยละ 80	ร้อยละ 80	ร้อยละ 80	ร้อยละ 85	ร้อยละ 90

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาผู้เรียนตามอัตลักษณ์แห่งมหาวิทยาลัย

ลำดับ	เป้าประสงค์	กลยุทธ์	ตัวชี้วัดเป้าประสงค์	หน่วยงาน ที่ รับผิดชอบ	ผลการ ดำเนินงาน ที่ผ่านมา	ค่าเป้าหมาย					
						2564	2565	2566	2567	2568	2569
1	1. ผู้เรียนมีทักษะในการสร้างสรรค์นวัตกรรม	1. ส่งเสริมกระบวนการจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีทักษะ Coding และการสร้างสรรค์ชิ้นงาน/โครงการ/นวัตกรรม	1. ร้อยละของผู้เรียนมีการนำนวัตกรรมไปใช้ในการพัฒนาการเรียนรู้	กทศ.	N/A	-	ร้อยละ 70	ร้อยละ 80	ร้อยละ 85	ร้อยละ 85	ร้อยละ 85
			2. ร้อยละของผู้เรียนของกลุ่มเป้าหมายได้รับการส่งเสริมให้มีทักษะ Coding	สขบ.	N/A	-	ร้อยละ 80	ร้อยละ 80	ร้อยละ 100	-	-
2	1. ผู้เรียนมีสมรรถนะด้านภาษาเพื่อการสื่อสารในมหานคร	1. ส่งเสริมกระบวนการจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีสมรรถนะด้านภาษาเพื่อการสื่อสาร	1. ร้อยละของครูผู้สอนมีการพัฒนาสื่อ นวัตกรรม และเทคโนโลยีเพื่อการเรียน	นศน.	N/A	-	ร้อยละ 60	ร้อยละ 65	ร้อยละ 70	ร้อยละ 75	ร้อยละ 80
			2. ร้อยละของผู้เรียนที่ได้รับการส่งเสริมสนับสนุนสมรรถนะด้านภาษาเพื่อการสื่อสาร	นศน.	N/A	-	ร้อยละ 100				

ลำดับ	เป้าประสงค์	กลยุทธ์	ตัวชี้วัดเป้าประสงค์	หน่วยงาน ที่ รับผิดชอบ	ผลการ ดำเนิน งานที่ ผ่านมา	ค่าเป้าหมาย					
						2564	2565	2566	2567	2568	2569
			3. ร้อยละของโรงเรียน สองภาษาระดับชั้น ประถมศึกษาปีที่ 6 ได้รับ การส่งเสริมให้เข้ารับการ ประเมิน Common European Framework of Reference for Languages : CEFR / Youth Chinese Test : YCT	นศน.	N/A	-	-	ร้อยละ 100	ร้อยละ 100	ร้อยละ 100	ร้อยละ 100
3	1. ผู้เรียนมี ทักษะอาชีพ และการเป็น ผู้ประกอบการ เพื่อพัฒนา คุณภาพชีวิต	1. ส่งเสริม กระบวนการจัดการ เรียนรู้เพื่อพัฒนา ทักษะอาชีพและ การเป็น ผู้ประกอบการ	1. ร้อยละของผู้เรียนที่ ได้รับการส่งเสริมทักษะ อาชีพและการเป็น ผู้ประกอบการ	สยศ.	N/A	-	ร้อยละ 50	ร้อยละ 55	ร้อยละ 60	ร้อยละ 65	ร้อยละ 70
			2. ร้อยละของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานครที่มี การสร้างผู้ประกอบการ รุ่นใหม่	กสร.	N/A	-	-	ร้อยละ 25	ร้อยละ 50	ร้อยละ 75	ร้อยละ 100

ลำดับ	เป้าประสงค์	กลยุทธ์	ตัวชี้วัดเป้าประสงค์	หน่วยงาน ที่ รับผิดชอบ	ผลการ ดำเนิน งานที่ ผ่านมา	ค่าเป้าหมาย					
						2564	2565	2566	2567	2568	2569
4	1. ผู้เรียนมี ทักษะดำรงชีวิต เป็นพลเมืองดี มีความภาคภูมิใจ ในความ เป็นไทย	1. ส่งเสริม กระบวนการจัดการ เรียนรู้เพื่อพัฒนา ทักษะดำรงชีวิตและ ความภาคภูมิใจ ในความเป็นไทย 2. ส่งเสริมโครงการ/ กิจกรรมเพื่อพัฒนา ผู้เรียนให้มีทักษะ ดำรงชีวิตและมีความ ภาคภูมิใจในความเป็น ไทย 3. ส่งเสริมโครงการ/ กิจกรรมที่พัฒนา ผู้เรียนให้มี คุณลักษณะ อันพึงประสงค์ ตามอัตลักษณ์แห่ง มหาวิทยาลัย	1. ร้อยละของผู้เรียนมีสุข ภาวะที่ดี รู้เท่าทันการ เปลี่ยนแปลงในยุคดิจิทัล	กสร.	N/A	ร้อยละ 55	ร้อยละ 60	ร้อยละ 65	ร้อยละ 70	ร้อยละ 75	ร้อยละ 80
			2. ร้อยละของโรงเรียนที่ จัดโครงการ/กิจกรรมที่ ส่งเสริมความเป็นไทย ให้แก่ผู้เรียน	สยศ.	N/A	-	-	ร้อยละ 70	ร้อยละ 80	ร้อยละ 90	ร้อยละ 100
			3. ร้อยละของผู้เรียนมี คุณลักษณะอันพึง ประสงค์ตามอัตลักษณ์ แห่งมหาวิทยาลัย (4 ด้าน : - รู้หน้าที่ - มีจิตสาธารณะ - รักสิ่งแวดล้อม - เป็นนวัตกรรมที่พร้อมรับ ทุกการเปลี่ยนแปลง)	กสร.	N/A	ร้อยละ 55	ร้อยละ 60	ร้อยละ 65	ร้อยละ 70	ร้อยละ 75	ร้อยละ 80

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างเท่าเทียมและทั่วถึง

ลำดับ	เป้าประสงค์	กลยุทธ์	ตัวชี้วัดเป้าประสงค์	หน่วยงาน ที่ รับผิดชอบ	ผลการ ดำเนิน งานที่ ผ่านมา	ค่าเป้าหมาย						
						2564	2565	2566	2567	2568	2569	
1	1. โรงเรียนมีการจัดการจัดการศึกษาพิเศษอย่างมีประสิทธิภาพและครอบคลุมตามความต้องการของผู้เรียน	1. พัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาพิเศษตามความต้องการและครอบคลุม	1. จำนวนโรงเรียนที่จัดการศึกษาพิเศษเพิ่มขึ้นเป็นจำนวน 160 โรงเรียนภายในปี 2569	กสร.	147 โรงเรียน	149 โรงเรียน	151 โรงเรียน	153 โรงเรียน	155 โรงเรียน	157 โรงเรียน	160 โรงเรียน	
			2. ร้อยละระดับความสำเร็จในการพัฒนาและนำมาตรฐานการเรียนร่วมมาใช้กับกรุงเทพมหานคร	สยศ.	N/A	-	-	ร้อยละ 40	ร้อยละ 60	ร้อยละ 100	-	
			3. ร้อยละของโรงเรียนที่จัดการศึกษาพิเศษตามมาตรฐานการเรียนร่วมของกรุงเทพมหานคร มีผลการประเมินในระดับ “ดี” ขึ้นไป	สยศ.	N/A	-	-	-	-	-	-	ร้อยละ 55
			4. ร้อยละของโรงเรียนในสังกัด กทม. ได้รับการเตรียมความพร้อมเพื่อรองรับการจัดการศึกษาพิเศษ	กสร.	N/A	-	ร้อยละ 60	ร้อยละ 65	ร้อยละ 70	ร้อยละ 75	ร้อยละ 80	

ลำดับ	เป้าประสงค์	กลยุทธ์	ตัวชี้วัดเป้าประสงค์	หน่วยงาน ที่ รับผิดชอบ	ผลการ ดำเนินงานที่ ผ่านมา	ค่าเป้าหมาย					
						2564	2565	2566	2567	2568	2569
2	1. โรงเรียนมีการจัดการศึกษาตามความถนัดและความต้องการของนักเรียนอย่างเต็มศักยภาพ	1. พัฒนาส่งเสริมโรงเรียนให้จัดการศึกษาตามความถนัดและความต้องการของนักเรียนอย่างเต็มศักยภาพ	1. ร้อยละของโรงเรียนที่มีการส่งเสริมให้มีการจัดการศึกษาตามความถนัดของนักเรียนที่ได้รับ (ดนตรี กีฬา ศิลปะ IQ เทคโนโลยี วิชาการ ฯลฯ)	กสร.	N/A	ร้อยละ 10	ร้อยละ 12	ร้อยละ 14	ร้อยละ 16	ร้อยละ 18	ร้อยละ 20
3	1. โรงเรียนที่จัดการศึกษาปฐมวัยมีคุณภาพตามมาตรฐานสถานพัฒนาเด็กปฐมวัยแห่งชาติ	1. ขับเคลื่อนการนำมาตรฐานสถานพัฒนาเด็กปฐมวัยแห่งชาติมาใช้กับกรุงเทพมหานคร 2. ส่งเสริมสนับสนุนและติดตามโรงเรียนที่จัดการศึกษาปฐมวัยให้ผ่านการประเมินคุณภาพตามมาตรฐานสถานพัฒนาเด็กปฐมวัยแห่งชาติ	1. ร้อยละของระดับความสำเร็จในการนำมาตรฐานสถานพัฒนาเด็กปฐมวัยแห่งชาติมาใช้กับกรุงเทพมหานคร	สยศ.	N/A	ร้อยละ 50	ร้อยละ 80	ร้อยละ 100	-	-	-
			2. ร้อยละของจำนวนโรงเรียนที่มีความพร้อมรับการประเมินคุณภาพตามมาตรฐานสถานพัฒนาเด็กปฐมวัยแห่งชาติ	นศน.	N/A	-	ร้อยละ 80	ร้อยละ 85	ร้อยละ 90	ร้อยละ 95	ร้อยละ 100

ลำดับ	เป้าประสงค์	กลยุทธ์	ตัวชี้วัดเป้าประสงค์	หน่วยงาน ที่ รับผิดชอบ	ผลการ ดำเนินงานที่ ผ่านมา	ค่าเป้าหมาย					
						2564	2565	2566	2567	2568	2569
			3. ร้อยละของโรงเรียนที่ เข้ารับการประเมิน คุณภาพตามมาตรฐาน สถานพัฒนาเด็กปฐมวัย แห่งชาติมีผลการประเมิน แต่ละมาตรฐานในระดับ “ดี” ขึ้นไป	สยศ.	N/A	-	-	-	-	-	ร้อยละ 60
4	1. เกิดกลไก ด้านเทคโนโลยี สารสนเทศใน การขับเคลื่อน การพัฒนา ผู้เรียนที่ ตอบสนอง ความต้องการ ของผู้เรียนทุก กลุ่มอย่าง ทั่วถึง	1. พัฒนาระบบ เทคโนโลยี สารสนเทศเพื่อการ ขับเคลื่อนการพัฒนา ผู้เรียนที่ตอบสนอง ความต้องการของ ผู้เรียนทุกกลุ่มอย่าง ทั่วถึง	1. ร้อยละของระดับ ความสำเร็จในการพัฒนา ระบบในการพัฒนา ติดตาม และดูแล ช่วยเหลือผู้เรียน	กทศ.	N/A	-	ร้อยละ 20	ร้อยละ 40	ร้อยละ 60	ร้อยละ 80	ร้อยละ 100
			2. จำนวนงานวิจัยเพื่อการ พัฒนาสื่อการเรียนรู้อัจฉริยะ ที่สนับสนุนการพัฒนา ศักยภาพตามความ ต้องการของผู้เรียน (ดนตรี กีฬา IQ เทคโนโลยี วิชาการ ฯลฯ)	กทศ.	1 เรื่อง	-	1 เรื่อง				

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 4 พัฒนาประสิทธิภาพการจัดการดิจิทัลเพื่อการศึกษา

ลำดับ	เป้าประสงค์	กลยุทธ์	ตัวชี้วัดเป้าประสงค์	หน่วยงาน ที่ รับผิดชอบ	ผลการ ดำเนินงาน ที่ผ่านมา	ค่าเป้าหมาย					
						2564	2565	2566	2567	2568	2569
1	1. โครงสร้างพื้นฐานและความปลอดภัยทางไซเบอร์ที่มีสมรรถนะสูง	1. เพิ่มประสิทธิภาพอุปกรณ์เครือข่ายและสัญญาณอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงครอบคลุมพื้นที่ภายในโรงเรียน 2. การจัดการเรียนรู้ด้วยนวัตกรรมดิจิทัลเพื่อการศึกษาสำหรับโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร 3. ยกระดับความปลอดภัยทางไซเบอร์สำหรับการจัดการศึกษา	1. ร้อยละของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครมีระบบเครือข่ายไร้สายและสัญญาณอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงครอบคลุมพื้นที่ภายในโรงเรียน	กทศ.	N/A	-	-	ร้อยละ 40	ร้อยละ 60	ร้อยละ 80	ร้อยละ 100
			2. ร้อยละของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครมีความพึงพอใจในระบบเครือข่ายไร้สายและสัญญาณอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงอยู่ในระดับ “ดี” ขึ้นไป	กทศ.	N/A	-	-	ร้อยละ 80	ร้อยละ 80	ร้อยละ 90	ร้อยละ 95
			3. ร้อยละของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครมีเครื่องมือและระบบด้านเทคโนโลยีอยู่ในสภาพพร้อมใช้งาน	กทศ.	N/A	-	ร้อยละ 80	ร้อยละ 85	ร้อยละ 90	ร้อยละ 95	ร้อยละ 100

ลำดับ	เป้าประสงค์	กลยุทธ์	ตัวชี้วัดเป้าประสงค์	หน่วยงาน ที่ รับผิดชอบ	ผลการ ดำเนินงาน ที่ผ่านมา	ค่าเป้าหมาย					
						2564	2565	2566	2567	2568	2569
			4. ร้อยละของโรงเรียนสังกัด กรุงเทพมหานครมีระบบ ปฏิบัติการและโปรแกรมแอนตี้ไวรัสที่มีลิขสิทธิ์ถูกต้องตาม กฎหมาย	กทศ.	N/A	-	-	ร้อยละ 85	ร้อยละ 90	ร้อยละ 95	ร้อยละ 100
2	1. มี แพลตฟอร์ม ดิจิทัลเพื่อการ บริหารและ บริการด้าน การศึกษา	1. เชื่อมโยงฐานข้อมูล ด้านการศึกษาระหว่าง สำนักงานการศึกษา สำนักงานเขต โรงเรียน และหน่วยงานที่ เกี่ยวข้อง 2. พัฒนาการจัดการ เรียนการสอน ออนไลน์แบบเปิด สำหรับผู้เรียน ผู้ปฏิบัติงานทางด้าน การศึกษาของ กรุงเทพมหานครและ ประชาชน 3. ยกระดับการจัด การศึกษาด้วย นวัตกรรมดิจิทัล	1. ร้อยละของระบบ สารสนเทศและเทคโนโลยี การจัดการศึกษามีการ เชื่อมโยงฐานข้อมูลด้าน การศึกษา สำนักงานเขต โรงเรียนและหน่วยงานที่ เกี่ยวข้อง 2. ร้อยละของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานครมี การใช้ระบบศูนย์สื่อการ เรียนรู้ออนไลน์เพื่อใช้ใน การจัดการเรียนรู้ 3. ร้อยละของส่วนราชการ ในสำนักงานศึกษามีการ วิเคราะห์สถาปัตยกรรม ทางเทคโนโลยีสารสนเทศ และการสื่อสารทาง การศึกษา	กทศ.	N/A	ร้อยละ 80	ร้อยละ 100				
				กทศ.	N/A	-	ร้อยละ 70	ร้อยละ 80	ร้อยละ 90	ร้อยละ 95	ร้อยละ 100
				กทศ.	N/A	-	-	ร้อยละ 100	ร้อยละ 100	ร้อยละ 100	ร้อยละ 100

ลำดับ	เป้าประสงค์	กลยุทธ์	ตัวชี้วัดเป้าประสงค์	หน่วยงาน ที่ รับผิดชอบ	ผลการ ดำเนินงาน ที่ผ่านมา	ค่าเป้าหมาย					
						2564	2565	2566	2567	2568	2569
3	1. มีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศได้รับการพัฒนาเพื่อการบริหารจัดการองค์กรได้อย่างมีประสิทธิภาพ	1. พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการองค์กรดิจิทัล	1. ร้อยละของส่วนราชการในสำนักการศึกษามีระบบงานดิจิทัลเพื่อการศึกษา	กทศ.	N/A	-	-	-	ร้อยละ 80	ร้อยละ 90	ร้อยละ 100
4	1. มีการบริหารจัดการองค์กรเปลี่ยนแปลงไปสู่มาตรฐานองค์กรสมรรถนะสูง	1. พัฒนาการบริหารจัดการองค์กรสู่มาตรฐานองค์กรสมรรถนะสูง	1. ระดับความสำเร็จในการพัฒนาการบริหารจัดการองค์กรสู่มาตรฐานองค์กรสมรรถนะสูงตามเกณฑ์ที่กำหนด	สยศ.	N/A	-	-	ดี	ดี	ดีมาก	ดีเยี่ยม

ทั้งนี้ในการศึกษาวิจัยนี้ ได้ศึกษาสภาพและปัญหาการบริหารงานที่เกี่ยวข้องกับข้อขัดข้อง ความรับผิดชอบของสถานศึกษา ได้แก่ ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ ซึ่งทุกสถานศึกษาจะต้องดำเนินการให้บรรลุวัตถุประสงค์ อาทิ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน การประกันคุณภาพการศึกษา การจัดการเรียนรู้ที่หลากหลาย เพื่อพัฒนาสมรรถนะผู้เรียน ยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาผู้เรียนตามอัตลักษณ์แห่งมหานคร ในยุทธศาสตร์นี้เป็นนโยบายที่สถานศึกษาภายใต้สังกัดสำนัก การศึกษากรุงเทพมหานครจะต้องดำเนินการให้ผู้เรียนมีทักษะในการสร้างสรรค์นวัตกรรม มีความสามารถในทักษะด้านภาษาเพื่อการสื่อสาร มีทักษะการอาชีพ มีทักษะในการดำเนินชีวิตและเป็นพลเมืองที่ดี ยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างเท่าเทียมและทั่วถึง ในยุทธศาสตร์นี้มีความสำคัญที่สอดคล้องกับนโยบายการจัดการศึกษาของ กรุงเทพมหานคร โดยเฉพาะการจัดการศึกษาในระดับปฐมวัย และการจัดการศึกษาสำหรับเด็กพิเศษให้มีคุณภาพตามมาตรฐาน ผู้เรียน ได้รับการพัฒนาตามศักยภาพทุกกลุ่มสามารถเข้าถึงการศึกษาได้

จากข้อมูลยุทธศาสตร์ทั้ง 3 ด้านข้างต้น มีความสำคัญและเร่งด่วนที่สถานศึกษาสังกัดสำนัก การศึกษากรุงเทพมหานครต้องดำเนินการให้เป็นรูปธรรม โดยยุทธศาสตร์ทั้ง 3 ยุทธศาสตร์ได้เริ่ม ดำเนินการมาตั้งแต่พ.ศ. 2564 – ปัจจุบัน รวมระยะเวลา 3 ปีการศึกษา ผู้วิจัยจึงสนใจที่จะศึกษา ข้อมูลสภาพและปัญหาการบริหารงานเพื่อจะนำไปสู่แนวทางการบริหารงานของสถานศึกษาให้มี ประสิทธิภาพต่อไป

2.3 โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร

2.3.1 ข้อมูลทั่วไปของการจัดการศึกษา

การจัดการศึกษาของโรงเรียนในกรุงเทพมหานคร เป็นการทำงานร่วมกันระหว่างหลาย หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เนื่องจากมีโรงเรียนหลายประเภททั้งโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร สำนักงาน การศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน และมหาวิทยาลัย สำหรับ โรงเรียนที่อยู่ภายใต้กรุงเทพมหานครจะได้รับงบประมาณจัดสรรจากกรุงเทพฯ ผ่านสำนักการศึกษา และสำนักงานเขต นอกจากนี้การพัฒนาการศึกษายังต้องเป็นไปตามนโยบายด้านการศึกษาของ รัฐบาล แผนการศึกษาแห่งชาติ 2560-2579 และแผนพัฒนากรุงเทพฯ ระยะ 20 ปีอีกด้วย

กรุงเทพมหานครมีอำนาจหน้าที่ในการจัดการศึกษา ตั้งแต่เริ่มสถาปนาในปี พ.ศ. 2515 ตามประกาศคณะปฏิวัติ ฉบับที่ 335 โดยรับโอนการจัดการศึกษาจาก 2 หน่วยงาน คือ เทศบาลนคร หลวง และองค์การบริหารนครหลวงกรุงเทพธนบุรี ซึ่งหน่วยงานทั้งสองได้ถือกำเนิดเมื่อปี พ.ศ.2514 จากประกาศคณะปฏิวัติฉบับที่ 24 และ 25 โดยเทศบาลนครหลวงกรุงเทพธนบุรี เป็นการยุบรวมกัน และรับโอนการจัดการศึกษาจากเทศบาลนครหลวงกรุงเทพและเทศบาลนครธนบุรี ทั้งนี้โดย เทศบาลทั้งสองรับโอนการจัดการศึกษามาจากกระทรวงศึกษาธิการ เมื่อปี พ.ศ.2481 และองค์การ บริหารนครหลวงกรุงเทพธนบุรี เป็นการยุบรวมกันและรับโอนการจัดการศึกษาจากองค์การบริหาร ส่วนจังหวัดพระนคร และองค์การบริหารส่วนจังหวัดธนบุรี โดยองค์การทั้งสองโอนการจัดการศึกษา มาจากกระทรวงศึกษาธิการเมื่อปี พ.ศ.2509 โดยในปี 2565 มีโรงเรียนในสังกัด 437 โรงเรียน กระจายอยู่ในพื้นที่ 50 เขต เปิดการเรียนการสอนถึงระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย 9 โรงเรียน ถึง ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น 100 โรงเรียน และอนุบาล-ประถมศึกษา 328 โรงเรียน จำนวนครูทั้งสิ้น

13,902 คน มีนักเรียนจำนวนทั้งสิ้น 253,515 คน (ข้อมูล ณ 26 กันยายน 2565; สำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานคร, 2565) ภายใต้แนวคิด เด็กวัยเรียนทุกคนต้องได้รับโอกาสการเรียนรู้ เพื่อพัฒนาตนเอง จึงมีประเด็นยุทธศาสตร์การพัฒนาศึกษา 2 แนวทางหลัก คือ

1. การกระจายโอกาสทางการศึกษาที่เท่าเทียม เสมอภาค

2. การจัดการศึกษาที่มีคุณภาพ ดังปรากฏในแผนพัฒนากรุงเทพมหานครระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2556-2575) ทั้งนี้มีเป้าประสงค์คือ ต้องการพัฒนาคุณภาพการศึกษาขั้นพื้นฐาน เพื่อส่งเสริมและสนับสนุนให้แก่เด็กในเขตปกครองของกรุงเทพมหานคร เต็มที่เป็นคนที่สมบูรณ์ทั้งด้านสติปัญญา ร่างกายจิตใจ อารมณ์ สังคม และทักษะการดำรงชีวิต ซึ่งสำนักงานการศึกษา เป็นหน่วยงาน 1 ในการบริหารงานของกรุงเทพมหานคร ที่มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับงานด้านการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน ประเภทสามัญศึกษาของกรุงเทพมหานคร มีการกำหนดนโยบาย เป้าหมายการศึกษา จัดทำและพัฒนาแผนการศึกษาของกรุงเทพมหานคร ส่งเสริมให้การจัดการศึกษาในระบบมีคุณภาพ ส่งเสริมมาตรฐานวิชาชีพครูและบุคลากรทางการศึกษา ส่งเสริมการนำเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารมาใช้ในการบริหารการจัดการเรียนรู้ เป็นศูนย์กลางเครือข่ายสารสนเทศด้านการศึกษา ส่งเสริมให้โรงเรียนมีระบบการประกันคุณภาพภายใน เพื่อนำไปสู่การการพัฒนาพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาอย่างต่อเนื่อง

วิสัยทัศน์

“จัดการศึกษาขั้นพื้นฐานอย่างมีคุณภาพ เพื่อพัฒนาสู่อัตลักษณ์ผู้เรียนแห่งมหานคร ที่พร้อมด้วยคุณธรรม”

อัตลักษณ์ผู้เรียนแห่งมหานคร

“รู้หน้าที่ มีจิตสาธารณะ รักษาสິงแวดล้อม เป็นนวัตกรรมที่พร้อมรับทุกการเปลี่ยนแปลง”

ยุทธศาสตร์

1. ยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ
2. พัฒนาผู้เรียนตามอัตลักษณ์แห่งมหานคร
3. ยกระดับประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างเท่าเทียมและทั่วถึง
4. พัฒนาประสิทธิภาพการจัดการดิจิทัลเพื่อการศึกษา
5. พัฒนาทุนมนุษย์และบริหารจัดการสู่องค์การสมรรถนะสูง

พันธกิจ

1. ส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพการศึกษาของผู้เรียนสู่ความเป็นเลิศ
2. ส่งเสริมและพัฒนาผู้เรียนให้มีอัตลักษณ์แห่งมหานคร
3. เสริมสร้างประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างเท่าเทียมและทั่วถึง
4. ส่งเสริม และพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการดิจิทัลเพื่อการศึกษา
5. เสริมสร้าง และพัฒนาทุนมนุษย์และบริหารจัดการสู่องค์การสมรรถนะสูง

เป้าประสงค์ของหน่วยงาน

เป้าประสงค์ที่ 1 เด็กที่อาศัยอยู่ในกรุงเทพมหานครทุกคนจะต้องได้รับการศึกษาตามความต้องการ

เป้าประสงค์ที่ 2 โรงเรียนในสังกัดกรุงเทพมหานครทุกแห่งสามารถให้บริการการศึกษาสำหรับผู้เรียน

ในกลุ่มที่มีความต้องการพิเศษ

เป้าประสงค์ที่ 3 โรงเรียนในสังกัดกรุงเทพมหานครมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในวิชาหลักจากการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐานมีคะแนนเฉลี่ยเพิ่มขึ้น

เป้าประสงค์ที่ 4 คีคนครูผู้สอน

เป้าประสงค์ที่ 5 ผู้เรียนมีชั่วโมงเข้าเรียนครบตามโครงสร้างเวลาเรียนของหลักสูตรแกนกลางการศึกษา

ปัจจุบัน กรุงเทพมหานครมีโรงเรียนในสังกัดจำนวน 437 โรงเรียน กระจายใน 50 สำนักงานเขต ได้ดำเนินการเปิดสอนและจัดการเรียนการสอนอย่างมีคุณภาพในระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานสามารถจำแนกได้ ดังนี้

ตารางที่ 2.1 โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร จำแนกตามปีที่เปิดสอน ประเภท และขนาดของโรงเรียน

รายการจำแนก	จำนวนโรงเรียน
จำแนกตามโรงเรียนที่เปิดสอน	
- อนุบาลศึกษา	327
- ประถมศึกษา	1
- ประถมศึกษาและมัธยมศึกษาตอนต้น	1
- อนุบาลศึกษา ประถมศึกษา และมัธยมศึกษาตอนต้น	99
- อนุบาลศึกษา ประถมศึกษา มัธยมศึกษาตอนต้น และมัธยมศึกษาตอนปลาย	3
- มัธยมศึกษาตอนต้น และมัธยมศึกษาตอนปลาย	6
จำแนกตามประเภทของโรงเรียนที่เปิดสอน	
- โรงเรียนที่เปิดการจัดการศึกษาพิเศษ (เรียนร่วม) (กระจายในพื้นที่ 48 สำนักงานเขต ยกเว้นสำนักงานเขตบางรัก และสำนักงานเขต สัมพันธวงศ์)	155
- โรงเรียนสองภาษา	78
ไทย - อังกฤษ	64
ไทย - จีน	14
- โรงเรียนที่เปิดสอนภาษาญี่ปุ่น	12
- โรงเรียนที่เปิดสอนภาษาอาหรับ	71
- โรงเรียนที่เปิดสอนภาษามลายู	7

ตารางที่ 2.1 โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร จำแนกตามปีที่เปิดสอน ประเภท และขนาดของโรงเรียน (ต่อ)

รายการจำแนก	จำนวนโรงเรียน
จำแนกตามขนาดโรงเรียน	
- ขนาดเล็ก (นักเรียน 1 – 400 คน)	220
นักเรียนต่ำกว่า 100 คน	48
นักเรียน 100 – 200 คน	87
นักเรียน 201 – 300 คน	4
นักเรียน 301 – 400 คน	45
- ขนาดกลาง (นักเรียน 401 – 800 คน)	111
- ขนาดใหญ่ (นักเรียนตั้งแต่ 801 คน ขึ้นไป)	106

2.4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

2.4.1 งานวิจัยในประเทศ

ปัญญาพร ศรีประเสริฐ (2560 : บทความย่อ) ได้ศึกษาสภาพการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์การพัฒนาโรงเรียนสู่ประชาคมอาเซียนของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสระบุรี เขต 2 ในทัศนะของครู มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาสภาพการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ การพัฒนาโรงเรียนสู่ประชาคมอาเซียนของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสระบุรี เขต 2 ในทัศนะของครู เปรียบเทียบสภาพการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ การพัฒนาโรงเรียนสู่ประชาคมอาเซียนของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษา จำแนกตามภูมิภาคของครู ได้แก่ ภูมิภาคการศึกษาและประสบการณ์การสอน และศึกษาปัญหาและข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนาการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์การพัฒนาโรงเรียนสู่ประชาคมอาเซียน พบว่า สภาพการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์การพัฒนาโรงเรียนสู่ประชาคมอาเซียนของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาในทัศนะของครู โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ครูที่มีวุฒิการศึกษาและประสบการณ์การสอนที่แตกต่างกันมีความเห็นเกี่ยวกับสภาพการดำเนินงานตามการพัฒนาโรงเรียนสู่ประชาคมอาเซียนของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาไม่แตกต่างกัน และ ปัญหาการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ ได้แก่ โครงสร้างเวลาเรียนเน้นพัฒนาทักษะอาชีพมากกว่าด้านอาเซียน ไม่ได้นิเทศติดตามการใช้หลักสูตร ครูไม่เข้าใจกรอบเนื้อหาความเป็นอาเซียน และไม่ได้รับการพัฒนาทักษะการใช้ภาษาอังกฤษในการสื่อสาร ผู้บริหารไม่ร่วมมือในการพัฒนาเครือข่ายประชาคมอาเซียน สถานศึกษาขาดเทคโนโลยีที่ทันสมัย และครูขาดความรู้และทักษะในการใช้เทคโนโลยีส่วนข้อเสนอแนะ ได้แก่ เขตพื้นที่การศึกษาควรพัฒนาผู้บริหารและครูให้มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักสูตรอาเซียนและสามารถบูรณาการนำสู่ชั้นเรียนได้อย่างแท้จริง พร้อมทั้งให้มีการนิเทศติดตามอย่างเป็นระบบ และควรส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนาเครือข่ายความร่วมมือสู่ประชาคมอาเซียนอย่างจริงจัง สำหรับผู้บริหารสถานศึกษาควรสนับสนุนการเรียนรู้อย่างมีประสิทธิภาพ

ัญญพัทธ์ แสงสีเหลือง (2564 : บทคัดย่อ) ได้ศึกษาเรื่อง แนวทางการบริหารงานตามแผนยุทธศาสตร์ของโรงเรียนกีฬาสังกัดมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาสภาพการบริหารงานตามแผนยุทธศาสตร์ของโรงเรียนกีฬา 2) หาแนวทางการบริหารงานตามแผนยุทธศาสตร์ของโรงเรียนกีฬา สังกัด มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ ผลการวิจัย พบว่า 1) สภาพการบริหารงานตามแผนยุทธศาสตร์ของโรงเรียนกีฬา โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก และเมื่อพิจารณาแต่ละด้าน พบว่า สภาพการปฏิบัติสูงสุด คือ ด้านกระบวนการแปลงแผนไปสู่การปฏิบัติ รองลงมา คือ ด้านกระบวนการติดตามและประเมินผล และด้านที่มีสภาพต่ำสุด คือ ด้านกระบวนการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ 2) แนวทางการบริหารงานตามแผนยุทธศาสตร์ของโรงเรียนกีฬา มีดังนี้ 2.1) ด้านกระบวนการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ สถานศึกษามีการบริหารงานตามวงจรการบริหารคุณภาพ (PDCA) มีการวางแผน แต่งตั้ง คณะกรรมการ จัดประชุม ดำเนินการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ตามกระบวนการ SWOT หรือการวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายในและภายนอก 2.2) ด้านกระบวนการแปลงแผนไปสู่การปฏิบัติ ควรมีการวิเคราะห์ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และมีการวางแผนการดำเนินงานโครงการ/กิจกรรมให้สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจ เป้าประสงค์และยุทธศาสตร์ของโรงเรียนทั้งทางด้านการจัดการศึกษาและการจัดการกีฬาอย่างเหมาะสม และ 2.3) ด้านกระบวนการติดตามและประเมินผล มีการกำกับ ติดตามการประเมินผลตามรายละเอียดที่กำหนดอย่างสม่ำเสมอ และปรับปรุงพัฒนาการรายละเอียดของการประเมินเพื่อให้ได้รูปแบบการประเมินมีความเหมาะสมที่สุด

พัชรี พิมพิลา (2559) ได้ศึกษาสภาพและปัญหาการวางแผนกลยุทธ์ของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา พระนครศรีอยุธยา เขต 1 มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาสภาพและปัญหาการวางแผนกลยุทธ์ของผู้บริหารสถานศึกษา และ 2) เปรียบเทียบสภาพและปัญหาการวางแผนกลยุทธ์ของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา พระนครศรีอยุธยา เขต 1 จำแนกตามขนาดของโรงเรียน กลุ่มตัวอย่าง คือ ผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 จำนวน 128 คน เครื่องมือที่ใช้ คือ แบบสอบถามชนิดมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ ที่มีค่าเชื่อมั่นเท่ากับ .96 และสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและการทดสอบค่าที ผลการวิจัยพบว่า 1) สภาพการวางแผนกลยุทธ์ของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา พระนครศรีอยุธยา เขต 1 โดยภาพรวมและรายด้านมีการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก ด้านที่มีการปฏิบัติสูงสุด คือ ด้านการกำหนดกลยุทธ์ รองลงมา คือ ด้านการวิเคราะห์สภาพแวดล้อม และด้านการกำหนดทิศทาง และรายด้านที่มีการปฏิบัติต่ำสุด คือ ด้านการจัดทำแผนกลยุทธ์ ปัญหาการวางแผนกลยุทธ์ของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 โดยภาพรวมมีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ด้านที่มีปัญหาสูงสุด คือ ด้านการวิเคราะห์สภาพแวดล้อม รองลงมา คือ ด้านการกำหนดกลยุทธ์ และด้านการจัดทำแผนกลยุทธ์ และรายด้านที่มีปัญหาต่ำสุด คือ ด้านการกำหนดทิศทาง และ 2) ผลการเปรียบเทียบสภาพและปัญหาการวางแผนกลยุทธ์ของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาพระนครศรีอยุธยา เขต 1 จำแนกตามขนาดของโรงเรียน พบว่า ในภาพรวมมีสภาพและปัญหาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ธนวิทย์ รอดปั้น (2565) ได้ศึกษาสภาพการบริหารตามแผนพัฒนาการศึกษาระดับปฐมวัย ของศูนย์พัฒนา เด็กเล็กสังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ระดับเทศบาลตำบลจังหวัดพิษณุโลก มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาสภาพการบริหารตามแผนพัฒนาการศึกษา ระดับปฐมวัยของศูนย์พัฒนาเด็ก เล็ก สังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ระดับเทศบาลตำบลจังหวัด พิษณุโลก ผลการวิจัย พบว่า สภาพการบริหาร ตามแผนพัฒนาการศึกษา ระดับปฐมวัยของศูนย์พัฒนาเด็กเล็กสังกัด องค์กร ปกครองส่วนท้องถิ่น ระดับเทศบาลตำบล จังหวัดพิษณุโลก อยู่ในระดับมาก และเมื่อพิจารณาราย ด้าน พบว่า ด้านที่มี ค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านการนำแผนพัฒนาการศึกษาสู่การปฏิบัติ และด้านที่มี ค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ด้าน ผลของแผนพัฒนาการศึกษาทุกด้าน พบว่ามีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากทุกด้าน ดังนี้) ด้านการนำ แผนพัฒนาการศึกษาสู่การปฏิบัติ 2) ด้านการจัดทำแผนพัฒนาการศึกษา และ 3) ด้านผลของ แผนพัฒนาการศึกษา

2.4.2 งานวิจัยต่างประเทศ

Pauline (2003, อ้างถึงใน สถาพร บุตรไสย , 2563) ได้ศึกษาวิจัย เรื่อง การมีส่วนร่วมของ ชุมชนเกี่ยวกับนโยบายและการ ดำเนินการของโรงเรียนในมาลาวิ: ความสมดุลของภูมิปัญญาท้องถิ่น นโยบายระดับชาติและ ความสำคัญของหน่วยงานระหว่างประเทศ จากการศึกษาพบว่า ในมาลาวิ ชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมใน การสนับสนุนทรัพยากรในการจัดการศึกษา แต่ไม่ได้เข้ามามีส่วนร่วมในการ ตัดสินใจ และพบว่าคนในชุมชนไม่ค่อยกระตือรือร้นในการช่วยเหลือโรงเรียนเท่าใดนัก ปัจจัยที่ทำให้ ชุมชนไม่ค่อยมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาก็เนื่องมาจากชุมชนไม่เข้มแข็ง นอกจากนี้โรงเรียนยังอยู่ ไกลชุมชน หรือชุมชนนั้นมีหลายโรงเรียน บางโรงเรียนไม่มีคุณภาพทำให้ประชาชนไม่สนใจ และ ชุมชนขาดแรงกระตุ้นให้เข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา ชุมชนไม่เห็นความสำคัญของโรงเรียน หรือบางแห่งมีหน่วยงานรัฐเข้ามา ช่วยเหลือมากเกินไปและสภาพของชุมชนก็เป็นอีกปัจจัยหนึ่ง ที่เกี่ยวข้องกับการมีส่วนร่วมของชุมชน ในการจัดการศึกษา

จากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง สถานศึกษามีความมุ่งมั่นในการนำไปใช้ แต่ยังคงต้องเสริมความเข้มแข็งใน ขั้นตอนการวางแผนเชิงกลยุทธ์ และเร่งแก้ไขเฉพาะหน้าที่ เกี่ยวข้องกับ การพัฒนาหลักสูตรบุคลากร และการสร้างเครือข่ายความร่วมมือ เพื่อให้ผลลัพธ์ของ การศึกษาเป็นไปตามเป้าหมายของแผนที่วางไว้ ดังนั้นจึงควรที่จะศึกษาสภาพปัญหาและหา แนวทางการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ให้มี ประสิทธิภาพยิ่งขึ้นไป

บทที่ 3

ระเบียบวิธีวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ เป็นการศึกษาแนวทางการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร โดยมีวัตถุประสงค์ ดังนี้

1. เพื่อศึกษาสภาพการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร
2. เพื่อศึกษาปัญหาการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร
3. เพื่อเสนอแนวทางการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษา ขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานครฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร

การดำเนินการวิจัย มีรายละเอียด ดังนี้

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
2. การสร้างเครื่องมือและการตรวจสอบคุณภาพ
3. การเก็บรวบรวมข้อมูล
4. การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้

3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ขั้นตอนที่ 1 ศึกษาสภาพและปัญหาทางการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครโดยใช้แบบสอบถาม

1.1 ประชากรที่ใช้ในการวิจัยคือ โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ในปีการศึกษา 2566 จำนวน 437 โรงเรียน กลุ่มผู้ให้ข้อมูลประกอบด้วย ผู้บริหารและครู จำนวน 14,188 คน (ข้อมูล: รายงานสถิติ ณ วันที่ 16 ธันวาคม 2565)

1.2 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย จากตารางการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างของ Krejci and Morgan ได้แก่ กลุ่มตัวอย่างโรงเรียน จำนวน 205 โรงเรียน ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบชั้นภูมิ (Stratified sampling) แล้วสุ่มอย่างง่ายเพื่อให้ได้จำนวนกลุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนของขนาดโรงเรียน ใหญ่ กลาง เล็ก กลุ่มผู้ให้ข้อมูลกำหนดแบบเจาะจง ประกอบด้วย ผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 205 คน และครูที่รับผิดชอบด้านแผนงานและโครงการ จำนวน 205 คน รวม 410 คน รายละเอียดมีดังนี้

ขนาดโรงเรียน	ประชากรจำนวน โรงเรียน	กลุ่มตัวอย่าง จำนวนโรงเรียน	ผู้ให้ข้อมูล	
			ผู้บริหาร	ครู
โรงเรียนขนาดเล็ก	220	103	103	103
โรงเรียนขนาดกลาง	111	52	52	52
โรงเรียนขนาดใหญ่	106	50	50	50
รวม	437	205	205	205

ขั้นตอนที่ 2 ศึกษาแนวทางทางการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร โดยการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 5 คน ประกอบด้วย ผู้บริหารสถานศึกษาจำนวน 3 คน และศึกษานิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการจัดทำแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานของกรุงเทพมหานคร จำนวน 2 คน ใช้แบบสัมภาษณ์ที่มีโครงสร้าง (Structured Interview)

3.2 การสร้างเครื่องมือและการตรวจสอบคุณภาพ

3.2.1 เครื่องมือเชิงปริมาณ ผู้วิจัยได้ศึกษาแนวคิด ทฤษฎี เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานของสถานศึกษา และแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) เพื่อกำหนดตัวแปรที่จะศึกษา และนำไปสู่การตั้งคำถามการวิจัย เครื่องมือที่ใช้เป็นแบบสอบถาม แบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 แบบสอบถามข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ ตำแหน่ง ระดับการศึกษา ประสบการณ์ทำงานในตำแหน่ง ขนาดของสถานศึกษาในปัจจุบัน

ตอนที่ 2 แบบสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร แบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale) กำหนดคำตอบเป็น 5 ระดับ โดยมีเกณฑ์ให้น้ำหนักคะแนนตามแนวทางการสร้างเครื่องมือของลิเคิร์ต (Likert) ดังนี้ (ชูศรี วงศ์รัตน์, 2550 : 69)

- 5 หมายถึง สภาพและปัญหาการบริหารงานของสถานศึกษาอยู่ในระดับมากที่สุด
- 4 หมายถึง สภาพและปัญหาการบริหารงานของสถานศึกษาอยู่ในระดับมาก
- 3 หมายถึง สภาพและปัญหาการบริหารงานของสถานศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง
- 2 หมายถึง สภาพและปัญหาการบริหารงานของสถานศึกษาอยู่ในระดับน้อย
- 1 หมายถึง สภาพและปัญหาการบริหารงานของสถานศึกษาอยู่ในระดับน้อยที่สุด

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

3.2.2 เครื่องมือเชิงคุณภาพ

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยคือ แบบสัมภาษณ์ที่มีโครงสร้าง (Structured interview) โดยนำข้อมูลที่เป็นผลการวิจัยขั้นตอนที่ 1 ที่เป็นผลของสภาพปัญหา มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุดด้านละ 3 ข้อ เพื่อนำไปสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน 5 คน ประกอบด้วย ผู้บริหารสถานศึกษา 3 คน ศึกษานิเทศก์ 2 คน เพื่อให้การยืนยันแนวทางการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานคร

3.2.3 การสร้างเครื่องมือและการตรวจสอบคุณภาพ

1) แบบสอบถาม

ขั้นตอนการสร้างและการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ มีดังนี้

3.2.3.1 ศึกษาเอกสารตำราและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับสภาพและปัญหาการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร โดยนำยุทธศาสตร์ กลยุทธ์และเป้าประสงค์ มากำหนดกรอบแนวคิดการวิจัยและตั้งเป็นข้อคำถามการวิจัย

3.2.3.2 ดำเนินการสร้างแบบสอบถามให้สอดคล้องกับตัวแปรที่จะศึกษา และเสนออาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อให้คำแนะนำแก้ไขให้แบบสอบถามมีความครบถ้วนตามตัวแปรที่จะศึกษา

3.2.3.3 ตรวจสอบความตรงเนื้อหา โดยนำแบบสอบถามที่สร้างขึ้น เสนอผู้เชี่ยวชาญจำนวน 3 ท่าน เพื่อพิจารณาตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา โดยหาค่าดัชนีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ (Index of Objective Congruence: IOC) ที่มีค่าคะแนน 0.5 ขึ้นไป ในการวิจัยครั้งนี้ได้เลือกใช้ข้อคำถามที่มีค่าระหว่าง 0.66 – 1.00 ขึ้นไป

3.2.3.4 นำแบบสอบถามมาปรับปรุงตามคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญ เสนออาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ และนำแบบสอบถามไปทดลองใช้ (Try Out) กับกลุ่มตัวอย่างที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่างการวิจัย จำนวน 30 คน เพื่อหาค่าความเชื่อมั่นของเครื่องมือ (Reliability) ที่มีค่าความเชื่อมั่น 0.7 ขึ้นไป โดยวิธีการหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค จากการทดลองพบว่าความเชื่อมั่นของเครื่องมือทั้งฉบับมีค่าคะแนน 0.993

3.2.3.5 นำแบบสอบถามเสนออาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อตรวจสอบความถูกต้องสมบูรณ์ของเครื่องมือแล้วจัดพิมพ์เป็นแบบสอบถามฉบับสมบูรณ์เพื่อนำไปเก็บรวบรวมข้อมูลต่อไป

2) แบบสัมภาษณ์ที่มีโครงสร้าง

ขั้นตอนการสร้างและการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ มีดังนี้

3.2.3.6 นำข้อคำถามจากแบบสอบถามที่มีค่าความต่าง อันดับ 1-3 ของแต่ละยุทธศาสตร์และรายชื่อ มาสร้างแบบสัมภาษณ์

3.2.3.6 ดำเนินการสร้างแบบสัมภาษณ์ให้สอดคล้องกับตัวแปรที่ศึกษา และเสนออาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อให้คำแนะนำแก้ไขให้มีความครบถ้วนตามตัวแปรที่ศึกษา

3.2.3.7 นำแบบสัมภาษณ์ที่มีโครงสร้าง ที่ผ่านความเห็นชอบของอาจารย์ที่ปรึกษา มาตรวจสอบความถูกต้องในลำดับสุดท้าย แล้วจัดพิมพ์เป็นแบบสัมภาษณ์ฉบับสมบูรณ์เพื่อนำไปเก็บรวบรวมข้อมูลต่อไป

3.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล

3.3.1 ขั้นตอนที่ 1 แบบสอบถาม ดังนี้

3.3.1.1 ผู้วิจัยขอหนังสือจากบัณฑิตวิทยาลัยศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยสยาม เพื่อขอความอนุเคราะห์ในการเก็บข้อมูลไปยังผู้อำนวยการโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวน 205 โรงเรียน เพื่อขอความร่วมมือการเก็บรวบรวมข้อมูลการวิจัย

3.3.1.2 ผู้วิจัยส่งแบบสอบถามพร้อมหนังสือนำทางไปรษณีย์ เพื่อขอเก็บรวบรวมด้วยตนเอง

3.3.1.3 ผู้วิจัยรวบรวมแบบสอบถามและนำมาตรวจสอบความสมบูรณ์เพื่อนำไปสู่ขั้นตอนการวิเคราะห์ต่อไป

3.3.2 ขั้นตอนที่ 2 แบบสัมภาษณ์ที่มีโครงสร้าง ดังนี้

3.3.2.1 ผู้วิจัยขอหนังสือจากบัณฑิตวิทยาลัยศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยสยาม เพื่อขอความอนุเคราะห์ในการขอสัมภาษณ์ไปยังผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน 5 คน

3.3.2.3 ผู้วิจัยนัดหมายผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อเข้าสัมภาษณ์ พร้อมทั้งขออนุญาตบันทึกข้อมูลผลการสัมภาษณ์ เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ในลำดับต่อไป

3.4 การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้

3.4.1 การวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม มีขั้นตอน ดังนี้

3.4.1.1 ตอนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป จำแนกโดยหาค่าความถี่ และค่าร้อยละ

3.4.1.2 ตอนที่ 2-3 วิเคราะห์สภาพและปัญหาการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร โดยการหาค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และทำการแปลความหมาย ดังนี้ (ชูศรี วงศ์รัตน์, 2553)

4.50 – 5.00 หมายถึง สภาพและปัญหาการบริหารงานของสถานศึกษาอยู่ในระดับมากที่สุด

3.50 – 4.49 หมายถึง สภาพและปัญหาการบริหารงานของสถานศึกษาอยู่ในระดับมาก

2.50 – 3.49 หมายถึง สภาพและปัญหาการบริหารงานของสถานศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง

1.50 – 2.49 หมายถึง สภาพและปัญหาการบริหารงานของสถานศึกษาอยู่ในระดับน้อย

1.00 – 1.49 หมายถึง สภาพและปัญหาการบริหารงานของสถานศึกษาอยู่ในระดับน้อยที่สุด

3.4.2 การวิเคราะห์ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ที่มีโครงสร้างกับผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 5 คน ใช้การวิเคราะห์เนื้อหา

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง แนวทางการบริหารสถานศึกษาตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร โดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) ได้แก่ จำนวนและค่าร้อยละ

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์สภาพและปัญหาการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) โดยใช้ค่าเฉลี่ย (Mean) และ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ประกอบด้วย

2.1 สภาพการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร

2.2 ปัญหาการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์เนื้อหาจากการสัมภาษณ์แนวทางการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569)

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร โดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) ได้แก่ จำนวนและค่าร้อยละ รายละเอียดดังตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 จำนวนและค่าร้อยละข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ(%)
ตำแหน่ง		
1. ผู้บริหารสถานศึกษา	205	50.00
2. ครูผู้รับผิดชอบ	205	50.00
รวม	410	100
ระดับการศึกษา		
1. ปริญญาตรี	154	37.56
2. ปริญญาโท	252	61.46
3. ปริญญาเอก	4	0.98
รวม	410	100

ตารางที่ 4.1 จำนวนและค่าร้อยละข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (คน)	ร้อยละ(%)
ประสบการณ์ทำงานในตำแหน่ง		
1. ต่ำกว่า 3 ปี	17	4.15
2. 3 - 5 ปี	66	16.09
3. 5 - 10 ปี	143	34.88
4. มากกว่า 10 ปี	184	44.88
รวม	410	100
ขนาดของสถานศึกษา		
ขนาดใหญ่	100	24.40
ขนาดกลาง	104	25.40
ขนาดเล็ก	206	50.20
รวม	410	100.00

จากตารางที่ 4.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่าตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษา และครูผู้รับผิดชอบมีจำนวนเท่ากันที่ 205 คน คิดเป็นร้อยละ 50 การศึกษาระดับปริญญาตรีจำนวน 154 คน คิดเป็นร้อยละ 37.56 ปริญญาโทจำนวน 252 คน คิดเป็นร้อยละ 61.46 และระดับการศึกษาปริญญาเอกจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 0.98 มีประสบการณ์ทำงานในตำแหน่งต่ำกว่า 3 ปี จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 4.15 ประสบการณ์ทำงานในตำแหน่ง 3 - 5 ปีจำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 16.09 ประสบการณ์ทำงานในตำแหน่ง 5 - 10 ปี จำนวน 143 คน คิดเป็นร้อยละ 34.88 และประสบการณ์ทำงานในตำแหน่งมากกว่า 10 ปี จำนวน 184 คน คิดเป็นร้อยละ 44.88 ขนาดของสถานศึกษาเป็นขนาดใหญ่จำนวน 100 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 24.40 ขนาดกลางจำนวน 104 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 25.40 และขนาดเล็กจำนวน 206 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 50.20 ตามลำดับ

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์สภาพและปัญหาการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) โดยใช้ค่าเฉลี่ย (Mean) และ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) รายละเอียดดังตารางที่ 4.2 ถึงตารางที่ 4.11

ตารางที่ 4.2 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สภาพการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ภาพรวม

แผนพัฒนา การศึกษา	สภาพการบริหารงาน											
	การวางแผน			การนำแผนไปสู่ การปฏิบัติ			การประเมินผล			ภาพรวม		
	\bar{x}	S.D.	ระดับ	\bar{x}	S.D.	ระดับ	\bar{x}	S.D.	ระดับ	\bar{x}	S.D.	ระดับ
ยุทธศาสตร์ที่ 1	4.05	0.76	มาก	4.11	0.71	มาก	4.11	0.73	มาก	4.09	0.69	มาก
ยุทธศาสตร์ที่ 2	4.10	0.71	มาก	4.02	0.84	มาก	4.15	0.83	มาก	4.10	0.72	มาก
ยุทธศาสตร์ที่ 3	4.14	0.75	มาก	4.15	0.73	มาก	4.16	0.83	มาก	4.15	0.75	มาก
ภาพรวม	4.10	0.70	มาก	4.09	0.69	มาก	4.14	0.76	มาก	4.11	0.70	มาก

แผนพัฒนา การศึกษา	ปัญหาการบริหารงาน											
	การวางแผน			การนำแผนไปสู่ การปฏิบัติ			การประเมินผล			ภาพรวม		
	\bar{x}	S.D.	ระดับ	\bar{x}	S.D.	ระดับ	\bar{x}	S.D.	ระดับ	\bar{x}	S.D.	ระดับ
ยุทธศาสตร์ที่ 1	2.34	0.57	น้อย	2.64	0.68	ปานกลาง	2.65	0.63	ปานกลาง	2.54	0.40	ปานกลาง
ยุทธศาสตร์ที่ 2	2.55	0.61	ปานกลาง	2.73	0.64	ปานกลาง	2.55	0.59	ปานกลาง	2.61	0.44	ปานกลาง
ยุทธศาสตร์ที่ 3	2.43	0.67	น้อย	2.87	0.82	ปานกลาง	2.77	0.71	ปานกลาง	2.69	0.55	ปานกลาง
ภาพรวม	2.44	0.42	น้อย	2.74	0.53	ปานกลาง	2.66	0.45	ปานกลาง	2.61	0.38	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.2 สภาพการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ทั้ง 3 ยุทธศาสตร์ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.11$, S.D. = 0.70) เมื่อศึกษาเป็นรายยุทธศาสตร์ พบว่ายุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่าง เท่าเทียมและทั่วถึง มีสภาพการบริหารงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.15$, S.D. = 0.75) ในขั้นการประเมินผล มีสภาพการบริหารอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.16$, S.D. = 0.83) ขั้นการนำแผนไปสู่การปฏิบัติ ($\bar{x} = 4.15$, S.D. = 0.73) และขั้นการวางแผน ($\bar{x} = 4.14$, S.D. = 0.75) ตามลำดับ

ในส่วนปัญหาการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.61$, S.D. = 0.38) เมื่อศึกษาเป็นรายยุทธศาสตร์ พบว่ายุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่าง เท่าเทียมและทั่วถึง มีปัญหาการบริหารงานอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.69$, S.D. = 0.55) ในขั้นการนำแผนไปสู่การปฏิบัติมีปัญหาการบริหารอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.87$, S.D. = 0.82) ขั้นการประเมินผล อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.77$, S.D. = 0.71) ตามลำดับ

ตารางที่ 4.3 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สภาพและปัญหาการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ตามยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ ด้านการวางแผน (Planning) รายข้อ

การบริหารงานตามยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศด้านการวางแผน (Planning)	สภาพการบริหารงาน			ปัญหาการบริหารงาน			ความต่าง	อันดับ
	\bar{x}	S.D.	ระดับ	\bar{x}	S.D.	ระดับ		
1. สถานศึกษามีแผนการพัฒนาศักยภาพของผู้เรียนโดยใช้กระบวนการเรียนรู้ที่หลากหลาย	4.08	0.87	มาก	2.17	1.06	น้อย	1.91	2
2. สถานศึกษามีแนวทางส่งเสริมการพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาให้มีประสิทธิภาพ	4.13	0.95	มาก	2.30	1.17	น้อย	1.83	3
3. สถานศึกษามีแนวทางการพัฒนา ทบสวน และปรับปรุงหลักสูตรที่มุ่งพัฒนาสมรรถนะผู้เรียน	4.14	0.88	มาก	2.20	1.22	น้อย	1.94	1
4. สถานศึกษามีแนวทางสนับสนุนการพัฒนาการจัดการเรียนรู้ที่มุ่งยกระดับผู้เรียนสู่ระดับแนวหน้า	4.01	0.94	มาก	2.49	1.31	น้อย	1.52	5
5. สถานศึกษามีแผนการพัฒนาคู่มือสอนในการพัฒนาสื่อ นวัตกรรม และเทคโนโลยี ในการจัดการเรียนการสอน	3.97	0.92	มาก	2.48	1.31	น้อย	1.49	6
6. สถานศึกษามีแนวทางส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ทางวิทยาการปัญญา (Cognitive Science) ในสถานศึกษาและการเรียนการสอน	3.99	0.92	มาก	2.40	1.24	น้อย	1.59	4
รวม	4.05	0.77	มาก	2.34	0.57	น้อย	-	-

จากตารางที่ 4.3 สภาพและปัญหาการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษา ชั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศด้านการวางแผน (Planning) รายข้อ ในภาพรวมสภาพการบริหารงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.05$, S.D. = 0.77) ส่วนปัญหาการบริหารงาน อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.34$, S.D. = 0.57) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า สถานศึกษามีแนวทางการพัฒนา ทบทวน และปรับปรุงหลักสูตรที่มุ่งพัฒนาสมรรถนะผู้เรียน มีสภาพการบริหารอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.14$, S.D. = 0.88) และสถานศึกษามีแนวทางการสนับสนุนการพัฒนาการจัดการเรียนรู้ที่มุ่งยกระดับผู้เรียนสู่ระดับแนวหน้า มีปัญหาการบริหารงานอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.49$, S.D. = 1.31)

ตารางที่ 4.4 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สภาพและปัญหาการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาชั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ตามยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ ด้านการนำแผนไปสู่การปฏิบัติ (Implementation) รายข้อ

การบริหารงานตามยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ ด้านการนำแผนไปสู่การปฏิบัติ (Implementation)	สภาพการบริหารงาน			ปัญหาการบริหารงาน			ความ ต่าง	อันดับ
	\bar{x}	S.D.	ระดับ	\bar{x}	S.D.	ระดับ		
1. สถานศึกษามีการดำเนินงานที่พัฒนาศักยภาพของผู้เรียนโดยใช้กระบวนการการเรียนรู้ที่หลากหลาย	4.19	0.86	มาก	2.61	1.29	ปานกลาง	1.58	1
2. สถานศึกษามีการดำเนินงานที่พัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาให้มีประสิทธิภาพ	4.07	0.88	มาก	2.62	1.31	ปานกลาง	1.45	4
3. สถานศึกษามีการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนา ทบทวน และปรับปรุงหลักสูตรที่มุ่งพัฒนาสมรรถนะผู้เรียน	4.18	0.80	มาก	2.66	1.35	ปานกลาง	1.52	2
4. สถานศึกษามีการดำเนินงานเพื่อพัฒนา การจัดการเรียนรู้ที่มุ่งยกระดับผู้เรียนสู่ระดับแนวหน้า	4.03	0.85	มาก	2.58	1.25	ปานกลาง	1.45	4
5. สถานศึกษามีการดำเนินงานเพื่อพัฒนาครูผู้สอน ในการพัฒนาสื่อ นวัตกรรม และเทคโนโลยีในการจัดการเรียนการสอน	4.08	0.825	มาก	2.72	1.31	ปานกลาง	1.36	5
6. สถานศึกษามีการดำเนินงานที่ส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ทางวิทยาการปัญญา (Cognitive Science) ในสถานศึกษาและการเรียนการสอน	4.09	0.86	มาก	2.61	1.23	ปานกลาง	1.48	3
รวม	4.11	0.72	มาก	2.64	0.68	ปานกลาง		

จากตารางที่ 4.4 สภาพและปัญหาการบริหารของสถานศึกษาตามแผนพัฒนาการศึกษาชั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ตามยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศด้านการนำแผนไปสู่การปฏิบัติ (Implementation) ในภาพรวมสภาพการบริหารงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.11$, S.D. = 0.72) ส่วนปัญหาการบริหารงาน อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.64$, S.D. = 0.68)

เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า สถานศึกษามีการดำเนินงานที่พัฒนาศักยภาพของผู้เรียนโดยใช้กระบวนการการเรียนรู้ที่หลากหลาย มีสภาพการบริหารอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.19$, S.D. = 0.86) และสถานศึกษามีการดำเนินงานเพื่อพัฒนาครูผู้สอน ในการพัฒนาสื่อ นวัตกรรม และเทคโนโลยีในการจัดการเรียนการสอน มีปัญหาการบริหารงานอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.72$, S.D. = 1.31)

ตารางที่ 4.5 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สภาพและปัญหาการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ตามยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ ด้านการประเมินผล (Evaluation) รายข้อ

การบริหารงานตามยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ ด้านการประเมินผล (Evaluation)	สภาพการบริหารงาน			ปัญหาการบริหารงาน			ความ ต่าง	อันดับ
	\bar{x}	S.D.	ระดับ	\bar{x}	S.D.	ระดับ		
1. สถานศึกษามีการประเมินผลการพัฒนาศักยภาพ ของผู้เรียนโดยใช้กระบวนการการเรียนรู้ที่หลากหลาย	4.15	0.85	มาก	2.87	1.26	ปาน กลาง	1.28	6
2. สถานศึกษามีการประเมินผลการพัฒนาระบบ ประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาให้มีประสิทธิภาพ	4.07	0.91	มาก	2.51	1.16	ปาน กลาง	1.56	2
3. สถานศึกษามีการประเมินผลการพัฒนา ทบทวน และปรับปรุงหลักสูตรที่มุ่งพัฒนา สมรรถนะผู้เรียน	4.13	0.82	มาก	2.47	1.14	น้อย	1.66	1
4. สถานศึกษามีการประเมินผลการพัฒนาการ จัดการเรียนรู้ที่มุ่งยกระดับผู้เรียนสู่ระดับแนวหน้า	4.13	0.85	มาก	2.76	1.26	ปาน กลาง	1.37	5
5. สถานศึกษามีการประเมินผลการพัฒนา ครูผู้สอนในการพัฒนาสื่อ นวัตกรรม และ เทคโนโลยีในการจัดการเรียนการสอน	4.11	0.83	มาก	2.67	1.18	ปาน กลาง	1.44	3
6. สถานศึกษามีการประเมินผลการส่งเสริม กระบวนการเรียนรู้ทางวิทยาการปัญญา (Cognitive Science) ในสถานศึกษาและการเรียนการสอน	4.06	0.83	มาก	2.64	1.21	ปาน กลาง	1.42	4
รวม	4.11	0.73	มาก	2.65	0.63	ปานกลาง		

จากตารางที่ 4.5 สภาพและปัญหาการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ตามยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ ด้านการประเมินผล (Evaluation) ในภาพรวมสภาพการบริหารงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.11$, S.D. = 0.73) ส่วนปัญหาการบริหารงาน อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.65$, S.D. = 0.63) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า สถานศึกษามีการประเมินผลการพัฒนาศักยภาพของผู้เรียนโดยใช้กระบวนการการเรียนรู้ที่หลากหลาย มีสภาพการบริหารอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.15$, S.D. = 0.85) และมีปัญหาการบริหารงานอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.87$, S.D. = 1.26)

ตารางที่ 4.6 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สภาพและปัญหาการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ตามยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาผู้เรียนตามอัตลักษณ์แห่งมหานคร ด้านการวางแผน (Planning) รายข้อ

ยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาผู้เรียนตามอัตลักษณ์แห่งมหานคร ด้านการวางแผน (Planning)	สภาพการบริหารงาน			ปัญหาการบริหารงาน			ความต่าง	อันดับ
	\bar{x}	S.D.	ระดับ	\bar{x}	S.D.	ระดับ		
1. สถานศึกษามีแนวทางส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีทักษะ Coding และการสร้างสรรค์ชิ้นงาน / โครงการงาน / นวัตกรรม	4.11	0.85	มาก	2.45	1.21	น้อย	1.66	1
2. สถานศึกษามีแนวทางส่งเสริมกระบวนการจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีสมรรถนะด้านภาษาเพื่อการสื่อสาร	4.04	0.89	มาก	2.51	1.22	ปานกลาง	1.53	4
3. สถานศึกษามีแนวทางส่งเสริมกระบวนการจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาทักษะอาชีพและการเป็นผู้ประกอบการ	4.12	0.84	มาก	2.49	1.21	น้อย	1.63	2
4. สถานศึกษาส่งเสริมโครงการ / กิจกรรม เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีทักษะดำรงชีวิตและมีความภาคภูมิใจในความเป็นไทย	4.05	0.93	มาก	2.51	1.24	ปานกลาง	1.54	3
5. สถานศึกษาส่งเสริมโครงการ / กิจกรรม เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามอัตลักษณ์แห่งมหานคร	4.17	0.84	มาก	2.88	1.31	ปานกลาง	1.29	5
รวม	4.10	0.71	มาก	2.55	0.61	ปานกลาง		

จากตารางที่ 4.6 สภาพและปัญหาการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ตามยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาผู้เรียนตามอัตลักษณ์แห่งมหานคร ด้านการวางแผน (Planning) ในภาพรวมสภาพการบริหารงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.10$, S.D. = 0.71) ส่วนปัญหาการบริหารงาน อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.55$, S.D. = 0.61) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า สถานศึกษาส่งเสริมโครงการ / กิจกรรมเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามอัตลักษณ์แห่งมหานคร มีสภาพการบริหารอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.17$, S.D. = 0.84) และมีปัญหาการบริหารงานอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.88$, S.D. = 1.31)

ตารางที่ 4.7 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สภาพและปัญหาการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ตามยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาผู้เรียนตามอัตลักษณ์แห่งมหานคร ด้านการนำแผนไปสู่การปฏิบัติ (Implementation) รายข้อ

การบริหารงานตามยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาผู้เรียนตามอัตลักษณ์แห่งมหานคร ด้านการนำแผนไปสู่การปฏิบัติ (Implementation)	สภาพการบริหารงาน			ปัญหาการบริหารงาน			ความต่าง	อันดับ
	\bar{x}	S.D.	ระดับ	\bar{x}	S.D.	ระดับ		
1. สถานศึกษาจัดกระบวนการเรียนรู้เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีทักษะ Coding และการสร้างสรรค์ชิ้นงาน / โครงการ / นวัตกรรม	4.01	0.99	มาก	2.66	1.26	ปานกลาง	1.35	2
2. สถานศึกษาจัดกระบวนการเรียนรู้เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีสมรรถนะด้านภาษาเพื่อการสื่อสาร	4.07	0.94	มาก	2.99	1.40	ปานกลาง	1.08	5
3. สถานศึกษาจัดกระบวนการเรียนรู้เพื่อพัฒนาทักษะอาชีพและการเป็นผู้ประกอบการ	4.01	0.99	มาก	2.23	1.04	น้อย	1.78	1
4. สถานศึกษาจัดกระบวนการเรียนรู้เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีทักษะดำรงชีวิตและมีความภาคภูมิใจในความเป็นไทย	4.02	0.97	มาก	2.90	1.29	ปานกลาง	1.12	4
5. สถานศึกษาส่งเสริมโครงการ / กิจกรรมเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามอัตลักษณ์แห่งมหานคร	4.01	.99	มาก	2.78	1.26	ปานกลาง	1.23	3
รวม	4.02	0.84	มาก	2.73	0.64	ปานกลาง		

จากตารางที่ 4.7 สภาพและปัญหาการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ตามยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาผู้เรียนตามอัตลักษณ์แห่งมหานคร ด้านการนำแผนไปสู่การปฏิบัติ (Implementation) ในภาพรวมสภาพการบริหารงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.02$, S.D. = 0.84) ส่วนปัญหาการบริหารงาน อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.73$, S.D. = 0.64) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า สถานศึกษาจัดกระบวนการเรียนรู้เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีสมรรถนะด้านภาษาเพื่อการสื่อสาร มีสภาพการบริหารอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.07$, S.D. = 0.94) และมีปัญหาการบริหารงานอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.99$, S.D. = 1.40)

ตารางที่ 4.8 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สภาพและปัญหาการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ตามยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาผู้เรียนตามอัตลักษณ์แห่งมหานคร ด้านการประเมินผล (Evaluation) รายข้อ

การบริหารงานของสถานศึกษาตาม ยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาผู้เรียนตามอัตลักษณ์ แห่งมหานครด้านการประเมินผล (Evaluation)	สภาพการบริหารงาน			ปัญหาการบริหารงาน			ความ ต่าง	อันดับ
	\bar{x}	S.D.	ระดับ	\bar{x}	S.D.	ระดับ		
1. สถานศึกษามีการประเมินผลการเรียนรู้ ของผู้เรียนด้านทักษะ Coding และการ สร้างสรรค์ชิ้นงาน / โครงงาน / นวัตกรรม	4.11	0.88	มาก	2.73	1.33	ปาน กลาง	1.38	4
2. สถานศึกษามีการประเมินผลการเรียนรู้ ของผู้เรียนด้านสมรรถนะด้านภาษาเพื่อการ สื่อสาร	4.13	0.90	มาก	2.45	1.20	น้อย	1.68	2
3. สถานศึกษามีการประเมินผลการเรียนรู้ ด้านทักษะอาชีพและการเป็นผู้ประกอบการ	4.17	0.87	มาก	2.49	1.14	น้อย	1.68	2
4. สถานศึกษามีการประเมินผลการเรียนรู้ ของผู้เรียนด้านทักษะดำรงชีวิตและมีความ ภาคภูมิใจในความเป็นไทย	4.14	0.89	มาก	2.55	1.23	ปาน กลาง	1.59	3
5. สถานศึกษามีการประเมินผลการเรียนรู้ ของผู้เรียนด้านคุณลักษณะอันพึงประสงค์ ตามอัตลักษณ์แห่งมหานคร	4.20	0.87	มาก	2.45	1.33	น้อย	1.75	1
รวม	4.15	0.83	มาก	2.55	0.59	ปาน กลาง		

จากตารางที่ 4.8 สภาพและปัญหาการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ตามยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาผู้เรียนตามอัตลักษณ์แห่งมหานคร ด้านการประเมินผล (Evaluation) ในภาพรวมสภาพการบริหารงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.15$, S.D. = 0.83) ส่วนปัญหาการบริหารงาน อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.55$, S.D. = 0.59) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า สถานศึกษามีการประเมินผลการเรียนรู้ของผู้เรียนด้านคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามอัตลักษณ์แห่งมหานคร มีสภาพการบริหารอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.20$, S.D. = 0.87) และสถานศึกษามีการประเมินผลการเรียนรู้ของผู้เรียนด้านทักษะ Coding และการสร้างสรรค์ชิ้นงาน / โครงงาน / นวัตกรรม มีปัญหาการบริหารงานอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.73$, S.D. = 1.33)

ตารางที่ 4.9 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สภาพและปัญหาการบริหารตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ตามยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างเท่าเทียมและทั่วถึง ด้านการวางแผน (Planning) รายข้อ

การบริหารงานตามยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างเท่าเทียมและทั่วถึง ด้านการวางแผน (Planning)	สภาพการบริหารงาน			ปัญหาการบริหารงาน			ความต่าง	อันดับ
	\bar{x}	S.D.	ระดับ	\bar{x}	S.D.	ระดับ		
1. สถานศึกษามีแผนงานการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาพิเศษตามความต้องการและครอบคลุม	4.07	0.91	มาก	2.50	1.23	น้อย	1.57	4
2. สถานศึกษามีแนวทางการพัฒนาและส่งเสริมโรงเรียนให้จัดการศึกษาตามความถนัดและความต้องการของนักเรียนอย่างเต็มศักยภาพ	4.10	0.89	มาก	2.40	1.31	น้อย	1.7	3
3. สถานศึกษามีแนวทางส่งเสริมการขับเคลื่อนที่ตามมาตรฐานสถานพัฒนาเด็กปฐมวัยแห่งชาติ	4.21	0.81	มาก	2.44	1.29	น้อย	1.77	1
4. สถานศึกษามีแนวทางส่งเสริมสนับสนุนและติดตามการจัดการศึกษาปฐมวัยให้ผ่านการประเมินคุณภาพตามมาตรฐานสถานพัฒนาเด็กปฐมวัยแห่งชาติ	4.14	0.92	มาก	2.37	1.29	น้อย	1.77	1
5. สถานศึกษามีแผนงานการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการพัฒนาผู้เรียนและตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างทั่วถึง	4.16	0.81	มาก	2.44	1.30	น้อย	1.72	2
รวม	4.14	0.75	มาก	2.43	0.67	น้อย		

จากตารางที่ 4.9 สภาพและปัญหาการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ตามยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างเท่าเทียมและทั่วถึง ด้านการวางแผน (Planning) ในภาพรวมสภาพการบริหารงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.14$, S.D. = 0.75) ส่วนปัญหาการบริหารงาน อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.43$, S.D. = 0.67) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า สถานศึกษามีแนวทางส่งเสริมการขับเคลื่อนที่ตามมาตรฐานสถานพัฒนาเด็กปฐมวัยแห่งชาติ มีสภาพการบริหารอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.21$, S.D. = 0.81) และสถานศึกษามีแผนงานการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาพิเศษตามความต้องการและครอบคลุม มีปัญหาการบริหารงานอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.50$, S.D. = 1.23)

ตารางที่ 4.10 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สภาพและปัญหาการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ตามยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างเท่าเทียมและทั่วถึง ด้านการนำแผนไปสู่การปฏิบัติ (Implementation) รายข้อ

การบริหารงานของสถานศึกษาตามยุทธศาสตร์ ที่ 3 ยกระดับประสิทธิภาพจัดการศึกษา ตอบสนอง ความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่ม อย่างเท่าเทียม และทั่วถึง ด้านการนำแผนไปสู่	สภาพการบริหารงาน			ปัญหาการบริหารงาน			ความ ต่าง	อันดับ
	\bar{x}	S.D.	ระดับ	\bar{x}	S.D.	ระดับ		
1. สถานศึกษามี การดำเนินงานเพื่อ พัฒนา ประสิทธิภาพการจัดการศึกษาพิเศษตามความ ต้องการและครอบครัว	4.07	0.82	มาก	2.64	1.41	ปาน กลาง	1.43	1
2. สถานศึกษาจัดการศึกษาที่เหมาะสมตามความถนัด และความต้องการของนักเรียนอย่างเต็มศักยภาพ	4.22	0.89	มาก	2.84	1.46	ปาน กลาง	1.38	2
3. สถานศึกษามี การดำเนินงานตามมาตรฐานสถาน พัฒนาเด็กปฐมวัยแห่งชาติ	4.16	0.88	มาก	3.07	1.47	ปาน กลาง	1.09	5
4. สถานศึกษามี กระบวนการส่งเสริม สนับสนุน และ ติดตามการจัดการศึกษาปฐมวัยให้ผ่านการประเมิน คุณภาพตามมาตรฐานสถานพัฒนาเด็กปฐมวัยแห่งชาติ	4.16	0.91	มาก	2.85	1.43	ปาน กลาง	1.31	3
5. สถานศึกษามี การดำเนินงานเพื่อ พัฒนาระบบ เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการพัฒนาผู้ เรียนและ ตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างทั่วถึง	4.14	0.87	มาก	2.94	1.44	ปาน กลาง	1.20	4
1. สถานศึกษามี การดำเนินงานเพื่อ พัฒนา ประสิทธิภาพการจัดการศึกษาพิเศษตามความ ต้องการและครอบครัว	4.15	0.73	มาก	2.87	0.82	ปาน กลาง		
รวม	4.07	0.82	มาก	2.64	1.41	ปานกลาง	1.43	1

จากตารางที่ 4.10 สภาพและปัญหาการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ตามยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างเท่าเทียมและทั่วถึง ด้านการนำแผนไปสู่การปฏิบัติ (Implementation) ในภาพรวมสภาพการบริหารงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.15$, S.D. = 0.73) ส่วนปัญหาการบริหารงาน อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.87$, S.D. = 0.82) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า สถานศึกษาจัดการศึกษาที่เหมาะสมตามความถนัดและความต้องการของนักเรียนอย่างเต็มศักยภาพ มีสภาพการบริหารอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.22$, S.D. = 0.89) และสถานศึกษามีการดำเนินงานตามมาตรฐานสถานพัฒนาเด็กปฐมวัยแห่งชาติ มีปัญหาการบริหารงานอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.07$, S.D. = 1.47)

ตารางที่ 4.11 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สภาพและปัญหาการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ตามยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างเท่าเทียมและทั่วถึง ด้านการประเมินผล (Evaluation) รายข้อ

การบริหารงานตามยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างเท่าเทียมและทั่วถึง ด้านการประเมินผล (Evaluation)	สภาพการ บริหารงาน		ระดับ	ปัญหาการ บริหารงาน		ระดับ	ความ ต่าง		อันดับ
	\bar{x}	S.D.		\bar{x}	S.D.				
1. สถานศึกษามีการประเมินผลประสิทธิภาพของการจัดการศึกษาพิเศษตามความต้องการและครอบคลุม	4.06	.89	มาก	2.72	1.41	ปานกลาง	1.34		4
2. สถานศึกษามีการประเมินผลการจัดการศึกษาตามความถนัดและความต้องการของนักเรียนอย่างเต็มศักยภาพ	4.20	0.89	มาก	2.89	1.46	ปานกลาง	1.31		5
3. สถานศึกษามีการประเมินผลการนำมาตรฐานสถานพัฒนาเด็กปฐมวัยแห่งชาติ	4.23	0.86	มาก	2.83	1.44	ปานกลาง	1.40		3
4. สถานศึกษามีการประเมินผลการจัดการศึกษาปฐมวัยให้ผ่านการประเมินคุณภาพตามมาตรฐานสถานพัฒนาเด็กปฐมวัยแห่งชาติ	4.23	0.90	มาก	2.80	1.44	ปานกลาง	1.43		2
5. สถานศึกษามีการประเมินผลระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ใช้เพื่อการพัฒนาผู้เรียนและตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างทั่วถึง	4.09	0.93	มาก	2.60	1.32	ปานกลาง	1.49		1
รวม	4.16	0.83	มาก	2.77	0.71	ปานกลาง			

จากตารางที่ 4.11 สภาพและปัญหาการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ตามยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างเท่าเทียมและทั่วถึง ด้านการประเมินผล (Evaluation) ในภาพรวมสภาพการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.16$, S.D. = 0.83) ส่วนปัญหาการดำเนินงาน อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.77$, S.D. = 0.71) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า สถานศึกษามีการประเมินผลการจัดการศึกษาปฐมวัยให้ผ่านการประเมินคุณภาพตามมาตรฐานสถานพัฒนาเด็กปฐมวัยแห่งชาติ มีสภาพการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.23$, S.D. = 0.90) และสถานศึกษามีการประเมินผลการจัดการศึกษาตามความถนัดและความต้องการของนักเรียนอย่างเต็มศักยภาพมีปัญหาการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.89$, S.D. = 1.46)

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์เนื้อหาจากการสัมภาษณ์แนวทางการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569)

ตารางที่ 4.12 แนวทางการบริหารงานตามยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ

ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพ การศึกษาสู่ความ เป็นเลิศ	แนวทางการบริหารงานที่พบสภาพปัญหาด้านการนำแผนไปสู่การปฏิบัติและการประเมินผล				
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	คนที่ 4	คนที่ 5
1. สถานศึกษามีการ ดำเนินงานเพื่อพัฒนา ครูผู้สอน ในการ พัฒนาสื่อ นวัตกรรม และเทคโนโลยีในการ จัดการเรียนการสอน	1.สถานศึกษาควรสนับสนุน อุปกรณ์ในการผลิตสื่อและ การส่งสื่อเข้าประกวด 2.สถานศึกษาควรจัดอบรม เชิงปฏิบัติการให้ครูในการ พัฒนาสื่อ นวัตกรรม และ เทคโนโลยีในการจัดการ เรียนการสอน 3.สถานศึกษาควรร่วมกัน ออกแบบเกณฑ์การประกวด สื่อและนวัตกรรม	1.สถานศึกษาควรส่งเสริมให้ ครูจัดทำสื่อ นวัตกรรม และ แลกเปลี่ยนการเรียนรู้ ร่วมกัน	1.สถานศึกษาควรวางแผน พัฒนาครูอย่างเป็นระบบด้วย กระบวนการ PDCA 2.สถานศึกษาควรมีระบบ ติดตามการนำสื่อ/ เทคโนโลยี ที่พัฒนาไปใช้จริงในห้องเรียน	1.สถานศึกษาควรส่งเสริมให้ ครูและบุคลากรได้พัฒนา ด้านสื่อเทคโนโลยีที่ทันสมัย 2.สถานศึกษาควรมี การ ประเมินผลการพัฒนาหรือ สร้างนวัตกรรมและสื่อที่ครู ผลิต	1.สถานศึกษาควรส่งเสริมให้ เทคโนโลยีเพื่อการศึกษา 2.สถานศึกษาควรมี การ ประเมินเพื่อพัฒนาครูจาก คุณภาพของสื่อ และ นวัตกรรมที่ครูจัดทำขึ้น

ตารางที่ 4.12 แนวทางการบริหารงานตามยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ (ต่อ)

ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพ การศึกษาสู่ความ เป็นเลิศ	แนวทางการบริหารงานที่พบสภาพปัญหาด้านการนำแผนไปสู่การปฏิบัติและการประเมินผล				
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	คนที่ 4	คนที่ 5
2. สถานศึกษามี การดำเนินงานเพื่อ พัฒนาการจัด การเรียนรู้ที่มุ่ง ยกระดับผู้เรียนสู่ ระดับแนวหน้า	1.สถานศึกษาควรส่งเสริม กระบวนการ PLC เพื่อ พัฒนาการสอน 2.สถานศึกษาควรสนับสนุน ให้ครูมีการใช้ AI และ ICT ในการจัดการเรียนรู้ 3.สถานศึกษาควรใช้ การ นิเทศในการให้คำแนะนำ การออกแบบเครื่องมือวัดผล และประเมินผลเพื่อกำ ยกระดับผู้เรียน 4. สถานศึกษาควรจัดประชุม ครูเพื่อหาแนวทางที่สะท้อน คุณภาพจริงของผู้เรียน	1.สถานศึกษาควรส่งเสริมให้ ออกแบบการเรียนรู้ที่เน้น ผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง 2.สถานศึกษาควรกำหนด จุดประสงค์การประเมินให้ ชัดเจน โดยใช้เครื่องมือที่ หลากหลาย 3.สถานศึกษาควรส่งเสริม การนำผลการประเมินมาใช้ ในการวางแผนและปรับปรุง การเรียนการสอน	1สถานศึกษาควรพัฒนา การจัดการเรียนการสอนเชิง รุกที่ครูสามารถลงมือทำจริง 2. สถานศึกษาควรใช้ เครื่องมือประเมินผลที่ หลากหลาย 3.สถานศึกษาควรส่งเสริม การประเมินตามศักยภาพ และความสามารถของผู้เรียน	1.สถานศึกษาควรพัฒนา ส่งเสริม สนับสนุนศักยภาพ ตามความถนัดและความ สนใจของผู้เรียน 2. สถานศึกษาควรใช้ เครื่องมือที่เหมาะสมและ หลากหลายเป็นรายบุคคล 3. สถานศึกษาควรใช้ เครื่องมือประเมินผลเชิงลึก ในโครงการ หรือวิจัยในชั้น เรียน	1.สถานศึกษาควรส่งเสริม ศักยภาพตามความถนัดและ ความสนใจของผู้เรียน 2.สถานศึกษาควรใช้เครื่องมือ ประเมินผลที่หลากหลายแบบ รายบุคคลและแบบกลุ่ม 3.สถานศึกษาควรใช้กิจกรรม เชิงลึก เช่น เพื่อการประเมิน ผู้เรียนจากโครงการงาน

ตารางที่ 4.12 แนวทางการบริหารงานตามยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ (ต่อ)

ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพ การศึกษาสู่ความ เป็นเลิศ	แนวทางการบริหารงานที่พบสภาพปัญหาด้านการนำไปสู่การปฏิบัติและการประเมินผล				
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	คนที่ 4	คนที่ 5
3. สถานศึกษามีการ ดำเนินงานที่ส่งเสริม กระบวนการเรียนรู้ ทางวิทยาการ ปัญญา (Cognitive Science) ใน สถานศึกษาและการ เรียนการสอน	1.สถานศึกษาควรให้ ความรู้ครูด้านการประเมิน นักเรียนด้วย KUSST 2.สถานศึกษาควรจัดให้มี การอบรมเชิงปฏิบัติการ	1.สถานศึกษาควรส่งเสริม การจัดการเรียนรู้ที่เน้น กระบวนการคิด วิเคราะห์ 2.สถานศึกษาควรมีการ ประเมินผล ควรใช้ เครื่องมือที่หลากหลาย	1.สถานศึกษาควรบูรณา การแนวคิดวิทยาการ ปัญญาเข้ากับแผนการ เรียนรู้ 2.สถานศึกษาควรส่งเสริม ด้านการประเมินผลโดยใช้ เครื่องมือที่ส่งเสริมการ พัฒนาทางความคิดของ ผู้เรียน	1.สถานศึกษาควรส่งเสริม และพัฒนาการจัดกิจกรรม ที่ทันสมัยหลากหลาย เพื่อ เป็นการพัฒนาการเรียนรู้สู่ การปฏิบัติจริง 2.สถานศึกษาควรด้านการ ประเมินผลใช้แบบบันทึก พฤติกรรมในการร่วม กิจกรรม	1.สถานศึกษาควรจัด กิจกรรมที่หลากหลาย ส่งเสริมการเรียนรู้ 2.สถานศึกษาควรนำการ ประเมินผลที่ใช้แบบบันทึก พฤติกรรมในการร่วม กิจกรรมมาประเมินผู้เรียน

ตารางที่ 4.12 แนวทางการบริหารงานตามยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ (ต่อ)

ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพ การศึกษาสู่ความ เป็นเลิศ	แนวทางการบริหารงานที่พบสภาพปัญหาด้านการนำไปสู่การปฏิบัติและการประเมินผล				
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	คนที่ 4	คนที่ 5
4. สถานศึกษามีการดำเนินงานที่พัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาให้มีประสิทธิภาพ	1.สถานศึกษาควรสร้างความรู้ความเข้าใจในการนำแผนไปสู่การปฏิบัติ 2.สถานศึกษาควรมีระบบการนิเทศ การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับตัวบ่งชี้มาตรฐานการประกันคุณภาพภายในและการออกแบบเครื่องมือ 3.สถานศึกษาควรส่งเสริมการวัดผลประเมินผลให้มีการดำเนินงานให้สอดคล้องกับตัวบ่งชี้ที่กำหนด	1.สถานศึกษาควรกำกับติดตามการนำแผนไปสู่การปฏิบัติ 2.สถานศึกษาควรจัดระบบติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลอย่างต่อเนื่อง 3 สถานศึกษาควรส่งเสริมให้การประเมินต้องกำหนดเกณฑ์และตัวชี้วัดที่ชัดเจน	1. สถานศึกษาควรมีแผนพัฒนาระบบประกันคุณภาพอย่างเป็นระบบ ดำเนินการตามแผนด้วยกระบวนการ PDCA 2.สถานศึกษาควรนำผลการประเมินมาเป็นข้อมูลในการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพ	1.สถานศึกษาควรบริหารแบบบูรณาการระหว่างระบบการประกันคุณภาพกับภาระหน้าที่ของบุคลากร 2. สถานศึกษาควรประเมินผลทั้งเชิงปริมาณและคุณภาพ	1.สถานศึกษาควรควบคุมการทำงานประกันคุณภาพให้เข้ากับการประจำของบุคลากร 2.สถานศึกษาควรมีการกำกับ ติดตามผลเป็นระยะทั้งเชิงปริมาณและคุณภาพ

ตารางที่ 4.12 แนวทางการบริหารงานตามยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ (ต่อ)

ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพ การศึกษาสู่ความ เป็นเลิศ	แนวทางการบริหารงานที่พบสภาพปัญหาด้านการนำไปสู่การปฏิบัติและการประเมินผล				
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	คนที่ 4	คนที่ 5
5. สถานศึกษามี การประเมินผลการ พัฒนาศักยภาพ ของผู้เรียนโดยใช้ กระบวนการการ เรียนรู้ที่ หลากหลาย	1. สถานศึกษาควรจัด อบรมเชิงปฏิบัติการการ สร้างเครื่องมือวัดผล ประเมินผลที่หลากหลาย 2. สถานศึกษาควรนิเทศ ติดตาม อย่างต่อเนื่อง ตลอดปีการศึกษา	สถานศึกษาควรจัดอบรม และพัฒนาองค์ความรู้ใหม่	สถานศึกษาควรการใช้ รูปแบบประเมินที่หลากหลาย	สถานศึกษาควรมีการ ทดสอบการวัดประเมินผล ผู้เรียนอย่างเหมาะสมและ ต่อเนื่องเพื่อปรับปรุง พัฒนาจุดแข็งจุดอ่อน	สถานศึกษาควรมีการ ประเมินระหว่างเรียนอย่าง ต่อเนื่อง เพื่อปรับจุดแข็ง จุดอ่อน

ตารางที่ 4.13 แนวทางการบริหารงานตามยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาผู้เรียนตามอัตลักษณ์แห่งมหานคร

ยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาผู้เรียน ตามอัตลักษณ์แห่ง มหานคร	แนวทางการบริหารงานที่พบสภาพปัญหาด้านการวางแผนและการนำไปสู่การปฏิบัติ				
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	คนที่ 4	คนที่ 5
1. สถานศึกษาส่งเสริมโครงการ / กิจกรรมเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามอัตลักษณ์แห่งมหานคร	1. สถานศึกษาควรมีแผนงาน/โครงการให้ครูในกลุ่ม STEM บูรณาการการสอนกับกลุ่มสาระต่าง ๆ 2. สถานศึกษาควรปรับโครงสร้างเวลาเรียนเป็นกลุ่มการเรียนรู้เพื่อให้สามารถสร้างสรรค์บทเรียนได้อย่างแท้จริง	1. สถานศึกษาควรจัดกิจกรรมที่ให้นักเรียนได้วางแผนงานด้วยตนเอง 2. สถานศึกษาควรมอบหมายให้นักเรียนได้ลงมือปฏิบัติตามแผนงานด้วยตนเอง	1. สถานศึกษาควรมีแผนงานที่กำหนดคุณลักษณะอันพึงประสงค์แห่งมหานคร 2. สถานศึกษาควรจัดทำโครงการเพื่อพัฒนาคุณลักษณะอันพึงประสงค์	1. สถานศึกษาควรมีแผนงานที่ส่งเสริมให้ผู้เรียนมีภาวะผู้นำ ผู้ตาม และมีจิตสาธารณะ 2. สถานศึกษาควรมีกิจกรรมภาคปฏิบัติที่เชื่อมโยงกับคุณลักษณะอันพึงประสงค์	1. สถานศึกษาควรมีวางแผนเพื่อสร้างความเป็นผู้นำ จิตสาธารณะ 2. สถานศึกษาควรสร้างกิจกรรมที่เชื่อมโยงกับการพัฒนาผู้เรียนตามอัตลักษณ์แห่งมหานคร
2. สถานศึกษามีแนวทางส่งเสริมกระบวนการจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีสมรรถนะด้านภาษาเพื่อการสื่อสาร	1. สถานศึกษาควรจัดกิจกรรมสภาพแวดล้อมเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีสมรรถนะด้านภาษาเพื่อการสื่อสาร	1. สถานศึกษาควรส่งเสริมกิจกรรมที่เน้นให้ผู้เรียนได้ใช้ภาษาเพื่อสื่อสาร 2. สถานศึกษาควรส่งเสริมให้นักเรียนได้เรียนรู้ผ่านการปฏิบัติด้วยตนเอง เช่น จัดกิจกรรมนำเสนอผลงาน	1. สถานศึกษาควรมีการวางแผนโดยยึดตามกรอบสมรรถนะของหลักสูตรแกนกลาง 2. สถานศึกษาควรมีการบูรณาการการพัฒนาทักษะภาษาในทุกกลุ่มสาระ	1. สถานศึกษาควรสร้างกิจกรรมให้ผู้เรียนโดยเน้นการปฏิบัติจริง 2. สถานศึกษาควรส่งเสริมให้มีการบูรณาการในทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้	1. สถานศึกษาควรสร้างบรรยากาศการเรียนรู้ ที่เน้นการสื่อสาร 2. สถานศึกษาควรส่งเสริมบูรณาการการเรียนรู้ในทุกกลุ่มสาระ

ตารางที่ 4.13 แนวทางการบริหารงานตามยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาผู้เรียนตามอัตลักษณ์แห่งมหานคร (ต่อ)

ยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาผู้เรียน ตามอัตลักษณ์แห่ง มหานคร	แนวทางการบริหารงานที่พบสภาพปัญหาด้านการวางแผนและการนำไปสู่การปฏิบัติ				
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	คนที่ 4	คนที่ 5
3. สถานศึกษาส่งเสริมโครงการ / กิจกรรมเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีทักษะดำรงชีวิตและมีความภาคภูมิใจในความเป็นไทย	1.สถานศึกษาควรควบคุมการดำเนินงานตามแผนงาน/โครงการ/ กิจกรรมเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีทักษะดำรงชีวิตและมีความภาคภูมิใจในความเป็นไทย	1.สถานศึกษาควรออกแบบโครงการบูรณาการทักษะชีวิตผ่านกิจกรรมจริง 2.สถานศึกษาควรกำหนดขั้นตอน เวลา และมอบหมายผู้รับผิดชอบ 3.สถานศึกษาควรติดตามประเมินผลการดำเนินงาน	1.สถานศึกษาควรมีการวางแผนที่ยึดตามทักษะการดำรงชีวิตและความภาคภูมิใจในความเป็นไทย 2.สถานศึกษาควรมีกิจกรรมที่ส่งเสริมให้ผู้เรียนมีทักษะในการดำรงชีวิต	1.สถานศึกษาควรมีการกำหนดเป้าหมายในการดำเนินกิจกรรมที่ชัดเจน 2.สถานศึกษาควรจัดกิจกรรมที่ปลูกฝังจิตสำนึกของผู้เรียน	1.สถานศึกษาควรกำหนดเป้าหมายเพื่อ สร้างเยาวชนให้รู้เท่าทันการเปลี่ยนแปลงของโลก 2.สถานศึกษาควรส่งเสริมให้นักเรียนมีจิตอาสา รับผิดชอบต่อสังคม
4. สถานศึกษาจัดกระบวนการเรียนรู้เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีทักษะ Coding และการสร้างสรรค์ชิ้นงาน / โครงการงาน / นวัตกรรม	1.สถานศึกษาควรมีแผนงานในการพัฒนาครูกลุ่มสาระต่างๆให้เข้าอบรมทักษะ Coding/STEM	1.สถานศึกษาควรจัดกิจกรรมโครงงานฐานปัญหา (PBL) เพื่อการพัฒนาผู้เรียน 2.สถานศึกษาควรส่งเสริมการนำไปสู่การปฏิบัติและต้องมีการประเมินผลงานตามสภาพจริง	1.สถานศึกษาควรมีแผนการจัดกระบวนการเรียนรู้เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีทักษะ Coding 2.สถานศึกษาควรมีการประเมินผลตามทักษะและสร้างสรรค์ชิ้นงาน	1.สถานศึกษาควรส่งเสริมการเรียนการสอนแบบ Active learning ที่เน้นการสะท้อนความคิดให้กับผู้เรียน 2.สถานศึกษาควรมีการฝึกฝนและสังเกตจากการเป็นผู้ฟังที่ดีให้กับครูผู้สอน	1.สถานศึกษาควรสร้างกิจกรรมเน้นการบูรณาการตั้งคำถามสะท้อนความคิดผู้เรียน 2.สถานศึกษาควรมีการประเมินผลด้วยการเปิดรับฟังให้ข้อเสนอแนะ

ตารางที่ 4.14 แนวทางการบริหารของสถานศึกษาตามยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนอง ความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างเท่าเทียม และทั่วถึง

ยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับประสิทธิภาพ จัดการศึกษา ตอบสนองความ ต้องการของผู้เรียน ทุกกลุ่มอย่างเท่า เทียม และทั่วถึง	แนวทางการบริหารงานที่พบสภาพปัญหาด้านการนำไปสู่การปฏิบัติและการประเมินผล				
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	คนที่ 4	คนที่ 5
1.สถานศึกษามี การดำเนินงานเพื่อ พัฒนา ประสิทธิภาพการ จัดการศึกษาพิเศษ ตามความต้องการ และครอบคลุม	1.สถานศึกษาควรจัดประชุม กับ ผู้ ป ก ร อ ง เพื่ อ แลกเปลี่ยนความคิดและ ทัศนคติต่อนักเรียนที่ความ ต้องการพิเศษ 2.สถานศึกษาควรจัดอบรม เชิงปฏิบัติการแบบกลุ่มย่อย เพื่อให้ครูในโรงเรียนสามารถ ประเมินความบกพร่อง ทางการเรียนรู้ได้	1.สถานศึกษาควรจัดทำ แผนการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) ที่เหมาะสม และจัดสรรครู การศึ กษา พิเศษให้เพียงพอ 2.สถานศึ กษาควรมี การ ประเมินผลตามแผน (IEP) มี การสรุปผลและสะท้อนกลับ เพื่อการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง	1.สถานศึกษาควรมีแผนการ ดำเนินงานเพื่อพัฒนา ประ ส ทิ ภา พ การ จัด การศึ กษาพิเศษ 2 สถานศึ กษาควรมี การ ประเมินผลตามศักยภาพของ ผู้เรียน	1.สถานศึกษาควรมีการจัดทำ แผนโดยระบุตัวชี้วัด เพื่อ พัฒนากลุ่มนักเรียนที่มีความ ต้องการเป็นพิเศษ 2.สถานศึกษาควรสร้างความ ร่วมมือกับผู้ปกครองในการ ดูแลนักเรียน 3.สถานศึกษาควรส่งเสริมการ ใช้เครื่องมือในการประเมินผล ที่หลากหลายและเหมาะสม	1.สถานศึ กษาควรจัดทำ แผนพัฒนาครู พัฒนาสถานที่ ให้เอื้อต่อการเรียนรู้เฉพาะ รายบุคคล 2.สถานศึ กษาควรมี การใช้ เครื่องมือที่หลากหลาย 3.สถานศึ กษาควรสร้างให้เกิด ความร่วมมือกับผู้ปกครอง

ตารางที่ 4.14 แนวทางการบริหารงานตามยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนอง ความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่ม อย่างเท่าเทียม และทั่วถึง (ต่อ)

ยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับ ประสิทธิภาพจัด การศึกษา ตอบสนอง ความ ต้องการของผู้เรียน ทุกกลุ่มอย่างเท่า เทียม และทั่วถึง	แนวทางการบริหารงานที่พบสภาพปัญหาด้านการนำแผนไปสู่การปฏิบัติและการประเมินผล				
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	คนที่ 4	คนที่ 5
2. สถานศึกษา จัดการศึกษาที่ เหมาะสมตาม ความถนัดและ ความต้องการของ นักเรียนอย่างเต็ม ศักยภาพ	1.สถานศึกษาควรประสานความ ร่วมมือไปยังหน่วยงานที่มี ความสามารถในการอบรม นักเรียนตามความถนัด 2.สถานศึกษาควรส่งเสริมการ สอนผ่านสื่อออนไลน์ต่างๆโดยมี ครูควบคุมดูแลและแนะนำ	1.สถานศึกษาควรสำรวจความ ถนัด ความสนใจของนักเรียน 2.สถานศึกษาควรส่งเสริมสร้าง หรือออกแบบกิจกรรมการ เรียนรู้ที่ยืดหยุ่นและหลากหลาย 3.สถานศึกษาควรมีระบบ ติดตามผลการพัฒนานักเรียน อย่างต่อเนื่อง และปรับแผนให้ มีความเหมาะสมกับนักเรียน แต่ละบุคคล	1.สถานศึกษาควรสำรวจและ วิเคราะห์ความถนัดของผู้เรียน รายบุคคล 2. สถาน ศี ก ษ า ค ว ร จั ด สภาพแวดล้อมให้เอื้อต่อการ พัฒนาศักยภาพของนักเรียน 3.สถานศึกษาควรมีการติดตาม และประเมินผลการเรียนรู้ของ นักเรียนรายบุคคล	1สถานศึกษาควร.กำหนด นโยบาย และ หลั ก สู ต ร สถานศึกษาให้มีกระบวนการ จัดการเรียนรู้ตามความสนใจ/ ความถนัดของนักเรียน 2.สถานศีกษาควรมี การ ประเมินและสังเกตจากผู้เรียน เป็นรายบุคคล	1.สถานศึกษาควรจัดหลักสูตร และกระบวนการเรียนรู้ ตาม ความถนัดของผู้เรียน 2.สถานศีกษาควรมี การ ประเมินผลการเรียนรู้ตาม สภาพจริงของผู้เรียน

ตารางที่ 4.14 แนวทางการบริหารงานตามยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนอง ความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่ม อย่างเท่าเทียม และทั่วถึง (ต่อ)

ยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับ ประสิทธิภาพจัด การศึกษาตอบสนอง ความต้องการของ ผู้เรียนทุกกลุ่มอย่าง เท่าเทียม และทั่วถึง	แนวทางการบริหารงานที่พบสภาพปัญหาด้านการนำไปสู่การปฏิบัติและการประเมินผล				
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	คนที่ 4	คนที่ 5
3. สถานศึกษามีการดำเนินงานเพื่อพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการพัฒนาผู้เรียนและตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างทั่วถึง	1.สถานศึกษาควรส่งเสริมให้ครูได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้เกี่ยวแอปพลิเคชันใหม่เพื่อพัฒนาการเรียนรู้อารมณ์ร่วมกัน	1.สถานศึกษาควรส่งเสริมการพัฒนาครูและบุคลากรในการใช้เทคโนโลยีเพื่อการเรียนรู้อย่างสร้างสรรค์ 2.สถานศึกษาควรนำระบบเทคโนโลยีมาใช้ในการประเมินและติดตามผล	1สถานศึกษาควรมีแผนการพัฒนาระบบ ICT ที่สอดคล้องกับเป้าหมาย การเรียนรู้และความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างทั่วถึง 2สถานศึกษาควรมีการติดตามการใช้งานระบบสารสนเทศอย่างต่อเนื่อง	1.สถานศึกษาควรมีแผนงานส่งเสริมการพัฒนาโครงสร้างที่เป็นพื้นฐานของการจัดการเรียนรู้ระบบดิจิทัล 2.สถานศึกษาควรมีระบบการรวบรวมข้อมูลของ ความก้าวหน้าด้านเทคโนโลยีของครูและผู้เรียน	1สถานศึกษาควรมีแผนงานการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานการเรียนรู้อัจฉริยะ 2.สถานศึกษาควรมีการจัดเก็บข้อมูลความก้าวหน้าด้านเทคโนโลยีของครูและนักเรียนอย่างเป็นระบบ

ตารางที่ 4.14 แนวทางการบริหารงานตามยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนอง ความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่ม อย่างเท่าเทียม และทั่วถึง (ต่อ)

ยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับประสิทธิภาพ จัดการศึกษา ตอบสนอง ความ ต้องการของผู้เรียนทุก กลุ่มอย่างเท่าเทียม และทั่วถึง	แนวทางการบริหารงานที่พบสภาพปัญหาด้านการนำไปสู่การปฏิบัติและการประเมินผล				
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	คนที่ 4	คนที่ 5
4.สถานศึกษา มีการดำเนิน งานตามมาตรฐาน สถานพัฒนาเด็ก ปฐมวัยแห่งชาติ	1.สถานศึกษาควรมี การ รวบรวม/จัดกลุ่มตัวชี้วัดเพื่อ ออกแบบกิจกรรมที่ครอบคลุม ตัวชี้วัดต่างๆ 2.สถานศึกษาควรมี แบบ ประเมินที่สามารถประเมินและ ให้ข้อมูลตามกลุ่มตัวชี้วัดที่จัด กลุ่มไว้	1.สถานศึกษาควรจัดทำ แผนพัฒนาสถานศึกษาอย่าง เป็นระบบ 2.สถานศึกษาควรมีระบบ ติดตาม ประเมิน และ ปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง	1.สถานศึกษาควรจัดทำแผน โดยนำมาตรฐานสถานพัฒนา เด็กปฐมวัยแห่งชาติมาเป็น แนวทางในการวิเคราะห์ สภาพปัจจุบัน 2.สถานศึกษาควรมี การ ติดตามประเมินผลการ ดำเนินงานตามแผนพัฒนา อย่างต่อเนื่อง	1.สถานศึกษาควรจัดทำ แผนพัฒนาการเรียนรู้เพื่อ พัฒนาผู้เรียนให้เหมาะสม ตามวัย 2.สถานศึกษาควรมี การ ประเมินผลแบบใช้การ สังเกตพัฒนาการของ นักเรียนปฐมวัย	1.สถานศึกษาควรจัดทำ แผนการศึกษาเพื่อพัฒนา อย่างเหมาะสม สอดคล้อง กับนักเรียน 2.สถานศึกษาควรให้ ความสำคัญกับการ ประเมินที่นำไปสู่ พัฒนาการของเด็กปฐมวัย เป็นหลัก

ตารางที่ 4.14 แนวทางการบริหารงานตามยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนอง ความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่ม อย่างเท่าเทียม และทั่วถึง (ต่อ)

ยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับ ประสิทธิภาพจัด การศึกษาตอบสนอง ความต้องการของ ผู้เรียนทุกกลุ่มอย่าง เท่าเทียม และทั่วถึง	แนวทางการบริหารงานที่พบสภาพปัญหาด้านการนำแผนไปสู่การปฏิบัติและการประเมินผล				
	คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	คนที่ 4	คนที่ 5
5. สถานศึกษา มีกระบวนการ ส่งเสริม สนับสนุน และติดตามการจัด การศึกษาปฐมวัย ให้ผ่านการประเมิน คุณภาพตาม มาตรฐานสถาน พัฒนาเด็กปฐมวัย แห่งชาติ	1.สถานศึกษาควรมี การ ประชุมเพื่อชี้แจงการ ปฏิบัติงานตามตัวชี้วัดเพื่อให้ ครูสามารถคิ ดกิจกรรมที่ ตอบสนองตามมาตรฐานได้ 2สถานศึกษาควรร.ส่งเสริมให้ ครูปฐมวัยออกแบบวัด ประเมินผลตามมาตรฐาน การศึกษาโดยมีผู้บริหารเป็นที่ ปรึกษาและติดตามอย่าง ใกล้ชิด	1. สถานศึกษาควรส่งเสริมครู ให้มีความรู้ในการจัด ประสบการณ์ การเรียนรู้ที่ เหมาะสมกับเด็กปฐมวัย 2.สถานศึกษาควรร.ส่งเสริมให้ ครูใช้การประเมิน ประเมินตาม ตัวชี้วัดโดยใช้วิธีการที่ หลากหลาย	1.สถานศึกษาควรมีแผนงานที่ ส่งเสริมสนับสนุนทรัพยากร เพื่อการจัดการศึกษาปฐมวัย 2. สถานศึกษาควรมี การ ประเมินผลตามกรอบมาตรฐาน แห่งชาติ	1.สถานศึกษาควรมีแผนการ ส่งเสริม พัฒนา สนับสนุนการ จัดการศึกษาอย่างเป็นขั้นตอน ตามระบบการจัดการศึกษา ปฐมวัย 2.สถานศึกษาควรรส่งเสริมการ ประเมินผลที่ใช้การสังเกตและ การมีส่วนร่วมของผู้ปกครอง	1.สถานศึกษาควรมีแผนการ สนับสนุนและติดตามการจัด การศึกษาอย่างเป็นระบบ 2. สถานศึกษาควรมี การ ประเมินผลที่ใช้การสังเกต พัฒนาการของเด็กและการมีส่วน ร่วมของผู้ปกครอง

ตารางที่ 4.15 สรุปแนวทางการบริหารงานตามยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ

ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ	แนวทางการบริหารงานที่ผู้ทรงคุณวุฒิเสนอข้อมูล ตรงกัน	แนวทางการบริหารงานที่ผู้ทรงคุณวุฒิเสนอข้อมูล แตกต่างกัน
1. สถานศึกษามีการดำเนินงานเพื่อพัฒนา ครูผู้สอน ในการพัฒนาสื่อ นวัตกรรม และ เทคโนโลยีในการจัดการเรียนการสอน	1.สถานศึกษาควรให้ความสำคัญในการพัฒนา นวัตกรรมและเทคโนโลยีของครู 2.สถานศึกษาควรมีการประเมินการใช้สื่อและนวัตกรรม ที่ครูพัฒนาขึ้นมา	1.สถานศึกษาควรจัดการอบรมเชิงปฏิบัติการเพื่อ พัฒนาครูผู้สอน 2.สถานศึกษาควรส่งเสริมการประกวดสื่อและนวัตกรรม ที่ครูเป็นผู้ผลิตขึ้นมา
2. สถานศึกษามีการดำเนินงานเพื่อพัฒนาการ จัดการเรียนรู้ที่มุ่งยกระดับผู้เรียนสู่ระดับแนวหน้า	1.สถานศึกษาควรส่งเสริมการใช้เครื่องมือที่หลากหลาย เช่น PLC AI และ ICT เพื่อพัฒนาการเรียนการสอน 2. สถานศึกษาควรพัฒนาส่งเสริม สนับสนุนศักยภาพตาม ความถนัดและความสนใจของผู้เรียน 3.สถานศึกษาควรใช้เครื่องมือประเมินผลที่เหมาะสมและ หลากหลายแบบรายบุคคลและแบบกลุ่มเพื่อยกระดับผู้เรียน 4.สถานศึกษาควรนำผลการประเมินมาปรับปรุงการการ สอนเพื่อพัฒนาศักยภาพผู้เรียน	1.สถานศึกษาควรใช้กรณีศึกษาในการให้คำแนะนำ การ ออกแบบเครื่องมือวัดผลและประเมินผลเพื่อการยกระดับ ผู้เรียน 2. สถานศึกษาพัฒนาครูในการเรียนการสอนเชิงรุกเพื่อ พัฒนาศักยภาพและความสนใจของผู้เรียน 3.สถานศึกษาควรมีการประชุมครูเพื่อหาแนวทางที่สะท้อน ถึงคุณภาพจริงของผู้เรียน
3. สถานศึกษามีการดำเนินงานที่ส่งเสริม กระบวนการเรียนรู้ทางวิทยาการปัญญา (Cognitive Science) ในสถานศึกษาและการ เรียนการสอน	1.สถานศึกษาควรส่งเสริมและพัฒนาการจัดกิจกรรมที่ ทันสมัยหลากหลาย เพื่อเป็นการพัฒนาการเรียนรู้อิงการ ปฏิบัติจริง	1.สถานศึกษาควรส่งเสริมการจัดการเรียนรู้ที่เน้น กระบวนการคิด วิเคราะห์ของผู้เรียน 2.สถานศึกษาควรจัดให้มีการอบรมเชิงปฏิบัติการให้กับ ครูผู้สอน

ตารางที่ 4.15 สรุปแนวทางการบริหารงานตามยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ (ต่อ)

ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ	แนวทางการบริหารงานที่ผู้ทรงคุณวุฒิเสนอข้อมูล ตรงกัน	แนวทางการบริหารงานที่ผู้ทรงคุณวุฒิเสนอข้อมูล แตกต่างกัน
	2..สถานศึกษาควรส่งเสริมด้านการประเมินผลโดยใช้เครื่องมือที่หลากหลายเพื่อส่งเสริมการพัฒนาทางความคิดของผู้เรียน เช่น KUSST หรือแบบบันทึกพฤติกรรม	
4.สถานศึกษามีการดำเนินงานที่พัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาให้มีประสิทธิภาพ	1.สถานศึกษาควรมีระบบกำกับ ติดตาม และมีการประเมินผลที่มีเกณฑ์ชัดเจน 2.สถานศึกษาควรบริหารแบบบูรณาการระหว่างงานประจำกับระบบการประกันคุณภาพการศึกษา	1.สถานศึกษาควรมีแผนพัฒนาระบบประกันคุณภาพอย่างเป็นระบบด้วยกระบวนการ PDCA 2.สถานศึกษาควรมีการประเมินผลทั้งเชิงปริมาณและคุณภาพ
5. สถานศึกษามีการประเมินผลการพัฒนาศักยภาพของผู้เรียนโดยใช้กระบวนการการเรียนรู้ที่หลากหลาย	1.สถานศึกษาควรส่งเสริมการใช้วิธีประเมินที่หลากหลายและต่อเนื่องเพื่อการพัฒนาศักยภาพของผู้เรียน 2.สถานศึกษาควรจัดการอบรมเชิงปฏิบัติการสำหรับครูในการสร้างเครื่องมือวัดผลประเมินผลที่หลากหลาย	1.สถานศึกษาควรมีการทดสอบการวัดประเมินผลผู้เรียนอย่างเหมาะสมและต่อเนื่องเพื่อปรับปรุงพัฒนาจุดแข็งจุดอ่อน

ตารางที่ 4.16 สรุปแนวทางการบริหารงานตามยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาผู้เรียนตามอัตลักษณ์แห่งมหาวิทยาลัย

ยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาผู้เรียนตามอัตลักษณ์แห่งมหาวิทยาลัย	แนวทางการบริหารงานที่ ผู้ทรงคุณวุฒิเสนอข้อมูลตรงกัน	แนวทางการบริหารงานที่ ผู้ทรงคุณวุฒิเสนอข้อมูลแตกต่างกัน
1. สถานศึกษาส่งเสริมโครงการ / กิจกรรมเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามอัตลักษณ์แห่งมหาวิทยาลัย	1.สถานศึกษาควรมีแผนงานพัฒนาผู้เรียนให้มีคุณสมบัติอันพึงประสงค์ตามอัตลักษณ์แห่งมหาวิทยาลัย 2.สถานศึกษาควรมีแผนและกิจกรรมที่เชื่อมโยงกับพัฒนาคุณลักษณะที่พึงประสงค์ เช่น ภาวะผู้นำ การมีจิตสาธารณะ	1.สถานศึกษาควรส่งเสริมการจัดกิจกรรมที่ให้นักเรียนได้วางแผนงานและได้ลงมือปฏิบัติตามแผนงานด้วยตนเอง 2.สถานศึกษาอาจจะปรับโครงสร้างเวลาเรียนเป็นกลุ่มการเรียนรู้เพื่อให้ผู้เรียนสามารถสร้างสรรค์บทเรียนได้อย่างแท้จริง
2. สถานศึกษามีแนวทางส่งเสริมกระบวนการจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีสมรรถนะด้านภาษาเพื่อการสื่อสาร	1.สถานศึกษาส่งเสริมกิจกรรมที่เน้นการสื่อสารผ่านบูรณาการทุกกลุ่มสาระ 2.สถานศึกษาจัดกิจกรรมสภาพแวดล้อมและบรรยากาศการเรียนรู้ที่พัฒนาผู้เรียนให้มีสมรรถนะด้านภาษาเพื่อการสื่อสาร	1.สถานศึกษาควรมีการวางแผนโดยยึดตามกรอบสมรรถนะของหลักสูตรแกนกลาง
3. สถานศึกษาส่งเสริมโครงการ / กิจกรรมเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีทักษะดำรงชีวิตและมีความภาคภูมิใจในความเป็นไทย	1.สถานศึกษาควรวางแผนและกำหนดเป้าหมายที่ยึดตามทักษะการดำรงชีวิตและความภาคภูมิใจในความเป็นไทย 2.สถานศึกษาควรมีกิจกรรมที่ส่งเสริมให้ผู้เรียนมีทักษะในการดำรงชีวิตและปลูกฝังจิตสำนึกของผู้เรียน	1. สถานศึกษาควบคุมการดำเนินงานตามแผนงาน/โครงการ/กิจกรรมและการประเมินผล เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีทักษะดำรงชีวิตและมีความภาคภูมิใจในความเป็นไทย
4. สถานศึกษาจัดกระบวนการเรียนรู้เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีทักษะ Coding และการสร้างสรรค์ชิ้นงาน / โครงการ / นวัตกรรม	1.สถานศึกษามีแผนพัฒนาครูกลุ่มสาระต่างๆให้เข้าอบรมทักษะ Coding/STEM 2.สถานศึกษามีการประเมินผลตามทักษะและสร้างสรรค์ชิ้นงานและเปิดรับฟังข้อเสนอแนะ	1.สถานศึกษามีแผนการจัดการกระบวนการเรียนรู้เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีทักษะ Coding เช่น โครงการฐานปัญญา (PBL) การสอนแบบ Active Learning หรือ การตั้งคำถามสะท้อนความคิดของผู้เรียน

ตารางที่ 4.17 สรุปแนวทางการบริหารงานตามยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนองผู้เรียนอย่างเท่าเทียม

ยุทธศาสตร์ที่ 3: ยกระดับประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนองผู้เรียนอย่างเท่าเทียม	แนวทางการบริหารงานที่ผู้ทรงคุณวุฒิเสนอข้อมูลตรงกัน	แนวทางการบริหารงานที่ผู้ทรงคุณวุฒิเสนอข้อมูลแตกต่างกัน
<p>1. สถานศึกษามีการดำเนินงานเพื่อพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาพิเศษตามความต้องการและครอบคลุม</p>	<p>1.สถานศึกษามีแผนการดำเนินงานเพื่อพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาพิเศษ</p> <p>2.สถานศึกษาจัดทำแผนพัฒนาครูที่ให้อี้อต่อการเรียนรู้เฉพาะรายบุคคลหรือกลุ่มนักเรียนที่มีความต้องการเป็นพิเศษ</p> <p>3.สถานศึกษาส่งเสริมการใช้เครื่องมือในการประเมินผลที่หลากหลายและเหมาะสมกับกลุ่มนักเรียนที่มีความต้องการเป็นพิเศษ</p> <p>4. สถานศึกษาสร้างความร่วมมือกับผู้ปกครองในการดูแลนักเรียนร่วมกัน</p>	<p>1.สถานศึกษามีการทำแผนการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) ที่เหมาะสม และประเมินผลตามแผน (IEP) ที่มีการสรุปผลและสะท้อนกลับเพื่อการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง</p> <p>2.สถานศึกษามีการจัดสรรครูการศึกษาพิเศษอย่างเพียงพอ</p> <p>3.สถานศึกษาจัดอบรมเชิงปฏิบัติการแบบกลุ่มย่อยเพื่อให้ครูสามารถประเมินความบกพร่องทางการเรียนรู้ของกลุ่มนักเรียนที่มีความต้องการเป็นพิเศษ</p>
<p>2. สถานศึกษาจัดการศึกษาที่เหมาะสมตามความถนัดและความต้องการของนักเรียนอย่างเต็มศักยภาพ</p>	<p>1.สถานศึกษามีการสำรวจและวิเคราะห์ความถนัด ความสนใจของนักเรียน</p> <p>2.สถานศึกษากำหนดนโยบาย จัดหลักสูตรและออกแบบแบบกิจกรรมที่หลากหลาย มีกระบวนการจัดการเรียนรู้ตามความสนใจ/ความถนัดของนักเรียน</p> <p>3.สถานศึกษามีการติดตาม ประเมินผลและสังเกตการเรียนรู้ของนักเรียนอย่างต่อเนื่อง และปรับแผนให้มีความเหมาะสมกับนักเรียนแต่ละบุคคล</p>	<p>1.สถานศึกษาประสานความร่วมมือกับหน่วยงานที่มีความสามารถในการอบรมนักเรียนตามความถนัด/ความสนใจ</p> <p>2.สถานศึกษาใช้การสอนผ่านสื่อออนไลน์ต่างๆ โดยมีครูควบคุมดูแลและแนะนำหลักสูตร</p> <p>3.สถานศึกษาจัดสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการพัฒนาศักยภาพของนักเรียน</p>

ตารางที่ 4.17 สรุปแนวทางการบริหารงานตามยุทธศาสตร์ที่ 3: ยกระดับประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนองผู้เรียนอย่างเท่าเทียม (ต่อ)

ยุทธศาสตร์ที่ 3: ยกระดับประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนองผู้เรียนอย่างเท่าเทียม	แนวทางการบริหารงานที่ผู้ทรงคุณวุฒิเสนอข้อมูลตรงกัน	แนวทางการบริหารงานที่ผู้ทรงคุณวุฒิเสนอข้อมูลแตกต่างกัน
<p>3.สถานศึกษามีการดำเนินงานเพื่อพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการพัฒนาผู้เรียนและตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างทั่วถึง</p>	<p>1.สถานศึกษามีแผนงานส่งเสริมการพัฒนาโครงสร้างที่เป็นพื้นฐานของการจัดการเรียนรู้ระบบดิจิทัล</p> <p>2.สถานศึกษามีระบบการจัดเก็บข้อมูลความก้าวหน้าด้านเทคโนโลยีของครูและนักเรียนอย่างเป็นระบบ</p> <p>3.สถานศึกษาส่งเสริมพัฒนาครูและบุคลากรในการใช้เทคโนโลยีเพื่อการเรียนรู้อย่างสร้างสรรค์ เช่น การแลกเปลี่ยนเรียนรู้เกี่ยวแอปพลิเคชันใหม่เพื่อพัฒนาการเรียนรู้ร่วมกัน</p>	<p>1.สถานศึกษานำระบบเทคโนโลยีมาใช้ในการประเมินและติดตามผล</p> <p>2.สถานศึกษามีแผนการพัฒนาระบบ ICT ที่สอดคล้องกับเป้าหมายการเรียนรู้และความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างทั่วถึง</p>
<p>4. สถานศึกษามีการดำเนินงานตามมาตรฐานสถานพัฒนาเด็กปฐมวัยแห่งชาติ</p>	<p>1.สถานศึกษาจัดทำแผนพัฒนาการเรียนรู้โดยนำมาตรฐานสถานพัฒนาเด็กปฐมวัยแห่งชาติมาเป็นแนวทางในการวิเคราะห์สภาพปัจจุบันเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เหมาะสมตามวัยอย่างเป็นระบบ</p> <p>2.สถานศึกษาติดตาม ประเมินผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาอย่างต่อเนื่องและให้ความสำคัญกับพัฒนาการของเด็กปฐมวัยเป็นหลัก</p>	<p>1.สถานศึกษาควรรวบรวมและจัดกลุ่มตัวชี้วัดเพื่อออกแบบกิจกรรมที่ครอบคลุมตัวชี้วัดต่างๆ</p> <p>2.สถานศึกษาควรใช้แบบประเมินที่สามารถประเมินและให้ข้อมูลตามกลุ่มตัวชี้วัดที่จัดกลุ่มไว้</p>

ตารางที่ 4.17 สรุปแนวทางการบริหารงานตามยุทธศาสตร์ที่ 3: ยกระดับประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนองผู้เรียนอย่างเท่าเทียม (ต่อ)

ยุทธศาสตร์ที่ 3: ยกระดับประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนองผู้เรียนอย่างเท่าเทียม	แนวทางการบริหารงานที่ผู้ทรงคุณวุฒิเสนอข้อมูลตรงกัน	แนวทางการบริหารงานที่ผู้ทรงคุณวุฒิเสนอข้อมูลแตกต่างกัน
<p>5. สถานศึกษามีกระบวนการส่งเสริม สนับสนุน และติดตามการจัดการศึกษาปฐมวัยให้ผ่านการประเมินคุณภาพตามมาตรฐานสถานพัฒนาเด็กปฐมวัยแห่งชาติ</p>	<p>1.สถานศึกษาจัดทำแผนการส่งเสริม พัฒนา สนับสนุนการจัดการศึกษา และทรัพยากรเพื่อจัดการศึกษาปฐมวัย 2.สถานศึกษาส่งเสริมให้ครูใช้การประเมินตามตัวชี้วัดตามกรอบมาตรฐานแห่งชาติโดยใช้วิธีการที่หลากหลาย 3 สถานศึกษาสนับสนุนการประเมินผลโดยใช้การสังเกต พัฒนาการของเด็กและการมีส่วนร่วมของผู้ปกครอง</p>	<p>1.สถานศึกษาส่งเสริมครูให้มีความรู้ในการจัดประสบการณ์การเรียนรู้ที่เหมาะสมกับเด็กปฐมวัย 2.สถานศึกษามีการประชุมเพื่อชี้แจงการปฏิบัติงานตามตัวชี้วัดเพื่อให้ครูสามารถออกแบบกิจกรรมที่ตอบสนองตามมาตรฐานได้</p>

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยเรื่อง แนวทางการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร มีวัตถุประสงค์ 1. เพื่อศึกษาสภาพการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร 2. เพื่อศึกษาปัญหาการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร และ 3. เพื่อเสนอแนวทางการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ประชากร คือ โรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ทั้งหมด จำนวน 437 โรงเรียน ใช้กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 205 โรงเรียน คัดเลือกโดยวิธีการเจาะจงผู้ให้ข้อมูล ประกอบด้วย 1. ผู้บริหารสถานศึกษา 1 คน 2. ครูผู้รับผิดชอบในด้านแผนงาน/โครงการ 1 คน จากโรงเรียนแต่ละแห่งรวมทั้งสิ้น 410 คน เครื่องมือที่ใช้เป็นแบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์ที่มีโครงสร้าง แบ่งการศึกษาออกเป็น 2 ขั้นตอน ดังนี้

ขั้นตอนที่ 1. ใช้แบบสอบถาม จำนวน 2 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ ตำแหน่ง ระดับการศึกษา ประสบการณ์ทำงานในตำแหน่ง ขนาดของสถานศึกษาในปัจจุบัน

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร แบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale)

ขั้นตอนที่ 2 ใช้แบบสัมภาษณ์ที่มีโครงสร้าง โดยสัมภาษณ์เกี่ยวกับแนวทางการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร กับผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน 5 คน

สรุปผลการวิจัย

จากการวิเคราะห์ข้อมูล สรุปผลการวิจัยได้ดังนี้

1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้ข้อมูล

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่าตำแหน่งผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้รับผิดชอบมีจำนวนเท่ากันที่ 205 คน คิดเป็นร้อยละ 50 การศึกษาระดับปริญญาตรีจำนวน 154 คน คิดเป็นร้อยละ 37.56 ปริญญาโทจำนวน 252 คน คิดเป็นร้อยละ 61.46 และระดับการศึกษาปริญญาเอกจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 0.98 มีประสบการณ์ทำงานในตำแหน่งต่ำกว่า 3 ปี จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 4.15 ประสบการณ์ทำงานในตำแหน่ง 3 - 5 ปีจำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 16.09 ประสบการณ์ทำงานในตำแหน่ง 5 - 10 ปี จำนวน 143 คน คิดเป็นร้อยละ 34.88 และประสบการณ์ทำงานในตำแหน่งมากกว่า 10 ปี จำนวน 184 คน คิดเป็นร้อยละ 44.88 ขนาดของสถานศึกษาเป็นขนาดใหญ่

จำนวน 100 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 24.40 ขนาดกลางจำนวน 104 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 25.40 และขนาดเล็กจำนวน 206 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 50.20 ตามลำดับ

2. สภาพการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ในภาพรวมและรายชื่อ

2.1 สภาพการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ทั้ง 3 ยุทธศาสตร์ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.11$, S.D. = 0.70) เมื่อศึกษาเป็นรายยุทธศาสตร์ พบว่ายุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างเท่าเทียมและทั่วถึง มีสภาพการบริหารงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.15$, S.D. = 0.75) ในขั้นการประเมินผล มีสภาพการบริหารอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.16$, S.D. = 0.83) ขั้นการนำแผนไปสู่การปฏิบัติ ($\bar{x} = 4.15$, S.D. = 0.73) และขั้นการวางแผน ($\bar{x} = 4.14$, S.D. = 0.75) ตามลำดับ

2.1.1 สภาพการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ตามยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ

- ด้านการวางแผน (Planning) พบว่า ในภาพรวมสภาพการบริหารงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.05$, S.D. = 0.77) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า สถานศึกษามีแนวทางการพัฒนา ทบทวน และปรับปรุงหลักสูตรที่มุ่งพัฒนาสมรรถนะผู้เรียน มีสภาพการบริหารอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.14$, S.D. = 0.88)

- ด้านการนำแผนไปสู่การปฏิบัติ (Implementation) ในภาพรวมสภาพการบริหารงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.11$, S.D. = 0.72) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า สถานศึกษามีการ ดำเนินงานที่พัฒนาศักยภาพของผู้เรียนโดยใช้กระบวนการการเรียนรู้ที่หลากหลาย มีสภาพการบริหารอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.19$, S.D. = 0.86)

- ด้านการประเมินผล (Evaluation) ในภาพรวมสภาพการบริหารงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.11$, S.D. = 0.73) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า สถานศึกษามีการประเมินผล การพัฒนาศักยภาพของผู้เรียนโดยใช้กระบวนการการเรียนรู้ที่หลากหลาย มีสภาพการบริหารอยู่ในระดับ มาก ($\bar{x} = 4.15$, S.D. = 0.85)

2.1.2 สภาพการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ตามยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาผู้เรียนตามอัตลักษณ์แห่ง มหานคร

- ด้านการวางแผน (Planning) ในภาพรวมสภาพการบริหารงานอยู่ใน ระดับมาก ($\bar{x} = 4.10$, S.D. = 0.71) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า สถานศึกษาส่งเสริมโครงการ / กิจกรรมเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามอัตลักษณ์แห่งมหานคร มีสภาพการบริหารอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.17$, S.D. = 0.84)

- ด้านการนำแผนไปสู่การปฏิบัติ (Implementation) ในภาพรวมสภาพการบริหารงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.02$, S.D. = 0.84) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า สถานศึกษา

จัดกระบวนการเรียนรู้เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีสมรรถนะด้านภาษาเพื่อการสื่อสาร มีสภาพการบริหารอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.07$, S.D. = 0.94)

- ด้านการประเมินผล (Evaluation) ในภาพรวมสภาพการบริหารงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.15$, S.D. = 0.83) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า สถานศึกษามีการประเมินผลการเรียนรู้ของผู้เรียนด้านคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามอัตลักษณ์แห่งมหานคร มีสภาพการบริหารอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.20$, S.D. = 0.87)

2.1.3 สภาพการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ตามยุทธศาสตร์ที่ 3 ยุกระดับประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างเท่าเทียมและทั่วถึง

- ด้านการวางแผน (Planning) ในภาพรวมสภาพการบริหารงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.14$, S.D. = 0.75) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า สถานศึกษามีแนวทางส่งเสริมการขับเคลื่อนที่ตามมาตรฐานสถานพัฒนาเด็กปฐมวัยแห่งชาติ มีสภาพการบริหารอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.21$, S.D. = 0.81)

- ด้านการนำแผนไปสู่การปฏิบัติ (Implementation) ในภาพรวมสภาพการบริหารงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.15$, S.D. = 0.73) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า สถานศึกษาจัดการศึกษาที่เหมาะสมตามความถนัดและความต้องการของนักเรียนอย่างเต็มศักยภาพ มีสภาพการบริหารอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.22$, S.D. = 0.89)

- ด้านการประเมินผล (Evaluation) ในภาพรวมสภาพการบริหารงานอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.16$, S.D. = 0.83) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า สถานศึกษามีการประเมินผลการจัดการศึกษาปฐมวัยให้ผ่านการประเมินคุณภาพตามมาตรฐานสถานพัฒนาเด็กปฐมวัยแห่งชาติ มีสภาพการบริหารอยู่ในระดับมาก ($\bar{x} = 4.23$, S.D. = 0.90)

3. ปัญหาการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ในภาพรวมและรายข้อ

3.1 ปัญหาการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.61$, S.D. = 0.38) เมื่อศึกษาเป็นรายยุทธศาสตร์ พบว่ายุทธศาสตร์ที่ 3 ยุกระดับประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างเท่าเทียมและทั่วถึง มีปัญหาการบริหารงานอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.69$, S.D. = 0.55) ในขั้นการนำแผนไปสู่การปฏิบัติมีปัญหาการบริหารอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.87$, S.D. = 0.82) ขั้นการประเมินผล อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.77$, S.D. = 0.71) ตามลำดับ

3.1.1 ปัญหาการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ยุทธศาสตร์ที่ 1 ตามยุทธศาสตร์ที่ 1 ยุกระดับคุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ

- ด้านการวางแผน (Planning) พบว่า ปัญหาการบริหารงาน อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.34$, S.D. = 0.57) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า สถานศึกษามีแนวทางสนับสนุนการพัฒนา

การจัดการเรียนรู้ที่มุ่งยกระดับผู้เรียนสู่ระดับแนวหน้า มีปัญหาการบริหารงานอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.49$, S.D. = 1.31)

- ด้านการนำแผนไปสู่การปฏิบัติ (Implementation) ปัญหาการบริหารงาน อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.64$, S.D. = 0.68) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า สถานศึกษามีการดำเนินงานเพื่อพัฒนาครูผู้สอน ในการพัฒนาสื่อ นวัตกรรม และเทคโนโลยีในการจัดการเรียนการสอน มีปัญหาการบริหารงานอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.72$, S.D. = 1.31)

- ด้านการประเมินผล (Evaluation) ในภาพรวมปัญหาการบริหารงาน อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.65$, S.D. = 0.63) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า สถานศึกษามีการประเมินผลการพัฒนาศักยภาพของผู้เรียนโดยใช้กระบวนการการเรียนรู้ที่หลากหลาย มีปัญหาการบริหารงานอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.87$, S.D. = 1.26)

3.1.2 ปัญหาการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ตามยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาผู้เรียนตามอัตลักษณ์แห่งมหานคร

- ด้านการวางแผน (Planning) ในภาพรวมปัญหาการบริหารงาน อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.55$, S.D. = 0.61) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า สถานศึกษาส่งเสริมโครงการ / กิจกรรมเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามอัตลักษณ์แห่งมหานคร มีปัญหาการบริหารงานอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.88$, S.D. = 1.31)

- ด้านการนำแผนไปสู่การปฏิบัติ (Implementation) ในภาพรวมปัญหาการบริหารงาน อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.73$, S.D. = 0.64) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า สถานศึกษาจัดกระบวนการเรียนรู้เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีสมรรถนะด้านภาษาเพื่อการสื่อสาร มีปัญหาการบริหารงานอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.99$, S.D. = 1.40)

- ด้านการประเมินผล (Evaluation) ในภาพรวมปัญหาการบริหารงาน อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.55$, S.D. = 0.59) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า สถานศึกษามีการประเมินผลการเรียนรู้ของผู้เรียนด้านทักษะ Coding และการสร้างสรรค์ชิ้นงาน / โครงการงาน / นวัตกรรม มีปัญหาการบริหารงานอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.73$, S.D. = 1.33)

3.1.3 ปัญหาการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานครฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ตามยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างเท่าเทียมและทั่วถึง

- ด้านการวางแผน (Planning) ในภาพรวมปัญหาการบริหารงาน อยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.43$, S.D. = 0.67) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า สถานศึกษามีแผนงานการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาพิเศษตามความต้องการและครอบคลุม มีปัญหาการบริหารงานอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.50$, S.D. = 1.23)

- ด้านการนำแผนไปสู่การปฏิบัติ (Implementation) ในภาพรวมปัญหาการบริหารงาน อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.87$, S.D. = 0.82) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า

สถานศึกษามีการดำเนินงานตามมาตรฐานสถานพัฒนาเด็กปฐมวัยแห่งชาติ มีปัญหาการบริหารงานอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 3.07$, S.D. = 1.47)

- ด้านการประเมินผล (Evaluation) ในภาพรวมปัญหาการบริหารงานอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x} = 2.77$, S.D. = 0.71) เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า สถานศึกษามีการประเมินผลการจัดการศึกษาตามความถนัดและความต้องการของนักเรียนอย่างเต็มศักยภาพ มีปัญหาการบริหารงานอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x} = 2.89$, S.D. = 1.46)

4. แนวทางการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานครฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ในทั้ง 3 ยุทธศาสตร์จากการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ มีแนวทางการบริหารงานของสถานศึกษา ดังนี้

4.1 แนวทางการบริหารงานตามยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ สรุปข้อมูลจากตารางที่ 4.15 ได้ดังนี้

1. สถานศึกษามีการดำเนินงานเพื่อพัฒนาครูผู้สอน ในการพัฒนาสื่อ นวัตกรรม และเทคโนโลยีในการจัดการเรียนการสอน แนวทางการบริหารงาน คือ

1. ควรให้ความสำคัญในการพัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีของครู
2. ควรมีการประเมินการใช้สื่อและนวัตกรรมที่ครูพัฒนาขึ้นมา
3. ควรจัดให้มีการอบรมเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาครูผู้สอน
4. ควรส่งเสริมการประกวดสื่อและนวัตกรรมที่ครูเป็นผู้ผลิตขึ้นมา

2. สถานศึกษามีการดำเนินงานเพื่อพัฒนาการจัดการเรียนรู้ที่มุ่งยกระดับผู้เรียนสู่ระดับแนวหน้าแนวทางการบริหารงาน คือ

1. ควรส่งเสริมการใช้เครื่องมือที่หลากหลายเช่น PLC AI และ ICT เพื่อพัฒนาการเรียนการสอน
2. ควรพัฒนาส่งเสริม สนับสนุนศักยภาพตามความถนัดและความสนใจของผู้เรียน
3. ควรใช้เครื่องมือประเมินผลที่เหมาะสมและหลากหลายแบบรายบุคคลและแบบกลุ่มเพื่อยกระดับผู้เรียน
4. ควรนำผลการประเมินมาปรับปรุงการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาศักยภาพผู้เรียน
5. ควรใช้กรณีศึกษาในการให้คำแนะนำ การออกแบบเครื่องมือวัดผลและประเมินผลเพื่อการยกระดับผู้เรียน
6. ควรพัฒนาครูให้จัดการเรียนการสอนเชิงรุกเพื่อพัฒนาศักยภาพและความสนใจของผู้เรียน
7. ควรมีการประชุมครูเพื่อหาแนวทางที่สะท้อนถึงคุณภาพจริงของผู้เรียน

3. สถานศึกษามีการดำเนินงานที่ส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ทางวิทยาการปัญญา (Cognitive Science) ในสถานศึกษาและการเรียนการสอน แนวทางการบริหารงาน คือ

1. ควรส่งเสริมและพัฒนาการจัดกิจกรรมที่ทันสมัยหลากหลาย เพื่อเป็นการพัฒนาการเรียนรู้สู่การปฏิบัติจริง
2. ควรส่งเสริมด้านการประเมินผลผู้เรียนโดยใช้เครื่องมือที่หลากหลายเพื่อส่งเสริมการพัฒนาทางความคิดของผู้เรียน เช่น KUSST หรือแบบบันทึกพฤติกรรม
3. ควรส่งเสริมการจัดการเรียนรู้ที่เน้นกระบวนการคิดวิเคราะห์ของผู้เรียน
4. ควรจัดให้มีการอบรมเชิงปฏิบัติการให้กับครูผู้สอน

4. สถานศึกษามีการดำเนินงานที่พัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาให้มีประสิทธิภาพ แนวทางการบริหารงาน คือ

1. ควรมีระบบกำกับ ติดตาม และมีการประเมินผลที่มีเกณฑ์ชัดเจน
2. ควรบริหารแบบบูรณาการระหว่างงานประจำกับระบบการประกันคุณภาพการศึกษา
3. ควรมีแผนพัฒนาระบบประกันคุณภาพอย่างเป็นระบบด้วยกระบวนการ PDCA
4. ควรมีการประเมินผลทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ

5. สถานศึกษามีการประเมินผลการพัฒนาศักยภาพของผู้เรียนโดยใช้กระบวนการการเรียนรู้ที่หลากหลาย แนวทางการบริหารงาน คือ

1. ควรส่งเสริมการใช้วิธีประเมินที่หลากหลายและต่อเนื่องเพื่อการพัฒนาศักยภาพของผู้เรียน
2. ควรจัดการอบรมเชิงปฏิบัติการสำหรับครูในการสร้างเครื่องมือวัดผลประเมินผลที่หลากหลาย
3. ควรมีการทดสอบการวัดประเมินผลผู้เรียนอย่างเหมาะสมและต่อเนื่องเพื่อปรับปรุงพัฒนาจุดแข็งจุดอ่อน

4.2 แนวทางการบริหารงานตามยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาผู้เรียนตามอัตลักษณ์แห่งมหานคร สรุปรายชื่อจากตารางที่ 4.16 ได้ดังนี้

1. สถานศึกษาส่งเสริมโครงการหรือกิจกรรมเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามอัตลักษณ์แห่งมหานคร แนวทางการบริหารงาน คือ

1. ควรมีแผนงานพัฒนาผู้เรียนให้มีคุณสมบัติอันพึงประสงค์ตามอัตลักษณ์แห่งมหานครทั้งระยะสั้นและระยะยาว
2. ควรมีแผนและกิจกรรมที่เชื่อมโยงกับพัฒนาคุณลักษณะที่พึงประสงค์ เช่น ภาวะผู้นำ การมีจิตสาธารณะ

3. ควรส่งเสริมการจัดกิจกรรมที่ให้นักเรียนได้วางแผนงานและได้ลงมือปฏิบัติตามแผนงานด้วยตนเอง
 4. ปรับโครงสร้างเวลาเรียนเป็นกลุ่มการเรียนรู้เพื่อให้ผู้เรียนสามารถสร้างสรรค์บทเรียนได้อย่างแท้จริง
2. สถานศึกษามีแนวทางส่งเสริมกระบวนการจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีสมรรถนะด้านภาษาเพื่อการสื่อสาร แนวทางการบริหารงาน คือ
1. ควรส่งเสริมให้มีกิจกรรมที่เน้นการสื่อสารผ่านบูรณาการทุกกลุ่มสาระ
 2. ควรจัดสภาพแวดล้อมและบรรยากาศการเรียนรู้ที่พัฒนาผู้เรียนให้มีสมรรถนะด้านภาษาเพื่อการสื่อสาร
 3. ควรมีการวางแผนโดยยึดตามกรอบสมรรถนะของหลักสูตรแกนกลาง
3. สถานศึกษามีโครงการหรือกิจกรรมเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีทักษะดำรงชีวิตและความภาคภูมิใจในความเป็นไทย แนวทางการบริหารงาน คือ
1. ควรวางแผนและกำหนดเป้าหมายที่ยึดตามทักษะการดำรงชีวิตและความภาคภูมิใจในความเป็นไทย
 2. ควรมีกิจกรรมที่ส่งเสริมให้ผู้เรียนมีทักษะในการดำรงชีวิตและปลูกฝังจิตสำนึกของผู้เรียน
 3. ควรมีการติดตามควบคุมการดำเนินงานตามแผนงาน/โครงการ/กิจกรรมและการประเมินผล เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีทักษะดำรงชีวิต และความภาคภูมิใจในความเป็นไทย
4. สถานศึกษามีกระบวนการเรียนรู้เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีทักษะ Coding และการสร้างสรรค์ชิ้นงาน / โครงการ / นวัตกรรม แนวทางการบริหารงาน คือ
1. ควรมีแผนพัฒนาครูกลุ่มสาระต่างๆให้เข้าอบรมทักษะ Coding/STEM
 2. ควรมีการประเมินผลตามทักษะและสร้างสรรค์ชิ้นงานและเปิดรับฟังข้อเสนอแนะ
 3. ควรมีแผนการจัดกระบวนการเรียนรู้เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีทักษะ Coding เช่น โครงการฐานปัญญา (PBL) การสอนแบบ Active Learning หรือ การตั้งคำถามสะท้อนความคิดของผู้เรียน
- 4.3.แนวทางการบริหารงานตามยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนองผู้เรียนอย่างเท่าเทียม สรุปข้อมูลจากตารางที่ 4.17 ได้ดังนี้
1. สถานศึกษามีการดำเนินงานเพื่อพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาพิเศษ ตามความต้องการและครอบคลุม แนวทางการบริหารงาน คือ

1. ควรมีแผนการดำเนินงานเพื่อพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาพิเศษ
2. ควรจัดทำแผนพัฒนาครูที่ให้อี้อต่อการเรียนรู้เฉพาะรายบุคคลหรือกลุ่มนักเรียนที่มีความต้องการเป็นพิเศษ
3. ควรส่งเสริมการใช้เครื่องมือในการประเมินผลที่หลากหลายและเหมาะสมกับกลุ่มนักเรียนที่มีความต้องการเป็นพิเศษ
4. สร้างความร่วมมือกับผู้ปกครองในการดูแลนักเรียนร่วมกัน
5. ควรมีการทำแผนการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) ที่เหมาะสม และประเมินผลตามแผน (IEP) ที่มีการสรุปผลและสะท้อนกลับเพื่อการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง
6. ควรมีการจัดสรรครูการศึกษาพิเศษอย่างเพียงพอ
7. ควรมีการจัดอบรมเชิงปฏิบัติการแบบกลุ่มย่อยเพื่อให้ครูสามารถประเมิน ความบกพร่องทางการเรียนรู้ของกลุ่มนักเรียนที่มีความต้องการเป็นพิเศษ

2. สถานศึกษามีจัดการศึกษาที่เหมาะสมตามความถนัดและความต้องการของนักเรียนอย่างเต็มศักยภาพ แนวทางการบริหารงาน คือ

1. ควรมีการสำรวจและวิเคราะห์ความถนัด ความสนใจของนักเรียน
2. ควรกำหนดนโยบาย จัดหลักสูตรและออกแบบแบบกิจกรรมที่หลากหลาย มีกระบวนการจัดการเรียนรู้ตามความสนใจ/ความถนัดของนักเรียน
3. ควรมีการติดตาม ประเมินผลและสังเกตการเรียนรู้ของนักเรียนอย่างต่อเนื่อง และปรับแผนให้มีความเหมาะสมกับนักเรียนแต่ละบุคคล
4. ควรมีการประสานความร่วมมือกับหน่วยงานที่มีความสามารถในการอบรมนักเรียนตามความถนัด/ความสนใจ
5. ควรส่งเสริมการสอนผ่านการใช้สื่อออนไลน์ต่างๆโดยมีครูควบคุมดูแล และแนะนำหลักสูตร
6. ควรจัดสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการพัฒนาศักยภาพของนักเรียน

3. สถานศึกษามีการดำเนินงานเพื่อพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการพัฒนาผู้เรียนและตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างทั่วถึง แนวทางการบริหารงาน คือ

1. ควรมีแผนงานส่งเสริมการพัฒนาโครงสร้างที่เป็นพื้นฐานของการจัดการเรียนรู้ระบบดิจิทัล
2. ควรมีระบบการจัดเก็บข้อมูลความก้าวหน้าด้านเทคโนโลยีของครูและนักเรียนอย่างเป็นระบบ

3. ควรส่งเสริมการพัฒนาครูและบุคลากรในการใช้เทคโนโลยีเพื่อการเรียนรู้อย่างสร้างสรรค์ เช่น การแลกเปลี่ยนเรียนรู้เกี่ยวกับแอปพลิเคชันใหม่เพื่อพัฒนาการเรียนรู้ร่วมกัน
4. ส่งเสริมให้นำระบบเทคโนโลยีมาใช้ในการประเมิน และติดตามผล
5. ควรมีแผนการพัฒนาระบบ ICT ที่สอดคล้องกับเป้าหมายการเรียนรู้และความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างทั่วถึง

4. สถานศึกษามีการดำเนินงานตามมาตรฐานสถานพัฒนาเด็กปฐมวัยแห่งชาติ แนวทางการบริหารงาน คือ

1. ควรจัดทำแผนพัฒนาการเรียนรู้โดยนำมาตรฐานสถานพัฒนาเด็กปฐมวัยแห่งชาติมาเป็นแนวทางในการวิเคราะห์สภาพปัจจุบันเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เหมาะสมตามวัยอย่างเป็นระบบ
2. ควรมีระบบติดตาม ประเมินผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาอย่างต่อเนื่องและให้ความสำคัญกับพัฒนาการของเด็กปฐมวัยเป็นหลัก
3. ควรรวบรวมและจัดกลุ่มตัวชี้วัดเพื่อออกแบบกิจกรรมที่ครอบคลุมตัวชี้วัดต่างๆ
4. ควรส่งเสริมการใช้แบบประเมินที่สามารถประเมินและให้ข้อมูลตามกลุ่มตัวชี้วัดที่จัดกลุ่มไว้

5. สถานศึกษามีกระบวนการส่งเสริม สนับสนุน และติดตามการจัดการศึกษาปฐมวัยให้ผ่านการประเมินคุณภาพตามมาตรฐานสถานพัฒนาเด็กปฐมวัยแห่งชาติ แนวทางการบริหารงาน คือ

1. ควรจัดทำแผนการส่งเสริม พัฒนา สนับสนุนการจัดการศึกษา และทรัพยากรเพื่อการจัดการศึกษาปฐมวัย
2. ควรส่งเสริมให้ครูใช้การประเมินตามตัวชี้วัดตามกรอบมาตรฐานแห่งชาติโดยใช้วิธีการที่หลากหลาย
3. สนับสนุนการประเมินผลโดยใช้การสังเกตพัฒนาการของเด็ก และการมีส่วนร่วมของผู้ปกครอง
4. ควรส่งเสริมครูให้มีความรู้ในการจัดประสบการณ์การเรียนรู้ที่เหมาะสมกับเด็กปฐมวัย
5. ควรจัดให้มีการประชุมเพื่อชี้แจงการปฏิบัติงานตามตัวชี้วัด เพื่อให้ครูสามารถออกแบบกิจกรรมที่ตอบสนองตามมาตรฐานได้

อภิปรายผล

จากผลการวิจัยสามารถนำมาอภิปรายผลได้ดังนี้

1. สภาพการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานครฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) พบว่า ทั้ง 3 ยุทธศาสตร์มีสภาพการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อศึกษารายยุทธศาสตร์ พบว่ายุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างเท่าเทียมและทั่วถึง มีสภาพการบริหารงานอยู่ในระดับมาก ทั้งด้านการประเมินผล ด้านการนำแผนไปสู่การปฏิบัติ และด้านการวางแผน ทั้งนี้ด้วยยุทธศาสตร์ที่ 3 มีเป้าหมายเพื่อยกระดับประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างเท่าเทียมและทั่วถึง ซึ่งเป็นยุทธศาสตร์ที่สถานศึกษาทุกแห่งจะต้องดำเนินการจัดการศึกษาที่ตอบสนองความแตกต่างของผู้เรียนที่แตกต่างกันทุกกลุ่มอย่างเท่าเทียมและทั่วถึง ซึ่งการดำเนินการของสถานศึกษาในยุทธศาสตร์ที่ 3 นี้ เป็นไปตามมีเป้าหมายสำคัญในการวางแผนทางการศึกษา เพื่อกำหนดกรอบทิศทางและแนวทางในการดำเนินการจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานของกรุงเทพมหานครให้สอดคล้องกับการพัฒนาประเทศ และการพัฒนากรุงเทพมหานครซึ่งจะส่งผลให้นักเรียนในโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครมีศักยภาพ ได้รับบริการการศึกษาที่มีคุณภาพตามมาตรฐานอย่างเท่าเทียม (แผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2564-2569) เมื่อศึกษาสภาพการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ตามยุทธศาสตร์ รายด้านและรายข้อ พบว่า

1.1 สภาพการบริหารงานตามยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ โดยภาพรวมพบว่า สภาพการบริหารงานอยู่ในระดับมาก ทั้งด้านการวางแผน ด้านการนำแผนไปสู่การปฏิบัติ และด้านการประเมินผล เมื่อพิจารณารายด้านและรายข้อในด้านการวางแผน พบว่าสถานศึกษามีแนวทางการพัฒนา ทบทวน และปรับปรุงหลักสูตรที่มุ่งพัฒนาสมรรถนะผู้เรียน แสดงให้เห็นว่า เพื่อให้การยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ สถานศึกษาจะต้องมีการวางแผนเพื่อกำหนดแนวทางเพื่อการพัฒนาและปรับปรุงหลักสูตร ที่จะนำไปสู่การพัฒนาสมรรถนะของผู้เรียน สอดคล้องกับสาระสำคัญที่ 5 ว่าด้วย การปฏิรูปการจัดการเรียนการสอนเพื่อตอบสนอง การเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21 มุ่งเน้นในการปฏิรูปในข้อที่ 1 คือ การปรับหลักสูตรพร้อมกระบวนการจัดการเรียนการสอน และ การประเมินเพื่อพัฒนาการเรียนรู้เป็นหลักสูตรฐานสมรรถนะ โดยมีเป้าหมายรวม คือ การจัดการศึกษาทุกระดับใช้หลักสูตรที่เป็นหลักสูตรฐานสมรรถนะและแนวทางการจัดการเรียนรู้เชิงรุกและการวัดประเมินผลเพื่อพัฒนาผู้เรียน (แผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 พ.ศ. 2564-2569 ข้อ 1.2.8 ทิศทางการปฏิรูปประเทศด้านการศึกษา) ส่วนด้านการนำแผนไปสู่การปฏิบัติและด้านการประเมินผล สถานศึกษามีการดำเนินงานเพื่อพัฒนาศักยภาพของผู้เรียนโดยใช้กระบวนการการเรียนรู้ที่หลากหลาย อยู่ในระดับมากตามลำดับ แสดงให้เห็นว่าหากสถานศึกษาจะยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ จะต้องมีความชัดเจนที่จะนำไปสู่การปฏิบัติของกระบวนการเรียนการสอน การเรียนรู้ที่หลากหลายรวมทั้งวิธีการวัดและประเมินผลที่เหมาะสม นำไปสู่การพัฒนาศักยภาพผู้เรียน ที่แตกต่างกันอย่างเหมาะสม ซึ่งผลการวิจัยนี้ยังสอดคล้องกับการศึกษาของ ธัญญพัทธ์ แสงสีเหลือง (2564) ที่พบว่าสภาพการบริหารงานตามแผนยุทธศาสตร์ของโรงเรียนกีฬา สังกัดมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติใน

ภาพรวมมีสภาพการบริหารงานตามแผนยุทธศาสตร์ และรายด้านทั้งด้านกระบวนการจัดทำแผน ด้านกระบวนการแปลงแผนไปสู่การปฏิบัติ และด้านกระบวนการติดตามและประเมินผล อยู่ในระดับมากทั้ง 3 ด้าน

1.2 สภาพการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ตามยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาผู้เรียนตามอัตลักษณ์แห่งมหานคร โดยภาพรวมพบว่า สภาพการบริหารงานอยู่ในระดับมาก ทั้งด้านการวางแผน ด้านการนำแผนไปสู่การปฏิบัติ และด้านการประเมินผล เมื่อพิจารณารายด้านและรายข้อพบว่า ด้านการวางแผน สถานศึกษาส่งเสริมโครงการ / กิจกรรมเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามอัตลักษณ์แห่งมหานคร อยู่ในระดับมาก แสดงให้เห็นว่า สถานศึกษาสังกัดกรุงเทพมหานคร มีการจัดทำโครงการ/กิจกรรมที่ส่งเสริมการพัฒนาผู้เรียนให้มีคุณลักษณะตามอัตลักษณ์แห่งมหานคร ซึ่งการดำเนินงานดังกล่าวของสถานศึกษา สอดคล้องกับวิสัยทัศน์หลักของแผนพัฒนาการศึกษาฯ คือ นักเรียนกรุงเทพมหานครเป็นพลเมืองที่ดี มีองค์ความรู้ สร้างสรรค์นวัตกรรม มีทักษะในการดำรงชีวิตในสังคมโลกแห่งศตวรรษที่ 21 (สำนัก การศึกษากรุงเทพมหานคร,อ้างถึงใน (แผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 พ.ศ. 2564-2569) ส่วนด้านการนำแผนไปสู่การปฏิบัติ สถานศึกษาจัดกระบวนการเรียนรู้เพื่อพัฒนา ผู้เรียนให้มีสมรรถนะด้านภาษาเพื่อการสื่อสาร ซึ่งการดำเนินการนี้ของสถานศึกษาจะต้องดำเนินการ ให้บรรลุตามตัวบ่งชี้ที่กำหนดไว้ โดยในปีการศึกษา 2569 ทุกสถานศึกษาจะต้องดำเนินการให้นักเรียน ร้อยละ 80 ต้องมีทักษะการสื่อสารภาษาต่างประเทศขั้นพื้นฐานตามเกณฑ์ที่กรุงเทพมหานครกำหนด และร้อยละ 100 ของผู้เรียนที่ได้รับการส่งเสริมสนับสนุนสมรรถนะด้านภาษาเพื่อการสื่อสาร (แผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 พ.ศ. 2564-2569)

1.3 สภาพการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ตามยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนองความต้องการ ของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างเท่าเทียมและทั่วถึง โดยภาพรวมพบว่า สภาพการบริหารงานอยู่ในระดับมาก ทั้งด้านการวางแผนด้านการนำแผนไปสู่การปฏิบัติ และด้านการประเมินผล ซึ่งผลการวิจัยนี้ยัง สอดคล้องกับการศึกษาของธัญญพัทธ์ แสงสีเหลืองและคณะ (2564) ที่พบว่าสภาพการบริหารงาน ตามแผนยุทธศาสตร์ของโรงเรียนกีฬา สังกัดมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติในภาพรวมมีสภาพการ บริหารงานตามแผนยุทธศาสตร์และรายด้าน ทั้งด้านกระบวนการจัดทำแผนด้านกระบวนการแปลง แผนไปสู่การปฏิบัติ และด้านกระบวนการติดตามและประเมินผล อยู่ในระดับมากทั้ง 3 ด้าน เมื่อ พิจารณารายด้านและรายข้อพบว่า สถานศึกษามีแนวทางส่งเสริมการขับเคลื่อน ที่ตามมาตรฐาน สถานพัฒนาเด็กปฐมวัยแห่งชาติ ทั้งด้านการวางแผน และด้านการประเมินผล มีการดำเนินงานอยู่ใน ระดับมาก แสดงให้เห็นว่าสถานศึกษาสังกัดกรุงเทพมหานคร โดยส่วนใหญ่จัดการศึกษาระดับปฐมวัย จนถึงระดับประถมศึกษา ซึ่งการจัดการศึกษาระดับปฐมวัยเพื่อให้สถานศึกษาจัดการศึกษาให้ได้ มาตรฐานสถานพัฒนาเด็กปฐมวัยแห่งชาติ จึงต้องมีการวางแผนและการประเมินที่เหมาะสมนำไปสู่ การพัฒนาที่เป็นระบบต่อไป ส่วนด้านการนำแผนไปสู่การปฏิบัติ สถานศึกษาจัดการศึกษาที่เหมาะสม ตามความถนัดและความต้องการของนักเรียนอย่างเต็มศักยภาพ มีสภาพการบริหารอยู่ในระดับมาก แสดงให้เห็นว่า สถานศึกษาจะต้องวางแผนและนำแผนไปสู่การปฏิบัติ เพื่อให้การจัดการศึกษามีความ

เหมาะสม สอดคล้องกับความถนัดและความต้องการของนักเรียน เพื่อให้ผู้เรียนสามารถพัฒนาตนเอง ได้เต็มศักยภาพ และเป็นไปตามมาตรฐานสถานพัฒนาเด็กปฐมวัยแห่งชาติที่ต้องการ

2. ปัญหาการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อศึกษาเป็นรายยุทธศาสตร์ พบว่ายุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างเท่าเทียมและทั่วถึง ทั้งด้านการวางแผน ด้านการนำแผนไปสู่การปฏิบัติ และด้านการประเมินผล มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง แสดงให้เห็นว่า ในการวางแผนเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติเพื่อยกระดับประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างเท่าเทียมและทั่วถึง สถานศึกษายังมีปัญหาในการปฏิบัติในบางประเด็นแต่ไม่มากนัก เนื่องจากการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างเท่าเทียมและทั่วถึง เป็นบทบาทหน้าที่ของสถานศึกษาที่ต้องมีการดำเนินงานตามพันธกิจด้านการเรียนการสอนให้กับผู้เรียนอย่างทั่วถึงตามนโยบายของสำนักการศึกษากรุงเทพมหานคร สอดคล้องกับเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 พ.ศ. 2564-2569 และสอดคล้องกับการศึกษาของพัชรี พิมพิลา (2559) ที่ทำการศึกษาและพบว่าปัญหาการวางแผนกลยุทธ์ของผู้บริหารสถานศึกษา โดยภาพรวมมีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ในด้านการจัดทำแผนกลยุทธ์

2.1 ปัญหาการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ พบว่า ด้านการนำแผนไปสู่การปฏิบัติ สถานศึกษามีการดำเนินงานเพื่อพัฒนาครูผู้สอน ในการพัฒนาสื่อ นวัตกรรม และเทคโนโลยีในการจัดการเรียนการสอน มีปัญหาการบริหารงานอยู่ในระดับปานกลาง และด้านการประเมินผล สถานศึกษามีการประเมินผลการพัฒนาศักยภาพของผู้เรียนโดยใช้กระบวนการการเรียนรู้ที่หลากหลาย มีปัญหาการบริหารงานอยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้อาจจะเนื่องมาจาก สถานศึกษาส่วนใหญ่มีการดำเนินงาน ทั้งการพัฒนาครูผู้สอน การส่งเสริมการพัฒนาสื่อ นวัตกรรม และเทคโนโลยีในการจัดการเรียนการสอน และใช้วิธีการประเมินผลการพัฒนาศักยภาพของผู้เรียนโดยใช้กระบวนการเรียนรู้ที่หลากหลายในแต่ละสถานศึกษาอยู่แล้ว จึงอาจจะทำให้ครูผู้ปฏิบัติในสถานศึกษาพบว่ามีปัญหาในระดับปานกลาง เช่นเดียวกับการศึกษาของปัญญาพร ศรีประเสริฐ (2560) ที่พบว่าการส่งเสริมและพัฒนาความสามารถทางด้านภาษาของบุคลากรยังไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่ตั้งไว้ อาจเนื่องมาจากครูมีภาระงานสอนมากและต้องรับผิดชอบหน้าที่อื่นนอกเหนือจากการสอน และในระดับสถานศึกษาผู้บริหารควรสร้างบรรยากาศและสภาพแวดล้อมในโรงเรียนที่ส่งเสริมการเรียนรู้ การใช้สื่อทั้งในและนอกห้องเรียน เพื่อกระตุ้นการยกระดับคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา

2.2 ปัญหาการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ตามยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาผู้เรียนตามอัตลักษณ์แห่งมหานคร พบว่า ด้านการวางแผน สถานศึกษาส่งเสริมโครงการ / กิจกรรมเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามอัตลักษณ์แห่งมหานคร ด้านการนำแผนไปสู่การปฏิบัติ สถานศึกษาจัดกระบวนการเรียนรู้เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีสมรรถนะด้านภาษาเพื่อการสื่อสาร และด้านการประเมินผล สถานศึกษามีการประเมินผลการเรียนรู้ของผู้เรียนด้านทักษะ Coding และการสร้างสรรค์ชิ้นงาน / โครงการงาน / นวัตกรรม มีปัญหาในการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลางทั้ง 3 ด้าน แสดงให้เห็นว่า ในการบริหาร

สถานศึกษาตามยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาผู้เรียนตามอัตลักษณ์แห่งมหานคร มีการดำเนินงานที่ยังไม่เป็นไปตามเป้าประสงค์ ผู้บริหารสถานศึกษายังต้องมีการวางแผนและให้ความรู้แก่บุคลากรและผู้เกี่ยวข้องในการจัดทำโครงการหรือกิจกรรมที่ส่งเสริมให้ผู้เรียนมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามอัตลักษณ์แห่งมหานคร เพื่อมุ่งเน้นให้ผู้เรียนมีสมรรถนะด้านภาษารวมและทักษะการสร้างสรรค์ผลงาน เพื่อให้สอดคล้องกับ การปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้และการพัฒนาศักยภาพของคนไทยทุกช่วงวัย และมีการกำหนด “นโยบายเร่งด่วน” ที่ต้องดำเนินการเพื่อบรรเทาปัญหาและลดผลกระทบกับประชาชนที่เกี่ยวกับด้านการศึกษาและเทคโนโลยี คือ การเตรียมคนไทยสู่ศตวรรษที่ ๒๑ โดยสร้างแพลตฟอร์มการเรียนรู้ใหม่ในระบบดิจิทัล ปรับปรุงรูปแบบการเรียนรู้มุ่งสู่ระบบการเรียนการสอนวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีด้านวิศวกรรม คณิตศาสตร์ โปรแกรมเมอร์ และภาษาต่างประเทศ ส่งเสริมการเรียนรู้ภาษาคอมพิวเตอร์ (Coding) ตั้งแต่ระดับประถมศึกษา การพัฒนาโรงเรียนคุณภาพในทุกตำบล ส่งเสริมการพัฒนาหลักสูตรออนไลน์ของสถาบันการศึกษาต่าง ๆ เพื่อแบ่งปันองค์ความรู้ ของสถาบันการศึกษาสู่สาธารณะ เชื่อมโยงระบบการศึกษากับภาคปฏิบัติจริงในภาคธุรกิจ เป็นต้น (แผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 พ.ศ. 2564-2569)

2.3 ปัญหาการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ตามยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างเท่าเทียมและทั่วถึง พบว่า ด้านการนำแผนไปสู่การปฏิบัติ สถานศึกษามีการดำเนินงานตามมาตรฐานสถานพัฒนาเด็กปฐมวัยแห่งชาติ มีปัญหาการบริหารงานอยู่ในระดับปานกลาง แสดงให้เห็นว่า สถานศึกษายังไม่สามารถปฏิบัติตามแผนงานที่ได้กำหนดไว้ อาจเป็นเพราะสถานศึกษาขาดการมอบหมายงานในหน้าที่อย่างชัดเจน ขาดการกำกับดูแล และการนำผลประเมินผลการให้บริการทั้งภายในและภายนอก มาใช้ปรับปรุงการปฏิบัติงาน ตามกระบวนการดำเนินงานของตามวงจรเดมมิง (PDCA) ส่วนด้านการวางแผนและด้านการประเมินผลในภาพรวมมีปัญหาอยู่ในระดับน้อย แสดงให้เห็นว่า นโยบายในการจัดการศึกษาของสถานศึกษา สังกัดกรุงเทพมหานคร เป็นการจัดการศึกษาเพื่อยกระดับประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างเท่าเทียมและทั่วถึง เป็นการจัดการศึกษาขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของกรุงเทพมหานคร ที่ต้องจัดให้กับผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างเท่าเทียมและทั่วถึงตาม วิสัยทัศน์ คือ จัดการศึกษาขั้นพื้นฐานอย่างมีคุณภาพ เพื่อพัฒนาสู่อัตลักษณ์ผู้เรียนแห่งมหานคร ที่พร้อมด้วยคุณธรรม และพันธกิจที่กำหนดไว้ในข้อ 3. เสริมสร้างประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างเท่าเทียมและทั่วถึง สถานศึกษาจึงมีความเข้าใจและรับรู้ถึงพันธกิจของสถานศึกษา ส่งผลให้ปัญหาในการดำเนินงานอยู่ในระดับน้อย สอดคล้องกับธัญญพัทธ์ แสงสีเหลือง (2564) พบว่า ปัญหาการบริหารงานตามแผนยุทธศาสตร์ของโรงเรียนกีฬา สังกัดมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ เมื่อพิจารณาแต่ละด้าน พบว่า ด้านที่มีสภาพต่ำสุด คือ ด้านกระบวนการจัดทำแผนยุทธศาสตร์

3. แนวทางบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานครฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2564-2569) จากผลการสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิเกี่ยวกับแนวทางบริหารงานของสถานศึกษาตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานครฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) โดยการวิเคราะห์ผลการวิจัยใน 3 ยุทธศาสตร์ ดังนี้

3.1 แนวทางการดำเนินงานของสถานศึกษาในยุทธศาสตร์ที่ 1 การยกระดับคุณภาพ การศึกษาสู่ความเป็นเลิศ จากผลการวิจัยสรุปแนวทางการบริหารสถานศึกษาภาพรวมได้ดังนี้ ดังนี้

1. ด้านหลักสูตรและการจัดการเรียนรู้ สถานศึกษาควรทบทวนและพัฒนา หลักสูตรของตนเองโดยให้เน้นการพัฒนาสมรรถนะที่สำคัญของผู้เรียน มีการเชื่อมโยงเนื้อหา กับชีวิตจริงและสถานการณ์ปัจจุบัน ส่งเสริมการจัดการเรียนรู้เชิงรุก (Active Learning) ผู้บริหาร สถานศึกษาควรสนับสนุนให้ครูจัดการเรียนรู้ที่หลากหลาย เน้นให้นักเรียนได้ลงมือปฏิบัติ เรียนรู้การ คิดวิเคราะห์ และสามารถแก้ปัญหาด้วยตนเอง ส่งเสริมครูให้ใช้วิธีการวัดและประเมินผลที่ หลากหลาย มีการประเมินผลผู้เรียนตามสภาพจริง โดยใช้เครื่องมือที่หลากหลาย เช่น การประเมิน จากแฟ้มสะสมงาน (Portfolio) การสังเกตพฤติกรรม และการประเมินภาคปฏิบัติ เพื่อให้เห็น พัฒนาการของผู้เรียนอย่างรอบด้าน

2. ด้านการพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษา สถานศึกษาควรส่งเสริม และสร้างชุมชนแห่งการเรียนรู้ทางวิชาชีพ (PLC - Professional Learning Community) สนับสนุน ให้ครูรวมกลุ่มกันเพื่อแลกเปลี่ยนประสบการณ์การสอน ร่วมกันออกแบบกิจกรรมการเรียนรู้ มีกระบวนการสะท้อนผลเพื่อพัฒนาการสอนอย่างต่อเนื่อง จัดสรรงบประมาณและเปิดโอกาสให้ครูได้ เข้ารับการอบรมพัฒนาในหลักสูตรที่ทันสมัย สอดคล้องกับความต้องการและสามารถนำมาปรับใช้ ในการพัฒนาคุณภาพผู้เรียนได้จริง สถานศึกษาโดยผู้บริหารควรสร้างขวัญและกำลังใจ มีการยกย่อง เชิดชูเกียรติครูที่มีผลงานดีเด่น และสร้างวัฒนธรรมองค์กรที่เกื้อหนุนให้เกิดการทำงานร่วมกันอย่าง มีความสุข

3. ด้านการใช้เทคโนโลยีและนวัตกรรม สถานศึกษาควรจัดให้มีเครือข่าย อินเทอร์เน็ตความเร็วสูงที่ครอบคลุม และมีอุปกรณ์ดิจิทัลที่เพียงพอต่อการใช้งานของครูและนักเรียน ส่งเสริมการใช้สื่อและแพลตฟอร์มการเรียนรู้ สนับสนุนให้ครูนำเทคโนโลยีดิจิทัลและนวัตกรรมมา ประยุกต์ใช้ในการจัดการเรียนการสอน เพื่อสร้างประสบการณ์การเรียนรู้ที่น่าสนใจและไร้ขีดจำกัด มีการพัฒนาทักษะดิจิทัล (Digital Literacy) เช่น การจัดอบรมพัฒนาทักษะการใช้เทคโนโลยีดิจิทัล ให้กับทั้งครูและนักเรียน เพื่อให้สามารถใช้เครื่องมือดิจิทัลได้อย่างสร้างสรรค์และปลอดภัย

3.2 แนวทางการดำเนินงานในยุทธศาสตร์ที่ 2 เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีอัตลักษณ์ของ ความเป็นพลเมืองมหานคร จากผลการวิจัยสรุปแนวทางการบริหารสถานศึกษา ดังนี้

1. ด้านกระบวนการจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีสมรรถนะด้านภาษาเพื่อ การสื่อสาร สถานศึกษาส่งเสริมกิจกรรมที่เน้นการสื่อสารผ่านบูรณาการทุกกลุ่มสาระ โดยส่งเสริมการ จัดกิจกรรม สภาพแวดล้อมและบรรยากาศการเรียนรู้ที่พัฒนาผู้เรียนให้มีสมรรถนะด้านภาษาเพื่อการสื่อสาร เช่น กิจกรรมจิตอาสาและสืบสานวัฒนธรรม ซึ่งกิจกรรมเหล่านี้จะเป็นเวทีการใช้ภาษาในสถานการณ์ จริงของนักเรียน ทำให้นักเรียนได้เรียนรู้การสื่อสารกับผู้อื่นที่หลากหลายในชุมชน ซึ่งเป็นการฝึกใช้ ภาษาเพื่อการสื่อสารในบริบทของสังคมเมืองอย่างแท้จริง

2. ด้านการพัฒนาผู้เรียนให้มีทักษะดำรงชีวิตและมีความภาคภูมิใจในความเป็น ไทย โดยสถานศึกษาควรวางแผนและกำหนดเป้าหมายที่ยึดตามทักษะการดำรงชีวิตและความภาคภูมิใจ ในความเป็นไทย มีกิจกรรมที่ส่งเสริมให้ผู้เรียนมีทักษะในการดำรงชีวิตและปลูกฝังจิตสำนึกของผู้เรียน และ

ควรมีระบบควบคุมการดำเนินงานตามแผนงาน/โครงการ/ กิจกรรมและการประเมินผล เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีทักษะดำรงชีวิตและมีความภาคภูมิใจในความเป็นไทย

3. ด้านการพัฒนาผู้เรียนให้มีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามอัตลักษณ์แห่งมหาวิทยาลัย โดยสถานศึกษาควรมีแผนงานพัฒนาผู้เรียนให้มีคุณสมบัติอันพึงประสงค์ตามอัตลักษณ์แห่งมหาวิทยาลัย มีแผนงานและกิจกรรมที่เชื่อมโยงกับพัฒนาคุณลักษณะที่พึงประสงค์ เช่น ภาวะผู้นำ การมีจิตสาธารณะ ส่งเสริมการจัดกิจกรรมที่ให้นักเรียนได้วางแผนงานและได้ลงมือปฏิบัติตามแผนงานด้วยตนเอง มีการโครงสร้างเวลาเรียนเป็นกลุ่มการเรียนรู้เพื่อให้ผู้เรียนสามารถสร้างสรรค์บทเรียนได้อย่างแท้จริง

4. ด้านการส่งเสริมให้ผู้เรียนให้มีทักษะ Coding และการสร้างสรรค์ชิ้นงาน / โครงการงาน / นวัตกรรมมีทักษะในการสร้างสรรค์นวัตกรรม โดยสถานศึกษามีแผนพัฒนาครูกลุ่มสาระต่างๆให้เข้าอบรมทักษะ Coding/STEM มีการประเมินผลตามทักษะและสร้างสรรค์ชิ้นงานและเปิดรับฟังข้อเสนอแนะ มีแผนการจัดการกระบวนการเรียนรู้เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีทักษะ Coding เช่น โครงการฐานปัญหา (PBL) การสอนแบบ Active Learning หรือ การตั้งคำถามสะท้อนความคิดของผู้เรียน เพราะกระบวนการนี้จะฝึกให้ผู้เรียนได้เรียนรู้ปัญหาที่ซับซ้อน รู้จักตั้งคำถาม และแสวงหาวิธีการแก้ปัญหาที่แปลกใหม่ด้วยตนเอง ซึ่งเป็นจุดเริ่มต้นของการสร้างนวัตกรรม

3.3. แนวทางการดำเนินงานในตามยุทธศาสตร์ที่ 3 ยุทธศาสตร์ประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนองผู้เรียนอย่างเท่าเทียม จากผลการวิจัยสรุปแนวทางการบริหารสถานศึกษา ดังนี้

1. ด้านการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาพิเศษตามความต้องการและครอบคลุม โดยสถานศึกษาควรมีแผนการดำเนินงานเพื่อพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาพิเศษ มีการจัดทำแผนพัฒนาครูที่ให้อี้อต่อการเรียนรู้เฉพาะรายบุคคลหรือกลุ่มนักเรียนที่มีความต้องการเป็นพิเศษ ส่งเสริมการใช้เครื่องมือในการประเมินผลที่หลากหลายและเหมาะสมกับกลุ่มนักเรียนที่มีความต้องการเป็นพิเศษ มีการทำแผนการศึกษาเฉพาะบุคคล (IEP) ที่เหมาะสม และประเมินผลตามแผน (IEP) ที่มีการสรุปผลและสะท้อนกลับเพื่อการพัฒนาอย่างต่อเนื่องมีการจัดสรรครูการศึกษาพิเศษอย่างเพียงพอ ควรมีการจัดอบรมเชิงปฏิบัติการแบบกลุ่มย่อยเพื่อให้ครูสามารถประเมินความบกพร่องทางการเรียนรู้ของกลุ่มนักเรียนที่มีความต้องการเป็นพิเศษ รวมทั้งการสร้างร่วมมือกับผู้ปกครองในการดูแลนักเรียนร่วมกัน

2. ด้านการจัดการศึกษาที่เหมาะสมตามความถนัดและความต้องการของนักเรียนอย่างเต็มศักยภาพ โดยสถานศึกษาควรมีการสำรวจและวิเคราะห์ความถนัด ความสนใจของนักเรียน มีการกำหนดนโยบาย การจัดหลักสูตรและออกแบบแบบกิจกรรมที่หลากหลาย มีกระบวนการจัดการเรียนรู้ตามความสนใจ/ความถนัดของนักเรียน มีการติดตาม ประเมินผลและสังเกตการเรียนรู้ของนักเรียนอย่างต่อเนื่อง และปรับแผนให้มีความเหมาะสมกับนักเรียนแต่ละบุคคล ประสานความร่วมมือกับหน่วยงานที่มีความสามารถในการอบรมนักเรียนตามความถนัด/ ความสนใจ ใช้การสอนผ่านสื่อออนไลน์ต่างๆ โดยมีครูควบคุมดูแลและแนะนำหลักสูตร มีการจัดสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการพัฒนาศักยภาพของนักเรียน

3. ด้านการดำเนินงานตามมาตรฐานสถานพัฒนาเด็กปฐมวัยแห่งชาติ โดยสถานศึกษามีการทำแผนพัฒนาการเรียนรู้โดยนำมาตรฐานสถานพัฒนาเด็กปฐมวัยแห่งชาติมาเป็นแนวทางในการวิเคราะห์สภาพปัจจุบันเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้เหมาะสมตามวัยอย่างเป็นระบบ มีการติดตาม ประเมินผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาอย่างต่อเนื่องและให้ความสำคัญกับพัฒนาการของเด็กปฐมวัยเป็นหลัก ควรรวบรวมและจัดกลุ่มตัวชี้วัดเพื่อออกแบบกิจกรรมที่ครอบคลุมตัวชี้วัดต่างๆ และควรใช้แบบประเมินที่สามารถประเมินและให้ข้อมูลตามกลุ่มตัวชี้วัดที่จัดกลุ่มไว้

4. ด้านกระบวนการส่งเสริม สนับสนุน และติดตามการจัดการศึกษาปฐมวัย ให้ผ่านการประเมินคุณภาพตามมาตรฐานสถานพัฒนาเด็กปฐมวัยแห่งชาติ โดยสถานศึกษาควรจัดทำแผนการส่งเสริม พัฒนา สนับสนุนการจัดการศึกษา และทรัพยากรเพื่อการจัดการศึกษาปฐมวัย ส่งเสริมให้ครูใช้การประเมินตามตัวชี้วัดตามกรอบมาตรฐานแห่งชาติโดยใช้วิธีการที่หลากหลาย สนับสนุนการประเมินผลโดยใช้การสังเกตพัฒนาการของเด็กและการมีส่วนร่วมของผู้ปกครอง ส่งเสริมครูให้มีความรู้ในการจัดประสบการณ์การเรียนรู้ที่เหมาะสมกับเด็กปฐมวัย และควรมีการประชุมเพื่อชี้แจงการปฏิบัติงานตามตัวชี้วัดเพื่อให้ครูสามารถออกแบบกิจกรรมที่ตอบสนองตามมาตรฐานได้

จากผลการวิจัยเกี่ยวกับแนวทางการบริหารงานในทั้ง 3 ยุทธศาสตร์ข้างต้น ในการอภิปรายผลตามกรอบแนวคิด PIE Model เพื่อให้การดำเนินงานของสถานศึกษาสามารถบรรลุตามเป้าหมายที่ต้องการโดยเฉพาะการบรรลุตามยุทธศาสตร์ทั้ง 3 ยุทธศาสตร์ โดยนำหลักการบริหาร PIE Model มาใช้ในการบริหารงานของสถานศึกษา โดยจะต้องเริ่มที่ ขั้นตอนที่ 1. การวางแผน (Planning) สถานศึกษาควรกำหนดแผนปฏิบัติการที่สอดคล้องกับกลยุทธ์ เพื่อกำหนดเป็นแนวทางสำหรับการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงาน ผู้บริหารควรกำหนดเป้าหมายที่จะต้องการไว้อย่างชัดเจน มีโครงการ/กิจกรรมที่เกี่ยวข้องครอบคลุม แนวทางในการบริหารงานของสถานศึกษา ผู้บริหารและครูที่เกี่ยวข้องควรมีการวางแผนร่วมกันอย่างเป็นระบบ โดยเริ่มต้นจากการทบทวนสภาพปัจจุบันและปัญหาของสถานศึกษา (SWOT Analysis) เพื่อหาจุดแข็งและจุดที่ต้องพัฒนา ขั้นตอนที่ 2 การนำไปสู่การปฏิบัติ (Implementation) สถานศึกษานำแผนงาน โครงการ หรือกิจกรรมที่กำหนดไว้ไปสู่การปฏิบัติที่เป็นระบบ ผู้บริหารมีการกำกับดูแล ช่วยเหลือเพื่อให้การปฏิบัติเป็นไปตามที่กำหนดไว้ ผู้บริหารต้องเปลี่ยนบทบาทเป็นผู้อำนวยการอำนวยความสะดวก และสนับสนุนให้ครูนำแผนงานต่างๆ ไปสู่การปฏิบัติตามเป้าหมายที่ต้องการ มีการส่งเสริมให้กำลังใจ ให้การสนับสนุนและช่วยแก้ปัญหาในสิ่งที่จะเป็นอุปสรรคต่อการปฏิบัติงานของครู สอดคล้องกับแนวคิดของ ดูเฟอร์ (DuFour, 2004) ที่เชื่อว่าการพัฒนาคุณภาพการศึกษาจะยั่งยืนได้ก็ต่อเมื่อครูได้ทำงานร่วมกันเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง ขั้นตอนที่ 3 การประเมินผล (Evaluation) สถานศึกษาต้องวางระบบการตรวจสอบและประเมินผลงานให้บรรลุตามกลยุทธ์หรือเป้าหมายที่กำหนด มีข้อมูลปัญหาและอุปสรรคที่ต้องแก้ไขปรับปรุง เพื่อนำไปสู่การแก้ไขปรับปรุง และมีการรายงานผลการปฏิบัติงาน ซึ่งการประเมินผลไม่ใช่แค่การตัดสินความสำเร็จของงาน แต่คือการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ควรมีการประเมินทั้งผลลัพธ์ที่เกิดกับผู้เรียน ประสิทธิภาพของกระบวนการ รวมทั้งการประเมินความพึงพอใจของครู นักเรียน และผู้ปกครองที่มีต่อการดำเนินงานของสถานศึกษาเพื่อนำข้อมูลต่างๆ มาปรับปรุงแผนในปีต่อไปของสถานศึกษาด้วย

ข้อเสนอแนะจากการวิจัย

1. สภาพการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) จากผลการวิจัยพบว่า ทั้ง 3 ยุทธศาสตร์มีสภาพการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เมื่อศึกษาเป็นรายยุทธศาสตร์ พบว่า ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่ายุทธศาสตร์ที่ 2 และ 3 และเมื่อศึกษาในรายด้านและรายข้อ พบว่า ด้านการวางแผน มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าอีก 2 ด้าน เมื่อศึกษารายข้อพบว่า สถานศึกษามีแผนการพัฒนาครูผู้สอนในการพัฒนาสื่อ นวัตกรรม และเทคโนโลยีในการจัดการเรียนการสอน มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าข้ออื่นๆ ในการบริหารจัดการ ของสถานศึกษาเพื่อให้การดำเนินงานตามยุทธศาสตร์ที่ 1 บรรลุตามเป้าหมาย ผู้บริหารสถานศึกษาและผู้ที่เกี่ยวข้องควรมีการใช้กระบวนการตามวงจรเดมมิ่ง (PDCA) ในการดำเนินงานในสถานศึกษา อาจจัดให้มี แผนงาน โครงการที่มีเป้าหมายที่จะพัฒนาผู้สัมฤทธิ์ของผู้เรียน พัฒนาการประกันคุณภาพภายใน มีการ ปรับปรุงพัฒนาหลักสูตรที่มุ่งพัฒนาสมรรถนะผู้เรียน และสนับสนุนให้มีการกระบวนการจัดการเรียนรู้ ที่หลากหลาย

2. ปัญหาการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) จากผลการวิจัยพบว่า ทั้ง 3 ยุทธศาสตร์มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อศึกษา เป็นรายยุทธศาสตร์ พบว่า ยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนองความต้องการ ของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างเท่าเทียมและทั่วถึง ที่ค่าเฉลี่ยระดับปัญหาสูงกว่า ยุทธศาสตร์ที่ 1 และ 2 เมื่อศึกษารายด้านและรายข้อ พบว่า ด้านการนำแผนไปสู่การปฏิบัติ และด้านการประเมินผล มีค่าเฉลี่ยของระดับปัญหาสูงกว่าด้านการวางแผน เมื่อศึกษารายข้อพบว่า สถานศึกษามีการดำเนินงาน ตามมาตรฐานสถานพัฒนาเด็กปฐมวัยแห่งชาติ และสถานศึกษามีการประเมินผลการจัดการศึกษา ตามความถนัดและความต้องการของนักเรียนอย่างเต็มศักยภาพ มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง ตามลำดับ จากผลการวิจัยดังกล่าว เพื่อลดปัญหาในการดำเนินงานของยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับ ประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างเท่าเทียมและทั่วถึง โดยเฉพาะการดำเนินงานตามมาตรฐานสถานพัฒนาเด็กปฐมวัยแห่งชาติและการประเมินผลการจัดการ ศึกษาตามความถนัดและความต้องการของนักเรียนอย่างเต็มศักยภาพของสถานศึกษา ผู้บริหาร สถานศึกษาและผู้ที่เกี่ยวข้องควรทำความเข้าใจในการนำแผนมาตรฐานสถานพัฒนาเด็กปฐมวัยแห่งชาติ มาใช้ในสถานศึกษาให้เป็นไปตามบริบทของสถานศึกษา โดยมีการมอบหมายงานในหน้าที่อย่าง ชัดเจน อีกทั้งมีการกำกับติดตามและประเมินผลการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ

3. แนวทางการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) จากผลการวิจัยพบว่า สภาพและปัญหาในการบริหารของสถานศึกษาในการ ดำเนินงานใน 3 ยุทธศาสตร์ ทั้งการวางแผน (Planning) การนำแผนไปสู่การปฏิบัติ (Implementing) และการประเมินผล (Evaluation) มีรายละเอียดแตกต่างกันตามผลการวิจัยที่พบ สำหรับแนวทางการบริหารงานของสถานศึกษาเพื่อให้บรรลุตามเป้าหมายที่ต้องการตามยุทธศาสตร์ที่กำหนดไว้ นั้น ผู้บริหารจะต้องมีภาวะผู้นำการเปลี่ยนแปลง (Transformational Leadership) มีภาวะผู้นำเชิง วิชาการและวิชาชีพ มีความรู้ ความเข้าใจในหลักการบริหารสถานศึกษา และระบบการศึกษา โดย สามารถประยุกต์หลักการบริหารแบบ PIE Model มาใช้แบบบูรณาการ ตั้งแต่ขั้นตอนที่ 1 การวางแผน ผู้บริหารและครูที่เกี่ยวข้องจะต้องมีการวางแผนอย่างเป็นระบบ โดยเริ่มต้นจากการ

ทบทวนสภาพปัจจุบันและปัญหาของสถานศึกษา (SWOT Analysis) เพื่อวิเคราะห์จุดแข็งและจุดที่ต้องพัฒนา ขั้นตอนที่ 2 การนำแผนไปสู่การปฏิบัติ สิ่งที่สำคัญในขั้นตอนนี้คือ จะต้องนำแผนมา กำหนดขั้นตอนการปฏิบัติที่เกี่ยวข้องกับงานและผู้รับผิดชอบ เน้นการมีส่วนร่วมของทุกส่วนงาน โดยผู้บริหารต้องเปลี่ยนบทบาทเป็นผู้อำนวยการอำนวยความสะดวก และสนับสนุนให้ครูนำแผนงานต่างๆ ไปสู่การปฏิบัติตามเป้าหมายที่ต้องการ ด้วยการส่งเสริมให้กำลังใจ ให้การสนับสนุนและแก้ปัญหาในสิ่งที่จะเป็นอุปสรรคต่อการปฏิบัติงานของครู รวมทั้งกำกับติดตามงานอย่างใกล้ชิดเพื่อจะได้ให้การช่วยเหลือ หากมีปัญหาหรืออุปสรรคเกิดขึ้น ขั้นตอนที่ 3 การประเมินผล การประเมินผลไม่ใช่แค่การตัดสินความสำเร็จของงานเพียงด้านเดียว แต่คือการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผลการดำเนินงาน เพื่อนำไปสู่การปรับปรุงและการพัฒนาการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องอย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะการประเมินผลลัพธ์ การเรียนรู้ที่เกิดกับผู้เรียน เพื่อจะได้หาวิธีการในการพัฒนาให้ผู้เรียนบรรลุตามผลลัพธ์การเรียนรู้ที่กำหนด และเพื่อพัฒนาการบริหารจัดการควรมีการประเมินความพึงพอใจของ ครู นักเรียน และผู้ปกครองที่มีต่อการดำเนินงานของสถานศึกษา เพื่อนำข้อมูลต่างๆ มาปรับปรุงแผนงานของสถานศึกษาในปีต่อไป

ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรมีการศึกษาปัจจัยการบริหารงานที่ส่งผลต่อความสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานครฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) เพื่อเป็นข้อมูลสารสนเทศให้กับสถานศึกษาเพื่อการบริหารและพัฒนาการศึกษาของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานครให้บรรลุตามเป้าหมายต่อไป
2. ควรมีการศึกษายบทบาทของผู้บริหารงานที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานครฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ด้วยผู้บริหารเป็นบุคคลที่มีบทบาทในการขับเคลื่อนงานของสถานศึกษาให้สำเร็จ ผลการศึกษาจะทำให้ได้ข้อมูลที่ช่วยส่งเสริมและพัฒนาบทบาทของผู้บริหารสถานศึกษาที่เป็นรูปธรรมต่อไป

บรรณานุกรม

- กัญญาภัค เพชรพูล. (2557). *ศึกษาปัญหาและแนวทางแก้ไขปัญหาการมีส่วนร่วมของคณะกรรมการในการบริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพิษณุโลก เขต 1*. (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารศึกษาดุษฎีบัณฑิต). มหาวิทยาลัยราชภัฏพิษณุโลกสงคราม.
- กาญจนา เอียดสุข. (2560). *การมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของผู้ปกครอง โรงเรียนเขาชัยสน อำเภอลำดวน จังหวัดพัทลุง สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 12 (สารนิพนธ์ปริญญาโทศึกษาศาสตร์มหาบัณฑิต)*. มหาวิทยาลัยหาดใหญ่.
- ขวัญพิชชา มีแก้ว. (2562). *การบริหารสถานศึกษาที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 12 (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารศึกษาดุษฎีบัณฑิต)*. มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี.
- ครรชิต มาลัยวงศ์. (2557). *เทคโนโลยีการบริหารการศึกษา*.
http://www.drkanchit.com/general_articles/articles/general_24.html
- จรรณี แก้วเอี่ยม. (2556). *เทคนิคการบริหารงานวิชาการในสถานศึกษา: กลยุทธ์และแนวทางการปฏิบัติสำหรับผู้บริหารมืออาชีพ*. (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารศึกษาดุษฎีบัณฑิต). มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา.
- จอมพงศ์ มงคลวนิช. (2556). *การบริหารองค์การ และบุคคลกรทางการศึกษา*. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- จันทร์ธานี สงวนนาม. (2555). *ทฤษฎีและแนวทางปฏิบัติในการบริหารสถานศึกษา*. บุคพอยท์.
- จิตติมา อัครธิตพงษ์. (2556). *การพัฒนาทรัพยากรมนุษย์. คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา*.
- จีระพงษ์ หอมสุวรรณ, สำราญ มีแจ้ง, วิทยา จันทร์ศิลา, และ ผดุงชัย ภูพัฒน์. (2556). *การพัฒนาแบบการบริหารแบบมีส่วนร่วมในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาอาชีวศึกษา. วารสารศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยนเรศวร, 15(5), 34-42. https://so06.tci-thaijo.org/index.php/edujournal_nu/article/view/16357*
- เจษฎา ภักดี, เจริญวิษณุ สมพงษ์ธรรม, และ ปาริชาติ สุภิมารส. (2563). *การมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของผู้ปกครองนักเรียนโรงเรียนบ้านเก่าขาม สังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุบลราชธานี เขต 5. วารสารมหาจุฬานครธรรม, 7(11), 329-341.*
- ชูชาติ พ่วงสมจิตร์. (2555). *ประมวลสาระชุดวิชาประสบการณ์วิชาชีพประกาศนียบัตรบัณฑิตทางการบริหารการศึกษา. (พิมพ์ครั้งที่ 5)*. มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.
- ชูศรี วงศ์รัตน์. (2553). *เทคนิคการใช้สถิติเพื่อการวิจัย. (พิมพ์ครั้งที่ 12)*. เทพนิมิตการพิมพ์.
- ณัฐฉานี สัพโส. (2564). *สภาพการดำเนินงานตามประเด็นยุทธศาสตร์การพัฒนาโรงเรียนพระปริยัติธรรมแผนกสามัญศึกษากลุ่มภาคเหนือ*. มหาวิทยาลัยพะเยา.

บรรณานุกรม (ต่อ)

- คนยา ภูระหงษ์. (2555). การมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของผู้ปกครองนักเรียนโรงเรียนอนุบาลบ้านหนองคล้า (จางจินตฺร์จิวรงค์อุปถัมภ์2) สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต 1. (วิทยานิพนธ์ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยบูรพา.
- ธนวิทย์ รอดปั้น. (2565). การศึกษาสภาพการบริหารตามแผนพัฒนาการศึกษาระดับปฐมวัยของศูนย์พัฒนาเด็กเล็กสังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ระดับเทศบาลตำบลจังหวัดพิษณุโลก. *วารสารวิจัยวิชาการ*, 5(4), 59 – 69.
- ธัญญพัทธ์ แสงสีเหลือง. (2564). แนวทางการบริหารงานตามแผนยุทธศาสตร์ของโรงเรียนกีฬาสังกัดมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ. มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย วิทยาเขตนครสวรรค์.
- ธีระ รุญเจริญ. (2553). ความเป็นมืออาชีพในการจัดและบริหารการศึกษายุคปฏิรูปการศึกษา (พิมพ์ครั้งที่ 7). ข้าวฟ่าง.
- ประภาพรรณ รักเลี้ยง. (2556). *หลักทฤษฎีและปฏิบัติการบริหารการศึกษา*. ม.ป.ท.
- ปัญญาพร ศรีประเสริฐ. (2560). สภาพการดำเนินงานตามยุทธศาสตร์การพัฒนาโรงเรียนสู่ประชาคมอาเซียนของโรงเรียนขยายโอกาสทางการศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาระยอง เขต 2 ในทัศนะของครู. (การศึกษาค้นคว้าอิสระปริญญามหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.
- ปิยะวัฒน์ สุขเทศ, วรกฤต เกื้อนช้าง, และ ปฎิธรรม สำเนียง. (2563). รูปแบบการพัฒนาภาวะผู้นำการเปลี่ยนแปลงที่มีประสิทธิภาพตามหลักพุทธธรรมของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน. *วารสารครุศาสตร์ปริทรรศน์ คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย*, 7(3), 43-57.
- พิมพ์พิชมณูช สุกายอง. (2563). การพัฒนาแนวทางการส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษาของผู้ปกครองนักเรียนโรงเรียนบ้านกลาง ตำบลแม่สลองนอก อำเภอแม่ฟ้าหลวง จังหวัดเชียงราย. (วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่.
- ไพลิน ทิพยกรณ. (2558). ความสัมพันธ์ระหว่างการบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษากับคุณภาพผู้เรียนในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชุมพร เขต 1. (วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี.
- มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช. (2556). *ประมวลสาระชุดวิชาทฤษฎีและแนวปฏิบัติในการบริหารการศึกษา สาขาวิชาศึกษาศาสตร์มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช, (ฉบับปรับปรุง) หน่วยที่ 6 – 10. ผู้แต่ง.*
- ยุกตนันท์ หวานฉ่ำ. (2555). การบริหารสถานศึกษากับประสิทธิผลของโรงเรียนในอำเภอคลองหลวง สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาปทุมธานี เขต 1. (วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี.

บรรณานุกรม (ต่อ)

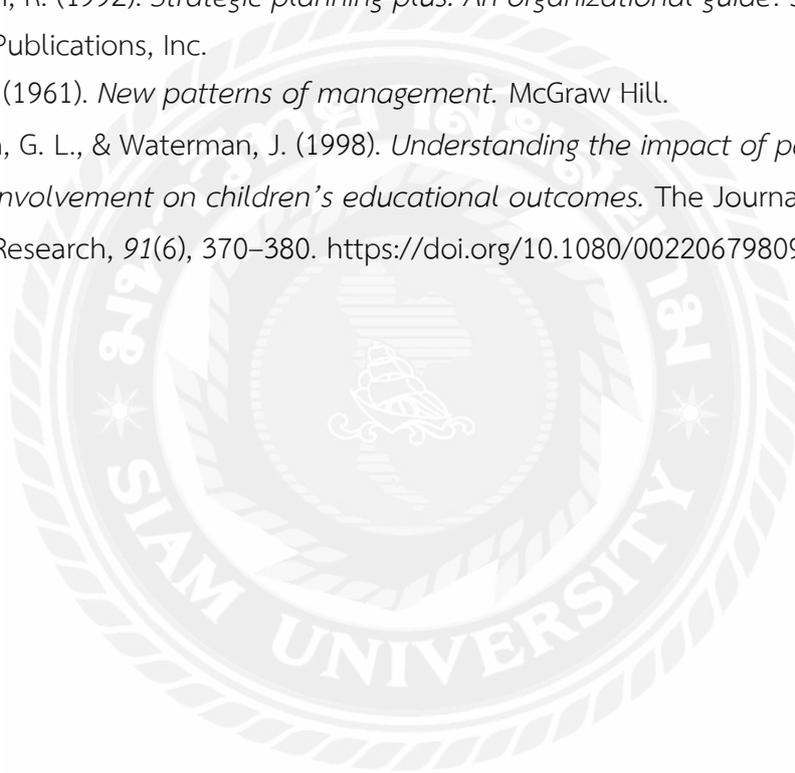
- รอชีตะ เอ็ง. (2555). การบริหารสถานศึกษาโดยใช้หลักธรรมาภิบาลของผู้บริหารตามความคิดเห็นของข้าราชการครูสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาในจังหวัดนราธิวาส. (วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา.
- วินัย ดิสสงค์. (2559). การบริหารโรงเรียนแบบมีส่วนร่วมเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาและพัฒนาผลงานทางวิชาการของผู้บริหารสถานศึกษา. ธารอักษร.
- วิบูลร นิลพิบูลย์. (2563). การบริหารแบบมีส่วนร่วมกับประสิทธิผลของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาในนทบุรีเขต 1. (วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- วิโรจน์ สารัตนะ. (2555). แนวคิด ทฤษฎี และประเด็นเพื่อการบริหารการศึกษา. (พิมพ์ครั้งที่ 8). ทิพย์วิสุทธิ์
- วินัส จีวะรัตน์. (2555). การพัฒนากิจกรรมการมีส่วนร่วมของผู้ปกครองในการจัดการศึกษาของโรงเรียนอนุบาลพังงา ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ ๑ เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพังงา. (วิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตรดุษฎีบัณฑิต). มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- ไศภิตา คลายหนองสรวง. (2558). การบริหารแบบมีส่วนร่วมที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของ สถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษารอยเอ็ด เขต 3. (วิทยานิพนธ์ปริญญา มหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยบูรพา.
- สถาพร บุตรไสย, พงษ์สิทธิ์ ศิริบรรณพิทักษ์, และ พงษ์ลิขิต เพชรผล. (2565). ความต้องการจำเป็นในการพัฒนาการบริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาตามเป้าประสงค์หลักของแผนพัฒนาการศึกษาในพื้นที่เขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก. วารสารศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยนเรศวร, 24(3), 270-279.
https://so06.tcithaijo.org/index.php/edujournal_nu/article/view/245226
- สถาพร บุตรไสย. (2563). กลยุทธ์การบริหารโรงเรียนมัธยมศึกษา ตามเป้าประสงค์หลักของแผนพัฒนาการศึกษาในพื้นที่เขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก. (วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตร ดุษฎีบัณฑิต). จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สมเดช สีแสง. (2557). คู่มือมือการบริหารโรงเรียนสถานศึกษาขั้นพื้นฐานตาม พ.ร.บ. การศึกษา แห่งชาติ. ชมรมพัฒนาความรู้ด้านระเบียบกฎหมายและพัฒนามาตรฐานวิชาชีพครู
- สัมมา ธนินธ์. (2560). หลักทฤษฎีและปฏิบัติการบริหารการศึกษา. (พิมพ์ครั้งที่ 4). ข้าวฟ่าง.
- สัมฤทธิ์ กางเพ็ง. (2557). ภาวะผู้นำแบบบริการ : แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัย. หจก. อภิชาติการ พิมพ์,

บรรณานุกรม (ต่อ)

- สำเร็จ สุวาท. (2560). การมีส่วนร่วมของชุมชนที่ส่งผลต่อการจัดสภาพแวดล้อมในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุพรรณบุรี เขต 2. *วารสารศิลปการศึกษาศาสตร์วิจัย*, 9(1), 314-328.
- สำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานคร. *แผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2564-2569)*. ผู้แต่ง.
https://webportal.bangkok.go.th/public/user_files_editor/116/ITA/O4.pdf
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ. (2545). *พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545*. พริกหวานกราฟฟิค.
- สุขตา แดงสุวรรณ. (2558). *การศึกษาการมีส่วนร่วมในการบริหารสถานศึกษาของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดระยอง จันทบุรี และตราด*. (วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี.
- สุทธญา อร่ามรัตน์. (2562). *ความเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 17*. (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี.
- เสาวนีย์ เตือนเด่น และคณะ. (2558). *การมีส่วนร่วมในการทำงานของบุคลากร กองการเจ้าหน้าที่ สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยรามคำแหง*. (รายงานการวิจัย). มหาวิทยาลัยรามคำแหง.
- อนุชิต สุขกลี. (2560). *การศึกษบทบาทการบริหารสถานศึกษาให้เป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐานในจังหวัดระยอง จันทบุรี และตราด*. (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต). มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี.
- อุทัย บุญประเสริฐ. *การบริหารจัดการศึกษาโดยใช้โรงเรียนเป็นฐาน*.
<https://www.kroobannok.com/20410>.
- Bass, B. M., & Avolio, B. J. (Eds.). (1994). *Improving organizational effectiveness through transformational leadership*. Sage Publications, Inc.
- Cohen J., & Uphoff, N. (1980). *Participation's place in rural development: Seeking clarity through specificity*, *World Development*, 8, 213 -235.
[https://doi.org/10.1016/0305-750x\(80\)90011-x](https://doi.org/10.1016/0305-750x(80)90011-x)
- Davis, K., & Newstrom, J. W. (1997). *Organizational behavior: Human behavior at work*. McGraw-Hill.
- Douglah, M. (1970). Some perspectives on the phenomenon of participation. *Adult Education Quarterly*, 20(2), 88-98.
<https://doi.org/10.1177/074171367002000202>

บรรณานุกรม (ต่อ)

- DuFour, R. (2004). What is a "professional learning community"? *Educational Leadership*, 61(8), 6–11.
- Fantuzzo, J., Tighe, E., & Childs, S. (2000). *Family involvement questionnaire: A multivariate assessment of family participation in early childhood education*. *Journal of Education Psychology*, 92(2), 367-376.
<https://doi.org/10.1037/0022-0663.92.2.367>
- Kaufman, R. (1992). *Strategic planning plus: An organizational guide*. Sage Publications, Inc.
- Liker, R. (1961). *New patterns of management*. McGraw Hill.
- Zellman, G. L., & Waterman, J. (1998). *Understanding the impact of parent school involvement on children's educational outcomes*. *The Journal of Educational Research*, 91(6), 370–380. <https://doi.org/10.1080/00220679809597566>





ภาคผนวก

The logo of Siam University is a circular emblem. It features a central shield with a crown on top, surrounded by a wreath. The shield is set against a background of a sunburst. The entire emblem is enclosed within a circular border containing the text 'SIAM UNIVERSITY' at the bottom and Thai script at the top. The text 'ภาควิชา' is visible on the left side of the border.

ภาคผนวก ก

แบบสอบถามเรื่อง สภาพและปัญหาการบริหารสถานศึกษาตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน
กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร

แบบสอบถามเรื่อง สภาพและปัญหาการบริหารสถานศึกษาตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน
กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามนี้ใช้สำหรับผู้บริหารและครู เพื่อสอบถามความเห็นเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการบริหารสถานศึกษาตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร แบบสอบถามฉบับนี้มี 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับสภาพและปัญหาการบริหารสถานศึกษาตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ประกอบด้วย

2.1 สภาพการบริหารงานของสถานศึกษาตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร แบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale) กำหนดคำตอบเป็น 5 ระดับ

2.2 ปัญหาการบริหารงานของสถานศึกษาตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร แบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale) กำหนดคำตอบเป็น 5 ระดับ

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะ

เพื่อความสมบูรณ์ของข้อมูลการวิจัยที่จะนำไปสู่การบริหารสถานศึกษาตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร จึงใคร่ขอความกรุณาท่านได้โปรดตอบแบบสอบถามทุกข้อตามสภาพที่เป็นจริงในสถานศึกษาของท่าน โดยผู้วิจัยขอรับรองว่าข้อมูลที่ท่านตอบจะเก็บเป็นความลับ และจะนำเสนอผลการวิจัยในภาพรวมเท่านั้น ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งในงานวิทยานิพนธ์ ผู้วิจัยขอขอบพระคุณทุกท่านเป็นอย่างสูง ที่กรุณาให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามการวิจัยมา ณ โอกาสนี้

นางปัญชรัสมิ์ จิตชู
ผู้วิจัย

ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง กรุณาทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างที่สอดคล้องกับความเป็นจริงมากที่สุด

1. ตำแหน่ง

1. ผู้อำนวยการโรงเรียน 2. ครูผู้รับผิดชอบแผนงาน/โครงการ

2. ระดับการศึกษา

1. ปริญญาตรี 2. ปริญญาโท
 3. ปริญญาเอก

3. ประสบการณ์ทำงานในตำแหน่ง

1. ต่ำกว่า 3 ปี 2. 3 - 5 ปี
 3. 5 - 10 ปี 3. มากกว่า 10 ปี

4. ขนาดของสถานศึกษาในปัจจุบัน

1. ขนาดใหญ่พิเศษ
 2. ขนาดใหญ่
 3. ขนาดกลาง
 4. ขนาดเล็ก

ตอนที่ 2 แบบสอบถามสภาพและปัญหาการบริหารสถานศึกษาตามแผนพัฒนาการศึกษา
ขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียนสังกัด
กรุงเทพมหานคร

คำชี้แจง โปรดพิจารณาสภาพและปัญหาการบริหารสถานศึกษาตามแผนพัฒนาการศึกษา
ขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร ที่สถาน
ศึกษาของท่านมีการบริหารจัดการเพื่อให้บรรลุตามแผนพัฒนาการศึกษาฯ ดังกล่าว ประกอบด้วย 3
ขั้นตอน (PIE Model) คือ การวางแผน การนำแผนไปสู่การปฏิบัติ และการประเมินผล โดยมีการ
นิยามการดำเนินงานใน 3 ขั้นตอน ดังนี้

1. การวางแผน (Planning) หมายถึง สถานศึกษามีการกำหนดแผนปฏิบัติการที่สอดคล้อง
กับกลยุทธ์ เป็นแนวทางสำหรับการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงาน มีการกำหนดเป้าหมายที่จะต้องการ
อย่างชัดเจน มีโครงการ/กิจกรรมที่เกี่ยวข้องครอบคลุม

2. การนำแผนไปสู่การปฏิบัติ (Implementation) หมายถึง สถานศึกษามีการนำแผนงาน
โครงการ หรือกิจกรรมที่กำหนดไปสู่การปฏิบัติ มีกำกับดูแล ช่วยเหลือเพื่อให้การปฏิบัติเป็นไปตาม
ที่กำหนดไว้

3. การประเมินผล (Evaluation) หมายถึง สถานศึกษามีการตรวจสอบ และประเมินผล
งานให้บรรลุตามกลยุทธ์หรือเป้าหมายที่กำหนด พิจารณาปัญหา และอุปสรรคที่ต้องแก้ไขปรับปรุง
ดำเนินการแก้ไขปรับปรุง และการรายงานผลการปฏิบัติงาน

และประเมินเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ โดยมีเกณฑ์การให้คะแนน
ดังนี้

- 5 หมายถึง สภาพและปัญหาการดำเนินงานของสถานศึกษาอยู่ในระดับมากที่สุด
- 4 หมายถึง สภาพและปัญหาการดำเนินงานของสถานศึกษาอยู่ในระดับมาก
- 3 หมายถึง สภาพและปัญหาการดำเนินงานของสถานศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง
- 2 หมายถึง สภาพและปัญหาการดำเนินงานของสถานศึกษาอยู่ในระดับน้อย
- 1 หมายถึง สภาพและปัญหาการดำเนินงานของสถานศึกษาอยู่ในระดับน้อยที่สุด

โดยประเมินสภาพที่เกิดขึ้นในสภาพปัจจุบันและสภาพที่พึงประสงค์ตามความคิดเห็นของท่าน

ข้อ	การบริหารสถานศึกษาตามแผนพัฒนา การศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569)	สภาพการบริหารงาน					ปัญหาการบริหารงาน				
		5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
9	สถานศึกษามีกระบวนการส่งเสริม สนับสนุน และติดตามการจัดการศึกษาปฐมวัยให้ผ่าน การประเมินคุณภาพตามมาตรฐานสถาน พัฒนาเด็กปฐมวัยแห่งชาติ										
10	สถานศึกษามีการดำเนินงานเพื่อพัฒนาระบบ เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการพัฒนาผู้เรียน และตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุก กลุ่มอย่างทั่วถึง										
การประเมินผล(Evaluation)											
11	สถานศึกษามีการประเมินผลประสิทธิภาพของ การจัดการศึกษาพิเศษตามความต้องการและ ครอบครัว										
12	สถานศึกษามีการประเมินผลการจัดการศึกษา ตามความถนัดและความต้องการของนักเรียน อย่างเต็มศักยภาพ										
13	สถานศึกษามีการประเมินผลการนำมาตรฐาน สถานพัฒนาเด็กปฐมวัยแห่งชาติ										
14	สถานศึกษามีการประเมินผลการจัดการศึกษา ปฐมวัยให้ผ่านการประเมินคุณภาพตาม มาตรฐานสถานพัฒนาเด็กปฐมวัยแห่งชาติ										
15	สถานศึกษามีการประเมินผลระบบเทคโนโลยี สารสนเทศที่ใช้เพื่อการพัฒนาผู้เรียนและ ตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่ม อย่างทั่วถึง										

ตอนที่ 3 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะสภาพและปัญหาการดำเนินงานของสถานศึกษาตาม
แผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน

.....

.....

.....

.....

.....

ขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้



ภาคผนวก ข

หนังสือเชิญผู้ทรงคุณวุฒิ/ผู้เชี่ยวชาญ ตรวจสอบเครื่องมือวิจัย



ที่ สน ๐๒๑๐๐๔/ว ๐๖๘

บัณฑิตวิทยาลัยศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยสยาม
๓๘ ถนนเพชรเกษม แขวงบางหว้า
เขตภาษีเจริญ กรุงเทพฯ ๑๐๑๖๐

๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๖

เรื่อง ขอเรียนเชิญเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ/ผู้เชี่ยวชาญ ตรวจสอบเครื่องมือวิจัย

เรียน ดร.ลิขิตกุล กุลรัตน์รักษ์ ผู้อำนวยการสำนักแผนงานและวิจัยสถาบัน

ด้วย นางปญฺชร์สมิ์ จิตชู นักศึกษาหลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาภาวะผู้นำและนวัตกรรม การบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยสยาม ได้รับอนุมัติให้ทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง "สภาพและปัญหาการบริหาร สถานศึกษาตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร" โดยมี ดร.นลินี สุดเขตต์ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์นั้น

ในการนี้ บัณฑิตวิทยาลัยศึกษาศาสตร์ ขอเรียนเชิญท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิและผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบ เครื่องมือวิจัย ได้แก่สภาพและปัญหาการบริหารสถานศึกษาตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร เพื่อพิจารณาความเหมาะสม พร้อมทั้งให้ข้อเสนอแนะต่อเครื่องมือวิจัยดังกล่าว

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์เป็นผู้ทรงคุณวุฒิ/ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือวิจัย และขอขอบคุณ เป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.ชนิตา ริกษพลเมือง
คณบดีบัณฑิตวิทยาลัยศึกษาศาสตร์

สำนักงานบัณฑิตวิทยาลัยศึกษาศาสตร์

โทร. ๐-๒๕๕๗-๐๐๖๘ ต่อ ๕๓๒๕ โทรสาร ๐-๒๕๖๘-๖๘๕๒

E-Mail: phd_ed2@siam.edu

หมายเหตุ : ต้องการข้อมูลเพิ่มเติมติดต่อนักศึกษา นางปญฺชร์สมิ์ จิตชู โทร.(มือถือ) ๐๙๑- ๘๕๒- ๗๖๒๕



ที่ สน ๐๒๑๐๐๔/ว ๐๖๘

บัณฑิตวิทยาลัยศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยสยาม
๓๘ ถนนเพชรเกษม แขวงบางหว้า
เขตภาษีเจริญ กรุงเทพฯ ๑๐๑๖๐

๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๖

เรื่อง ขอเรียนเชิญเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ/ผู้เชี่ยวชาญ ตรวจสอบเครื่องมือวิจัย

เรียน ดร.จตุพร กรวิเชียร ผู้อำนวยการสำนักวิจัย มหาวิทยาลัยธนบุรี

ด้วย นางปญฺชร์สมิ จิตชู นักศึกษาหลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการะผู้นำและนวัตกรรมการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยสยาม ได้รับอนุมัติให้ทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “สภาพและปัญหาการบริหารสถานศึกษาตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร” โดยมี ดร.นลินี สุดเศวต เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์นั้น

ในการนี้ บัณฑิตวิทยาลัยศึกษาศาสตร์ ขอเรียนเชิญท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิและผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือวิจัย ได้แก่สภาพและปัญหาการบริหารสถานศึกษาตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร เพื่อพิจารณาความเหมาะสม พร้อมทั้งให้ข้อเสนอแนะต่อเครื่องมือวิจัยดังกล่าว

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์เป็นผู้ทรงคุณวุฒิ/ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือวิจัย และขอขอบคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.ชนิดา รักษ์พลเมือง
คณบดีบัณฑิตวิทยาลัยศึกษาศาสตร์

สำนักงานบัณฑิตวิทยาลัยศึกษาศาสตร์

โทร. ๐-๒๕๕๗-๐๐๖๘ ต่อ ๕๓๒๙ โทรสาร ๐-๒๕๖๘-๖๘๔๒

E-Mail: phd_ed2@siam.edu

หมายเหตุ : ต้องการข้อมูลเพิ่มเติมติดต่อนักศึกษา นางปญฺชร์สมิ จิตชู โทร.(มือถือ) ๐๙๑-๘๕๒-๗๖๒๕



ที่ สน ๐๒๑๐๐๔/ว ๐๖๘

บัณฑิตวิทยาลัยศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยสยาม
๓๘ ถนนเพชรเกษม แขวงบางหว้า
เขตภาษีเจริญ กรุงเทพฯ ๑๐๖๐

๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๖

เรื่อง ขอเรียนเชิญเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ/ผู้เชี่ยวชาญ ตรวจสอบเครื่องมือวิจัย

เรียน ดร.สุทธิชัย เดชสุวรรณนิธิ อดีตผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

ด้วย นางปญฺชร์สมิ์ จิตชู นักศึกษาหลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการภาวะผู้นำและนวัตกรรม การบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยสยาม ได้รับอนุมัติให้ทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “สภาพและปัญหาการบริหาร สถานศึกษาตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร” โดยมี ดร.นลินี สุดเศวต เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์นั้น

ในการนี้ บัณฑิตวิทยาลัยศึกษาศาสตร์ ขอเรียนเชิญท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิและผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบ เครื่องมือวิจัย ได้แก่สภาพและปัญหาการบริหารสถานศึกษาตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร เพื่อพิจารณาความเหมาะสม พร้อมทั้งให้ข้อเสนอแนะต่อเครื่องมือวิจัยดังกล่าว

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์เป็นผู้ทรงคุณวุฒิ/ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือวิจัย และขอขอบคุณ เป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.ชนิดา รักษ์พลเมือง
คณบดีบัณฑิตวิทยาลัยศึกษาศาสตร์

สำนักงานบัณฑิตวิทยาลัยศึกษาศาสตร์

โทร. ๐-๒๕๕๗-๐๐๖๘ ต่อ ๕๓๒๕ โทรสาร ๐-๒๕๖๘-๖๘๔๒

E-Mail: phd_ed2@siam.edu

หมายเหตุ : ต้องการข้อมูลเพิ่มเติมติดต่อนักศึกษา นางปญฺชร์สมิ์ จิตชู โทร.(มือถือ) ๐๙๑-๘๕๒-๗๖๒๕



ที่ สน ๐๒๑๐๐๔/ว ๐๖๘

บัณฑิตวิทยาลัยศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยสยาม
๓๘ ถนนเพชรเกษม แขวงบางหว้า
เขตภาษีเจริญ กรุงเทพฯ ๑๐๑๖๐

๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๖

เรื่อง ขอเรียนเชิญเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ/ผู้เชี่ยวชาญ ตรวจสอบเครื่องมือวิจัย

เรียน ดร.อัญชลี สาลิกานนท์ ผู้อำนวยการสถานศึกษา โรงเรียนวัดมะพร้าวเตี้ย

ด้วย นางปญฺชรัสมิ จิตชู นักศึกษาหลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาภาวะผู้นำและนวัตกรรมการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยสยาม ได้รับอนุมัติให้ทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “สภาพและปัญหาการบริหารสถานศึกษาตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร” โดยมี ดร.นลินี สุดเสวต เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์นั้น

ในการนี้ บัณฑิตวิทยาลัยศึกษาศาสตร์ ขอเรียนเชิญท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิและผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือวิจัย ได้แก่สภาพและปัญหาการบริหารสถานศึกษาตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร เพื่อพิจารณาความเหมาะสม พร้อมทั้งให้ข้อเสนอแนะต่อเครื่องมือวิจัยดังกล่าว

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์เป็นผู้ทรงคุณวุฒิ/ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือวิจัย และขอขอบคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.ชันทา ริกซ์พลเมือง
คณบดีบัณฑิตวิทยาลัยศึกษาศาสตร์

สำนักงานบัณฑิตวิทยาลัยศึกษาศาสตร์

โทร. ๐-๒๔๕๗-๐๐๖๘ ต่อ ๕๓๒๙ โทรสาร ๐-๒๘๖๘-๖๘๔๒

E-Mail: phd_ed2@siam.edu

หมายเหตุ : ต้องการข้อมูลเพิ่มเติมติดต่อนักศึกษา นางปญฺชรัสมิ จิตชู โทร.(มือถือ) ๐๙๑- ๘๕๒- ๗๖๒๕



ภาคผนวก ค

การวิเคราะห์ค่าความเที่ยงตรง (Validity) ของแบบสอบถาม

ข้อ	สภาพและปัญหาการบริหารงานในสถานศึกษา	ความสอดคล้อง			ค่าเฉลี่ย
		คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	
ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ					
การวางแผน (Planning)					
1	สถานศึกษามีแผนการพัฒนาศักยภาพของผู้เรียนโดยใช้กระบวนการการเรียนรู้ที่หลากหลาย	1	1	1	1.00
2	สถานศึกษามีแนวทางส่งเสริมการพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาให้มีประสิทธิภาพ	1	1	1	1.00
3	สถานศึกษามีแนวทางการพัฒนา ทบทวน และปรับปรุงหลักสูตรที่มุ่งพัฒนาสมรรถนะผู้เรียน	1	1	1	1.00
4	สถานศึกษามีแนวทางสนับสนุนการจัดการจัดการเรียนรู้ที่มุ่งยกระดับผู้เรียนสู่ระดับแนวหน้า	1	1	1	1.00
5	สถานศึกษามีแผนการพัฒนาคู่มือสอนในการพัฒนาสื่อ นวัตกรรม และเทคโนโลยีในการจัดการเรียนการสอน	1	1	1	1.00
6	สถานศึกษามีแนวทางส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ทางวิทยาการปัญญา (Cognitive Science) ในสถานศึกษาและการเรียนการสอน	1	1	1	1.00
การนำแผนไปสู่การปฏิบัติ (Implementation)					
7	สถานศึกษามีการดำเนินงานที่พัฒนาศักยภาพของผู้เรียนโดยใช้กระบวนการการเรียนรู้ที่หลากหลาย	1	1	1	1.00
8	สถานศึกษามีการดำเนินงานที่พัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาให้มีประสิทธิภาพ	1	1	1	1.00
9	สถานศึกษามีการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนา ทบทวน และปรับปรุงหลักสูตรที่มุ่งพัฒนาสมรรถนะผู้เรียน	1	1	1	1.00
10	สถานศึกษามีการดำเนินงานเพื่อพัฒนาการจัดการเรียนรู้ที่มุ่งยกระดับผู้เรียนสู่ระดับแนวหน้า	1	1	1	1.00
11	สถานศึกษามีการดำเนินงานเพื่อพัฒนาคู่มือสอนในการพัฒนาสื่อ นวัตกรรม และเทคโนโลยีในการจัดการเรียนการสอน	1	1	1	1.00
12	สถานศึกษามีการดำเนินงานที่ส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ทางวิทยาการปัญญา (Cognitive Science) ในสถานศึกษาและการเรียนการสอน	1	1	1	1.00
การประเมินผล(Evaluation)					
13	สถานศึกษามีการประเมินผลการพัฒนาศักยภาพของผู้เรียนโดยใช้กระบวนการการเรียนรู้ที่หลากหลาย	1	0	1	0.66
14	สถานศึกษามีการประเมินผลการพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาให้มีประสิทธิภาพ	1	0	1	0.66
15	สถานศึกษามีการประเมินผลการพัฒนา ทบทวน และปรับปรุงหลักสูตรที่มุ่งพัฒนาสมรรถนะผู้เรียน	1	0	1	0.66

ข้อ	สภาพและปัญหาการบริหารงานในสถานศึกษา	ความสอดคล้อง			ค่าเฉลี่ย
		คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	
16	สถานศึกษามีการประเมินผลการพัฒนาการจัดการเรียนรู้ที่มุ่งยกระดับผู้เรียนสู่ระดับแนวหน้า	1	0	1	0.66
17	สถานศึกษามีการประเมินผลการพัฒนาครูผู้สอนในการพัฒนาสื่อ นวัตกรรม และเทคโนโลยีในการจัดการเรียนการสอน	1	0	1	0.66
18	สถานศึกษามีการประเมินผลการส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ทางวิทยาการปัญญา (Cognitive Science) ในสถานศึกษา และการเรียนการสอน	1	0	1	0.66
ยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาผู้เรียนตามอัตลักษณ์แห่งมหานคร					
การวางแผน (Planning)					
1	สถานศึกษามีแนวทางส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีทักษะ Coding และการสร้างสรรค์ชิ้นงาน / โครงการ / นวัตกรรม	1	1	1	1.00
2	สถานศึกษามีแนวทางส่งเสริมกระบวนการจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีสมรรถนะด้านภาษาเพื่อการสื่อสาร	1	1	1	1.00
3	สถานศึกษามีแนวทางส่งเสริมกระบวนการจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาทักษะอาชีพและการเป็นผู้ประกอบการ	1	1	1	1.00
4	สถานศึกษาส่งเสริมโครงการ / กิจกรรมเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีทักษะดำรงชีวิตและความภาคภูมิใจในความเป็นไทย	1	1	1	1.00
5	สถานศึกษาส่งเสริมโครงการ / กิจกรรมเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามอัตลักษณ์แห่งมหานคร	1	1	1	1.00
การนำแผนไปสู่การปฏิบัติ (Implementation)					
	สถานศึกษาจัดกระบวนการเรียนรู้เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีทักษะ Coding และการสร้างสรรค์ชิ้นงาน / โครงการ / นวัตกรรม	1	1	1	1.00
7	สถานศึกษาจัดกระบวนการเรียนรู้เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีสมรรถนะด้านภาษาเพื่อการสื่อสาร	1	1	1	1.00
8	สถานศึกษาจัดกระบวนการเรียนรู้เพื่อพัฒนาทักษะอาชีพและการเป็นผู้ประกอบการ	1	1	1	1.00
9	สถานศึกษาจัดกระบวนการเรียนรู้เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีทักษะดำรงชีวิตและความภาคภูมิใจในความเป็นไทย	1	1	1	1.00
10	สถานศึกษาจัดกระบวนการเรียนรู้เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามอัตลักษณ์แห่งมหานคร	1	1	1	1.00
การประเมินผล(Evaluation)					
11	สถานศึกษามีการประเมินผลการเรียนรู้ของผู้เรียนด้านทักษะ Coding และการสร้างสรรค์ชิ้นงาน / โครงการ / นวัตกรรม	1	1	1	1.00

ข้อ	สภาพและปัญหาการบริหารงานในสถานศึกษา	ความสอดคล้อง			ค่าเฉลี่ย
		คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	
12	สถานศึกษามีการประเมินผลการเรียนรู้ของผู้เรียนด้านสมรรถนะด้านภาษาเพื่อการสื่อสาร	1	1	1	1.00
13	สถานศึกษามีการประเมินผลการเรียนรู้ด้านทักษะอาชีพและการเป็นผู้ประกอบการ	1	1	1	1.00
14	สถานศึกษามีการประเมินผลการเรียนรู้ของผู้เรียนด้านทักษะดำรงชีวิตและมีความภาคภูมิใจในความเป็นไทย	1	1	1	1.00
15	สถานศึกษามีการประเมินผลการเรียนรู้ของผู้เรียนด้านคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามอัตลักษณ์แห่งมหานคร	1	1	1	1.00
ยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างเท่าเทียมและทั่วถึง					
การวางแผน (Planning)					
1	สถานศึกษามีแผนงานการพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาพิเศษตามความต้องการและครอบคลุม	1	1	1	1.00
2	สถานศึกษามีแนวทางการพัฒนาและส่งเสริมโรงเรียนให้จัดการศึกษาตามความถนัดและความต้องการของนักเรียนอย่างเต็มศักยภาพ	1	1	1	1.00
3	สถานศึกษามีแนวทางส่งเสริมการขับเคลื่อนที่ตามมาตรฐานสถานพัฒนาเด็กปฐมวัยแห่งชาติ	1	0	1	0.66
4	สถานศึกษามีแนวทางส่งเสริม สนับสนุน และติดตามการจัดการศึกษาปฐมวัยให้ผ่านการประเมินคุณภาพตามมาตรฐานสถานพัฒนาเด็กปฐมวัยแห่งชาติ	1	0	1	0.66
5	สถานศึกษามีแผนงานการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการพัฒนาผู้เรียนและตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างทั่วถึง	1	0	1	0.66
การนำแผนไปสู่การปฏิบัติ (Implementation)					
6	สถานศึกษามีการดำเนินงานเพื่อพัฒนาประสิทธิภาพการจัดการศึกษาพิเศษตามความต้องการและครอบคลุม	1	1	1	1.00
7	สถานศึกษาจัดการศึกษาที่เหมาะสมตามความถนัดและความต้องการของนักเรียนอย่างเต็มศักยภาพ	1	1	1	1.00
8	สถานศึกษามีการดำเนินงานตามมาตรฐานสถานพัฒนาเด็กปฐมวัยแห่งชาติ	1	1	1	1.00
9	สถานศึกษามีกระบวนการส่งเสริม สนับสนุน และติดตามการจัดการศึกษาปฐมวัยให้ผ่านการประเมินคุณภาพตามมาตรฐานสถานพัฒนาเด็กปฐมวัยแห่งชาติ	1	0	1	
10	สถานศึกษามีการดำเนินงานเพื่อพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการพัฒนาผู้เรียนและตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างทั่วถึง	1	1	1	1.00

ข้อ	สภาพและปัญหาการบริหารงานในสถานศึกษา	ความสอดคล้อง			ค่าเฉลี่ย
		คนที่ 1	คนที่ 2	คนที่ 3	
การประเมินผล(Evaluation)					
11	สถานศึกษามีการประเมินผลประสิทธิภาพของการจัดการศึกษาพิเศษตามความต้องการและครอบคลุม	1	1	1	1.00
12	สถานศึกษามีการประเมินผลการจัดการศึกษาตามความถนัดและความต้องการของนักเรียนอย่างเต็มศักยภาพ	1	1	1	1.00
13	สถานศึกษามีการประเมินผลการนำมาตรฐานสถานพัฒนาเด็กปฐมวัยแห่งชาติ	1	0	1	0.66
14	สถานศึกษามีการประเมินผลการจัดการศึกษาปฐมวัยให้ผ่านการประเมินคุณภาพตามมาตรฐานสถานพัฒนาเด็กปฐมวัยแห่งชาติ	1	0	1	0.66
15	สถานศึกษามีการประเมินผลระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ใช้เพื่อการพัฒนาผู้เรียนและตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างทั่วถึง	1	1	1	1.00



ภาคผนวก ง

การวิเคราะห์หาค่าความเชื่อมั่น(Reliability) ของแบบสอบถาม

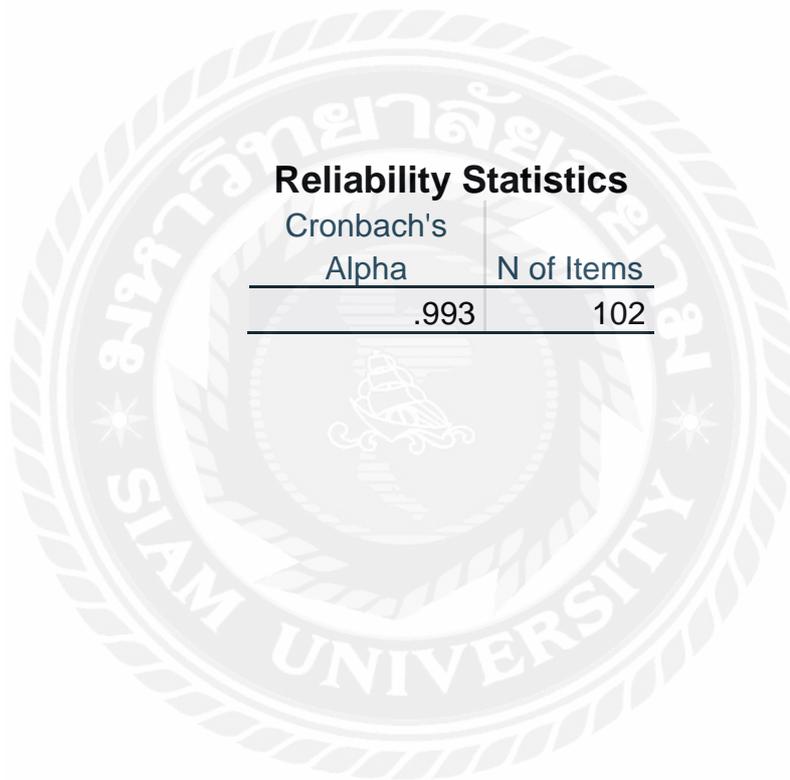
Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	30	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's	
Alpha	N of Items
.993	102





ภาคผนวก จ

แบบสัมภาษณ์สำหรับผู้บริหารและศึกษานิเทศก์

เรื่อง แนวทางการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร
ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร

แบบสัมภาษณ์เรื่อง แนวทางการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน
กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569)
ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร

คำชี้แจง

1. แบบสัมภาษณ์นี้ใช้สำหรับผู้บริหารและศึกษานิเทศก์ เพื่อสอบถามความเห็นเกี่ยวกับแนวทางการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2564-2569) ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร
2. เพื่อความสมบูรณ์ของข้อมูลการวิจัยที่จะนำไปสู่การบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐาน กรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร จึงใคร่ขอความกรุณาท่านได้โปรดตอบแบบสอบถามนี้ โดยผู้วิจัยขอรับรองว่าข้อมูลที่ท่านตอบจะเก็บเป็นความลับ และจะนำเสนอผลการวิจัยในภาพรวมเท่านั้น ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งในงานวิทยานิพนธ์ ผู้วิจัยขอขอบพระคุณทุกท่านเป็นอย่างสูง ที่กรุณาให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามการวิจัยมา ณ โอกาสนี้

บุญศรีสมิ จิตชู
ผู้วิจัย

การบริหารงานสถานศึกษา หมายถึง การบริหารงานของสถานศึกษาให้บรรลุวัตถุประสงค์ตามเป้าหมายของสถานศึกษา โดยอาศัยหลักการในการบริหารตามหลักการ PIE Model ของนิวบีและคณะ (Newby, Stepich, Lehman & Russell, 2000) ประกอบด้วย

1. การวางแผน (Planning) หมายถึง สถานศึกษามีการกำหนดแผนปฏิบัติการที่สอดคล้องกับกลยุทธ์ เป็นแนวทางสำหรับการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงาน มีการกำหนดเป้าหมายที่ต้องการอย่างชัดเจน มีโครงการ/กิจกรรมที่เกี่ยวข้องครอบคลุม
2. การนำแผนไปสู่การปฏิบัติ (Implementation) หมายถึง สถานศึกษามีการนำแผนงาน โครงการ หรือกิจกรรมที่กำหนดไปสู่การปฏิบัติ มีกำกับดูแล ช่วยเหลือเพื่อให้การปฏิบัติเป็นไปตามที่กำหนดไว้
3. การประเมินผล (Evaluation) หมายถึง สถานศึกษามีการตรวจสอบและประเมินผลงานให้บรรลุตามกลยุทธ์หรือเป้าหมายที่กำหนด พิจารณาปัญหาและอุปสรรคที่ต้องแก้ไขปรับปรุง ดำเนินการแก้ไขปรับปรุง และการรายงานผลการปฏิบัติงาน

ยุทธศาสตร์ที่ 1 ยกระดับคุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ แนวทางการบริหารงานตามขั้นตอนการวางแผน การปฏิบัติ และการประเมินผล

สภาพปัญหาที่พบในด้านการวางแผน/ปฏิบัติ	แนวทางในการพัฒนา / แก้ไขปัญหา
1. สถานศึกษามีการดำเนินงานเพื่อพัฒนาครูผู้สอน ในการพัฒนาสื่อ นวัตกรรม และเทคโนโลยีในการจัดการเรียนการสอน
สภาพปัญหาที่พบในด้านการวางแผน/ปฏิบัติ/ประเมินผล	แนวทางในการพัฒนา / แก้ไขปัญหา
2. สถานศึกษามีแนวทางสนับสนุนการพัฒนาการจัดการเรียนรู้ที่มุ่งยกระดับผู้เรียนสู่ระดับแนวหน้า
สภาพปัญหาที่พบในด้านการวางแผน/ประเมินผล	แนวทางในการพัฒนา / แก้ไขปัญหา
3.สถานศึกษามีแนวทางส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้ทางวิทยาการปัญญา (Cognitive Science) ในสถานศึกษาและการเรียน การสอน
สภาพปัญหาที่พบในด้านการปฏิบัติ	แนวทางในการพัฒนา / แก้ไขปัญหา
4. สถานศึกษามีการดำเนินงานที่พัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาให้มีประสิทธิภาพ
สภาพปัญหาที่พบในด้านการประเมินผล	แนวทางในการพัฒนา / แก้ไขปัญหา
5. สถานศึกษามีการประเมินผลการพัฒนาศักยภาพของผู้เรียน โดยใช้กระบวนการการเรียนรู้ที่หลากหลาย

ยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาผู้เรียนตามอัตลักษณ์แห่งมหานคร แนวทางการบริหารงานตามขั้นตอนการวางแผน การปฏิบัติ และการประเมินผล

สภาพปัญหาที่พบในด้านการวางแผน /ปฏิบัติ	แนวทางในการพัฒนา / แก้ไขปัญหา
1. สถานศึกษาส่งเสริมโครงการ / กิจกรรมเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามอัตลักษณ์แห่งมหานคร
2. สถานศึกษามีแนวทางส่งเสริมกระบวนการจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีสมรรถนะด้านภาษาเพื่อการสื่อสาร
สภาพปัญหาที่พบในด้านการวางแผน /ปฏิบัติ/ ประเมินผล	แนวทางในการพัฒนา / แก้ไขปัญหา
3. สถานศึกษาส่งเสริมโครงการ / กิจกรรมเพื่อพัฒนาผู้เรียนให้มีทักษะดำรงชีวิตและมีความภาคภูมิใจในความเป็นไทย
สภาพปัญหาที่พบในประเมินผล	แนวทางในการพัฒนา / แก้ไขปัญหา
4. สถานศึกษามีการประเมินผลการเรียนรู้ของผู้เรียนด้านทักษะ Coding และการสร้างสรรค์ชิ้นงาน / โครงการงาน / นวัตกรรม

ยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับประสิทธิภาพจัดการศึกษาตอบสนอง ความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่างเท่าเทียม และทั่วถึง แนวทางการบริหารงานตามขั้นตอน การวางแผน การปฏิบัติ และการประเมินผล

สภาพปัญหาที่พบในด้านการวางแผน/ ประเมินผล	แนวทางในการพัฒนา / แก้ไขปัญหา
1. สถานศึกษามีการดำเนินงานเพื่อพัฒนา ประสิทธิภาพการจัดการศึกษาพิเศษตามความ ต้องการและครอบคลุม
2. สถานศึกษามีแนวทางการพัฒนาและส่งเสริม โรงเรียนให้จัดการศึกษาตามความถนัดและความ ต้องการของนักเรียนอย่างเต็มศักยภาพ
สภาพปัญหาที่พบในด้านการวางแผน/ปฏิบัติ	แนวทางในการพัฒนา / แก้ไขปัญหา
สถานศึกษามีแผนงานการพัฒนาระบบ เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการพัฒนาผู้เรียนและ ตอบสนองความต้องการของผู้เรียนทุกกลุ่มอย่าง ทั่วถึง
สภาพปัญหาที่พบในด้านการปฏิบัติ/ ประเมินผล	แนวทางในการพัฒนา / แก้ไขปัญหา
3. สถานศึกษามีการดำเนินงานตามมาตรฐาน สถานพัฒนาเด็กปฐมวัยแห่งชาติ

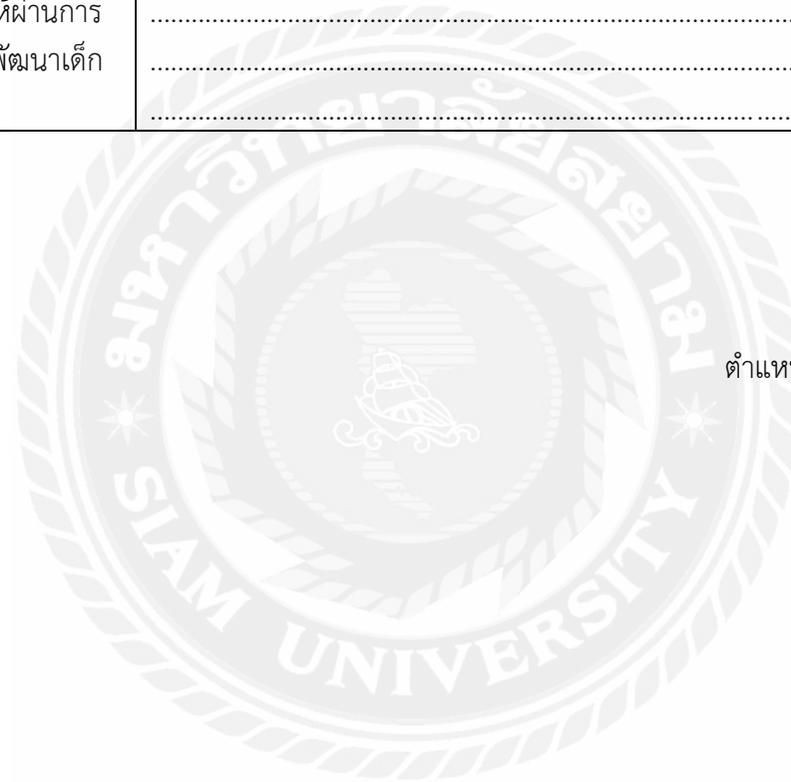
สภาพปัญหาที่พบในด้านการปฏิบัติ	แนวทางในการพัฒนา / แก้ไขปัญหา
4. สถานศึกษามีกระบวนการส่งเสริม สนับสนุน และติดตามการจัดการศึกษาปฐมวัยให้ผ่านการประเมินคุณภาพตามมาตรฐานสถานพัฒนาเด็กปฐมวัยแห่งชาติ	<p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p>

ลงชื่อ.....

(.....)

ตำแหน่ง

วันที่





ภาคผนวก จ
หนังสือขอสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ



ที่ สน ๐๒๑๐๑๘/พ ๐๕๑

บัณฑิตวิทยาลัยศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยสยาม
๓๘ ถนนเพชรเกษม แขวงบางหว้า
เขตภาษีเจริญ กรุงเทพฯ ๑๐๑๖๐

๓๕ ตุลาคม ๒๕๖๗

เรื่อง ขอเรียนเชิญเป็นผู้ทรงคุณวุฒิในการให้ข้อมูลการสัมภาษณ์

เรียน นายอรรถวุฒิ วรรณประชา

ด้วย นางสาวปญฺษรสรณ์ จิตชู นักศึกษาหลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาภาวะผู้นำและนวัตกรรม การบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยสยาม ได้รับอนุมัติให้ทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “แนวทางการบริหารงานตาม แผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียนสังกัด กรุงเทพมหานคร” โดยมี ดร.นลินี สุตเสวต เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์นั้น

ในการนี้ บัณฑิตวิทยาลัยศึกษาศาสตร์ ขอเรียนเชิญท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ ในการให้ข้อมูลเกี่ยวกับแนว ทางการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร” โดยการสัมภาษณ์ ทั้งนี้รายละเอียดวัน เวลา ในการสัมภาษณ์ นักศึกษาจะเป็นผู้ ประสานงานและนัดหมายต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์เป็นผู้ทรงคุณวุฒิให้ข้อมูลโดยการสัมภาษณ์ และขอขอบคุณเป็นอย่างสูง มา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.ชนิตา รัชภัลเมือง

คณบดีบัณฑิตวิทยาลัยศึกษาศาสตร์

สำนักงานบัณฑิตวิทยาลัยศึกษาศาสตร์

โทร. ๐-๒๕๕๗-๐๐๖๘ ต่อ ๕๓๒๗ โทรสาร ๐-๒๕๖๘-๖๘๕๒

E-Mail: phd_ed2@siam.edu

หมายเหตุ : ต้องการข้อมูลเพิ่มเติมติดต่อนักศึกษา นามปญฺษรสรณ์ จิตชู โทร.(มือถือ) ๐๙๑- ๘๕๒- ๗๖๒๕



ที่ สน ๐๒๑๐๐๕/ พ ๐๔๑

บัณฑิตวิทยาลัยศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยสยาม
๓๘ ถนนเพชรเกษม แขวงบางหว้า
เขตภาษีเจริญ กรุงเทพฯ ๑๐๑๖๐

๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๗

เรื่อง ขอเรียนเชิญเป็นผู้ทรงคุณวุฒิในการให้ข้อมูลการสัมภาษณ์

เรียน นายกฤตภาส สถาพรสกุล

ด้วย นางสาวปญฺชารัสมิ จิตชู นักศึกษาหลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาภาวะผู้นำและนวัตกรรม การบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยสยาม ได้รับอนุมัติให้ทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “แนวทางการบริหารงานตาม แผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียนสังกัด กรุงเทพมหานคร” โดยมี ดร.ณลินี สุดเขต เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์นั้น

ในการนี้ บัณฑิตวิทยาลัยศึกษาศาสตร์ ขอเรียนเชิญท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ ในการให้ข้อมูลเกี่ยวกับแนว ทางการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียน สังกัดกรุงเทพมหานคร” โดยการสัมภาษณ์ ทั้งนี้รายละเอียดวัน เวลา ในการสัมภาษณ์ นักศึกษาจะเป็นผู้ ประสานงานและนัดหมายต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์เป็นผู้ทรงคุณวุฒิให้ข้อมูลโดยการสัมภาษณ์ และขอขอบคุณเป็นอย่างสูง มา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.ชันทา รักษ์พลเมือง
คณบดีบัณฑิตวิทยาลัยศึกษาศาสตร์

สำนักงานบัณฑิตวิทยาลัยศึกษาศาสตร์

โทร. ๐-๒๕๕๓-๐๐๖๘ ต่อ ๕๓๒๕ โทรสาร ๐-๒๕๐๘-๖๘๕๒

E-Mail: phd_ed2@siam.edu

หมายเหตุ : ต้องการข้อมูลเพิ่มเติมติดต่อนักศึกษา นางปญฺชารัสมิ จิตชู โทร.(มือถือ) ๐๙๑๓-๘๕๒-๗๖๒๕



ที่ สน ๐๒๑๑๐๔/ พ ๐๔๑

บัณฑิตวิทยาลัยศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยสยาม
๓๘ ถนนเพชรเกษม แขวงบางหริ้ว
เขตภาษีเจริญ กรุงเทพฯ ๑๐๑๖๐

๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๗

เรื่อง ขอเรียนเชิญเป็นผู้ทรงคุณวุฒิในการให้ข้อมูลการสัมภาษณ์

เรียน นายวีรวัฒน์ สุทเธนทร์

ด้วย นางสาวปญชร์สมิ์ จิตชู นักศึกษาหลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาภาวะผู้นำและนวัตกรรมการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยสยาม ได้รับอนุมัติให้ทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง "แนวทางการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร" โดยมี ดร.นลินี สุดเศวต เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์นั้น

ในการนี้ บัณฑิตวิทยาลัยศึกษาศาสตร์ ขอเรียนเชิญท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ ในการให้ข้อมูลเกี่ยวกับแนวทางการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร" โดยการสัมภาษณ์ ทั้งนี้รายละเอียดวัน เวลา ในการสัมภาษณ์ นักศึกษาจะเป็นผู้ประสานงานและนัดหมายต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์เป็นผู้ทรงคุณวุฒิให้ข้อมูลโดยการสัมภาษณ์ และขอขอบคุณเป็นอย่างสูง
มา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.ชันทา รักษ์พลเมือง
คณบดีบัณฑิตวิทยาลัยศึกษาศาสตร์

สำนักงานบัณฑิตวิทยาลัยศึกษาศาสตร์

โทร. ๐-๒๕๕๗-๐๐๖๘ ต่อ ๕๓๒๗ โทรสาร ๐-๒๕๖๘-๖๘๕๒

E-Mail: phd_ed2@siam.edu

หมายเหตุ ; ต้องการข้อมูลเพิ่มเติมติดต่อนักศึกษา นางปญชร์สมิ์ จิตชู โทร.(มือถือ) ๐๙๑-๘๕๒-๗๖๒๕



ที่ สน ๐๒๑๐๐๔/ พ ๐๔๑

บัณฑิตวิทยาลัยศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยสยาม
๓๘ ถนนเพชรเกษม แขวงบางหว้า
เขตภาษีเจริญ กรุงเทพฯ ๑๐๑๖๐

๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๗

เรื่อง ขอเรียนเชิญเป็นผู้ทรงคุณวุฒิในการให้ข้อมูลการสัมภาษณ์

เรียน นางสาวนฤมล ได้พร

ด้วย นางสาวบุญศรีมี จิตชู นักศึกษาหลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาภาวะผู้นำและนวัตกรรม
การบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยสยาม ได้รับอนุมัติให้ทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง "แนวทางการบริหารงานตาม
แผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียนสังกัด
กรุงเทพมหานคร" โดยมี ดร.นลินี สุดเสวต เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์นั้น

ในการนี้ บัณฑิตวิทยาลัยศึกษาศาสตร์ ขอเรียนเชิญท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ ในการให้ข้อมูลเกี่ยวกับแนว
ทางการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียน
สังกัดกรุงเทพมหานคร" โดยการสัมภาษณ์ ทั้งนี้รายละเอียดวัน เวลา ในการสัมภาษณ์ นักศึกษาจะเป็นผู้
ประสานงานและนัดหมายต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์เป็นผู้ทรงคุณวุฒิให้ข้อมูลโดยการสัมภาษณ์ และขอขอบคุณเป็นอย่างสูง
มา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.ชันทา รัชภัลเมือง
คณบดีบัณฑิตวิทยาลัยศึกษาศาสตร์

สำนักงานบัณฑิตวิทยาลัยศึกษาศาสตร์

โทร. ๐-๒๔๕๓๗-๐๐๖๘ ต่อ ๕๓๒๙ โทรสาร ๐-๒๕๖๘-๖๘๕๐

E-Mail: phd_ed2@siam.edu

หมายเหตุ ; ต้องการข้อมูลเพิ่มเติมติดต่อนักศึกษา นางบุญศรีมี จิตชู โทร.(มือถือ) ๐๙๑- ๘๕๒- ๗๖๒๕



ที่ สน ๐๒๑๐๐๔/ พ ๐๔๑

บัณฑิตวิทยาลัยศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยสยาม
๓๘ ถนนเพชรเกษม แขวงบางหว้า
เขตภาษีเจริญ กรุงเทพฯ ๑๐๑๖๐

๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๗

เรื่อง ขอเรียนเชิญเป็นผู้ทรงคุณวุฒิในการให้ข้อมูลการสัมภาษณ์

เรียน นายพดล ภูมิสตรี

ด้วย นางสาวปญฺชรลณี จิตชู นักศึกษาหลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาภาวะผู้นำและนวัตกรรมการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยสยาม ได้รับอนุมัติให้ทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง "แนวทางการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร" โดยมี ดร.นลินี สุตเศวต เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์นั้น

ในการนี้ บัณฑิตวิทยาลัยศึกษาศาสตร์ ขอเรียนเชิญท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ ในการให้ข้อมูลเกี่ยวกับแนวทางการบริหารงานตามแผนพัฒนาการศึกษาขั้นพื้นฐานกรุงเทพมหานคร ฉบับที่ 3 (พ.ศ.2564-2569) ของโรงเรียนสังกัดกรุงเทพมหานคร" โดยการสัมภาษณ์ ทั้งนี้รายละเอียดวัน เวลา ในการสัมภาษณ์ นักศึกษาจะเป็นผู้ประสานงานและนัดหมายต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์เป็นผู้ทรงคุณวุฒิให้ข้อมูลโดยการสัมภาษณ์ และขอขอบคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.ชันทา รัชกุลเมือง
คณบดีบัณฑิตวิทยาลัยศึกษาศาสตร์

สำนักงานบัณฑิตวิทยาลัยศึกษาศาสตร์

โทร. ๐-๒๕๕๗-๐๐๖๘ ต่อ ๕๓๒๙ โทรสาร ๐-๒๕๖๘-๖๘๕๒

E-Mail: phd_ed2@siam.edu

หมายเหตุ : ต้องการข้อมูลเพิ่มเติมติดต่อนักศึกษา นางปญฺชรลณี จิตชู โทร.(มือถือ) ๐๙๑-๘๕๒-๗๖๒๕

ประวัติผู้วิจัย

ชื่อ - สกุล	นางปญฺชร์สมิ์ จิตชู
วัน/เดือน/ปีเกิด	13 กรกฎาคม 2534
ประวัติการศึกษา	ปริญญาตรี คณะครุศาสตร์ สาขาวิชาภาษาไทย
ตำแหน่ง/การทำงาน	ครู วิทยฐานะครูชำนาญการ
สถานที่ทำงาน	โรงเรียนบางจาก (โกลมลประเสริฐอุทิศ) สำนักงานเขตภาษีเจริญ กรุงเทพมหานคร

